

Irena OZIMEK   Katarzyna GRALAK   Iwona POMIANEK

# **ATRAKCYJNOŚĆ TURYSTYCZNA WOJEWÓDZTW W POLSCE**

– wybrane aspekty

Wydawnictwo SGGW  
Warszawa 2019

© Copyright by Wydawnictwo SGGW, Warszawa 2019

**Recenzenci:** prof. dr hab. Anna Dąbrowska  
dr hab. Agata Niemczyk, prof. UE w Krakowie

**Informacja o autorach:**

prof. dr hab. Irena Ozimek – Instytut Ekonomii i Finansów, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie; ORCID: 0000-0003-3430-8276

dr Katarzyna Gralak – Instytut Ekonomii i Finansów, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie; ORCID: 0000-0001-7317-7833

dr Iwona Pomianek – Instytut Ekonomii i Finansów, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie; ORCID: 0000-0002-2858-2714

Fotografie na okładce – Irena Ozimek

Opracowanie redakcyjne – Jan Kiryjow

Opracowanie graficzne – Elżbieta Wojnarowska

ISBN 978-83-7583-914-2

Wydawnictwo SGGW

ul. Nowoursynowska 166, 02-787 Warszawa

tel. 22 593 55 20 (-22, -25 – sprzedaż)

e-mail: [wydawnictwo@sggw.pl](mailto:wydawnictwo@sggw.pl)

[www.wydawnictwosggw.pl](http://www.wydawnictwosggw.pl)

Druk: ZAPOL sp.j., al. Piastów 42, 71-062 Szczecin

## SPIS TREŚCI

---

|                                                                                                                                     |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| WSTĘP .....                                                                                                                         | 5  |
| 1. ATRAKCYJNOŚĆ TURYSTYCZNA OBSZARU – ISTOTA I WYZNACZNIKI .....                                                                    | 7  |
| 1.1. Pojęcie atrakcyjności turystycznej obszaru .....                                                                               | 7  |
| 1.2. Walory turystyczne .....                                                                                                       | 14 |
| 1.3. Walory kulturowe .....                                                                                                         | 19 |
| 1.4. Zagospodarowanie turystyczne .....                                                                                             | 23 |
| 1.5. Dostępność komunikacyjna .....                                                                                                 | 30 |
| 1.6. Atrakcje turystyczne .....                                                                                                     | 31 |
| 1.7. Atrakcje turystyczne Polski w poszczególnych województwach .....                                                               | 35 |
| 2. ZAŁOŻENIA METODYCZNE .....                                                                                                       | 47 |
| 2.1. Metody badania zmian zróżnicowania polskich regionów<br>pod względem potencjału turystycznego .....                            | 48 |
| 2.2. Metody badania projektów turystycznych finansowanych<br>z funduszy europejskich w ujęciu regionalnym .....                     | 54 |
| 3. ZMIANY W ZRÓŻNICOWANIU POLSKICH REGIONÓW<br>POD WZGLĘDEM WYBRANYCH ASPEKTÓW<br>POTENCJAŁU TURYSTYCZNEGO W LATACH 2005-2018 ..... | 59 |
| 3.1. Prezentacja podstawowych wskaźników charakteryzujących<br>atrakcyjność turystyczną regionu .....                               | 59 |
| 3.1.1. Wskaźnik funkcji turystycznej Baretje'a-Deferta .....                                                                        | 59 |
| 3.1.2. Gęstość ruchu turystycznego według Deferta .....                                                                             | 61 |
| 3.1.3. Intensywność ruchu turystycznego według Schneidera .....                                                                     | 66 |
| 3.1.4. Obciążenie ruchem turystycznym według Charvata .....                                                                         | 69 |
| 3.1.5. Gęstość bazy noclegowej .....                                                                                                | 73 |
| 3.1.6. Stopień wykorzystania miejsc noclegowych .....                                                                               | 75 |
| 3.1.7. Wskaźnik rozwoju bazy noclegowej .....                                                                                       | 78 |
| 3.1.8. Wskaźnik rozwoju bazy gastronomicznej .....                                                                                  | 82 |
| 3.1.9. Zestawienie zmian wartości wskaźników<br>charakteryzujących atrakcyjność turystyczną regionu .....                           | 86 |

|                                                                                                                                                        |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 3.2. Ocena wybranych elementów potencjału turystycznego regionów w Polsce .....                                                                        | 88  |
| 3.2.1. Komponent środowiskowy .....                                                                                                                    | 88  |
| 3.2.2. Komponent infrastrukturalny .....                                                                                                               | 90  |
| 3.2.3. Ocena zróżnicowania regionów pod względem poziomu rozwoju potencjału turystycznego w latach 2005-2018 przy zastosowaniu miernika Hellwiga ..... | 94  |
| <br>4. PROJEKTY TURYSTYCZNE FINANSOWANE Z FUNDUSZY EUROPEJSKICH W UJĘCIU REGIONALNYM.....                                                              | 99  |
| 4.1. Źródła finansowania działań w sferze turystyki z budżetu Unii Europejskiej do 2020 roku .....                                                     | 99  |
| 4.2. Turystyka w regionalnych programach operacyjnych (RPO) w latach 2007-2013 oraz 2014-2020 .....                                                    | 106 |
| 4.3. Projekty turystyczne – struktura rodzajowa i zróżnicowanie przestrzenne .....                                                                     | 113 |
| 4.3.1. Liczba i wartość projektów turystycznych według województw .....                                                                                | 113 |
| 4.3.2. Projekty związane z wykorzystaniem walorów przyrodniczych .....                                                                                 | 119 |
| 4.3.3. Projekty związane z wykorzystaniem walorów kulturowych .....                                                                                    | 121 |
| 4.3.4. Projekty związane z rozwojem bazy noclegowej i gastronomicznej .....                                                                            | 126 |
| 4.3.5. Projekty związane z rozwojem bazy komunikacyjnej .....                                                                                          | 129 |
| 4.3.6. Projekty związane z rozwojem bazy uzupełniającej .....                                                                                          | 130 |
| 4.3.7. Projekty związane z promocją i informacją turystyczną .....                                                                                     | 135 |
| <br>5. PODSUMOWANIE .....                                                                                                                              | 139 |
| <br>Bibliografia .....                                                                                                                                 | 141 |
| Netografia .....                                                                                                                                       | 146 |
| <br>Spis tabel .....                                                                                                                                   | 147 |
| Spis rysunków .....                                                                                                                                    | 151 |
| Spis wykresów .....                                                                                                                                    | 151 |
| Spis map .....                                                                                                                                         | 151 |

## WSTĘP

---

Turystyka zajmuje istotne miejsce w polityce UE i krajów członkowskich, jest bowiem istotnym czynnikiem aktywizacji gospodarczej regionów, ma wpływ na wzrost dochodu budżetu lokalnego, zatrudnienie w wielu europejskich regionach. Z racji szerokiego oddziaływania na wiele sfer gospodarki narodowej jest również nie tylko ważnym zjawiskiem o charakterze społeczno-ekonomicznym, ale także jedną z form aktywności człowieka.

Rozwój turystyki na danym obszarze zależy m.in. od jego atrakcyjności turystycznej. Polska jest krajem atrakcyjnym pod względem turystycznym, zarówno z uwagi na występowanie różnorodnych walorów przyrodniczych, jak też i kulturowych. Jednakże rozwój turystyki wymaga stosowania odpowiednich instrumentów, za pomocą których władze publiczne mogą skutecznie i efektywnie oddziaływać na kształtowanie warunków sprzyjających funkcjonowaniu gospodarki turystycznej. Wśród nich ważną rolę odgrywają instrumenty finansowe, w tym wydatki publiczne na turystykę. Wydatki te są ponoszone na różnych poziomach polityki turystycznej, którym przypisano odpowiednie zadania i możliwości oddziaływania na rozwój turystyki. Głównymi źródłami finansowania turystyki ze środków publicznych w Polsce są budżety jednostek samorządu terytorialnego (gmin, powiatów, województw), budżet państwa oraz budżet Unii Europejskiej<sup>1</sup>. Środki finansowe pochodzące z budżetu UE należą niewątpliwie do jednych z ważniejszych źródeł finansowania działań w sferze turystyki w gospodarce Polski<sup>2</sup>. Podstawy do ich wykorzystania stanowią zapisy głównych dokumentów strategicznych UE i Polski, opracowane w latach 2007-2013 oraz 2014-2020. Traktują one turystykę jako jeden z kluczowych sektorów gospodarki europejskiej oraz czynnik wzrostu konkurencyjności regionów, gmin i przedsiębiorstw. Intersektorowy charakter zjawiska turystyki powoduje, że wchodzi ona w zakres wielu polityk, zarówno o charakterze horyzontalnym, jak i sektorowym (np. polityki zatrudnienia, transportowej, polityki ochrony środowiska, bezpieczeństwa). Głównym źródłem finansowania przedsięwzięć turystycznych są środki funduszy UE dystrybuowane w ramach dwóch kluczowych polityk UE: polityki spójności oraz polityki rolnej.

Stąd też celem niniejszej monografii jest ocena zmian zróżnicowania przestrzennego polskich regionów-województw pod względem potencjału turystycznego

---

<sup>1</sup> K. Gralak, *Finansowanie rozwoju turystyki w Polsce ze środków publicznych*. [w:] I. Ozimek (red.), *Wybrane aspekty funkcjonowania i rozwoju współczesnej turystyki*, Wydawnictwo SGGW, Warszawa 2011, s. 7.

<sup>2</sup> A. Panasiuk, *Fundusze Unii Europejskiej w gospodarce turystycznej*, Difin, Warszawa 2014, s. 11.

w latach 2005-2018 oraz określenie regionalnej alokacji środków finansowych na rzecz rozwoju turystyki w ramach projektów współfinansowanych z funduszy Unii Europejskiej.

W strukturze monografii wyróżniono 4 rozdziały. I tak, w pierwszym rozdziale przedstawiono istotę atrakcyjności turystycznej i charakterystykę jej elementów składowych, a także zaprezentowano ranking atrakcji turystycznych w poszczególnych województwach, przedstawiony przez Polską Organizację Turystyczną.

W drugim rozdziale opisano zastosowane metody badań. W niniejszej monografii do realizacji założonych celów wykorzystano dane wtórne obejmujące swoim zakresem zmiany zróżnicowania polskich regionów pod względem potencjału turystycznego w latach 2005-2018. Analizie tej poddano 17 regionów wyodrębnionych od 1 stycznia 2018 roku: 2 regiony statystyczne w województwie mazowieckim (warszawski stołeczny oraz mazowiecki regionalny) oraz 15 pozostałych województw. Ponadto, w rozdziale tym przedstawiono metodykę badania dotyczącego analizy projektów turystycznych finansowanych z funduszy europejskich w ujęciu regionalnym (16 województw). Do realizacji badań wykorzystano m.in. takie źródła informacji, jak: Bank Danych Lokalnych GUS, bazy Krajowego Systemu Informatycznego *SIMIK 07-13* (za lata 2007-2013), bazy Centralnego Systemu Teleinformatycznego *SL2014* (za lata 2014-2018), opracowania statystyczne GUS oraz pozycje literaturowe obejmujące swoim zakresem przedmiot badań.

Trzeci rozdział przedstawia charakterystykę regionów pod względem ich atrakcyjności turystycznej przy zastosowaniu różnych wskaźników oraz ocenę wybranych aspektów potencjału turystycznego w Polsce, z uwzględnieniem komponentu środowiskowego i infrastrukturalnego. W czwartym rozdziale zaprezentowano projekty turystyczne finansowane z funduszy europejskich w ujęciu regionalnym. Przedstawiono w nim umiejscowienie turystyki w regionalnych programach operacyjnych (RPO) w latach 2007-2013 oraz 2014-2020, a także zaprezentowano z podziałem na województwa realizowane w nich projekty turystyczne, uwzględniając nie tylko ich zróżnicowanie przestrzenne, ale i strukturę rodzajową.

Niniejsza monografia jest skierowana zarówno do naukowców zajmujących się problematyką atrakcyjności regionów, jak również do przedstawicieli samorządu terytorialnego. Może być przydatna praktykom w ich działalności turystycznej. Stanowi również istotne źródło informacji dla studentów, m.in. kierunków turystyka i rekreacja, ekonomia, zarządzanie.

# 1

## ATRAKCYJNOŚĆ TURYSTYCZNA OBSZARU – ISTOTA I WYZNACZNIKI

### 1.1. POJĘCIE ATRAKCYJNOŚCI TURYSTYCZNEJ OBSZARU

Atrakcyjność turystyczna jest elementem wyróżniającym dany obszar, mającym wpływ na jego pozytywne postrzeganie.

Atrakcyjność turystyczna to pojęcie integrujące elementy, które stanowią podstawę rozwoju ruchu turystycznego – czyli walory turystyczne z warunkami zaspokajania potrzeb tego ruchu, w postaci odpowiednio wykształconej infrastruktury turystycznej<sup>3</sup>. Elementy te są jednocześnie składową potencjału turystycznego, tworząc grupę zasobów strukturalnych<sup>4</sup>.

W gospodarce rynkowej pojęcie „atrakcyjności turystycznej” rozpatrywane jest z dwóch poziomów: z punktu widzenia turysty, który konsumuje towary i usługi, a także z punktu widzenia przedsiębiorcy turystycznego, kreującego i sprzedającego towary i usługi turystyczne<sup>5</sup>. Pojęcie to zawiera elementy stanowiące podstawę rozwoju wszelkiej aktywności turystycznej i zaspokajania potrzeb turystycznych. Do podstawowych składowych atrakcyjności zaliczane są:

- walory turystyczne (przyrodnicze i kulturowe),
- zagospodarowanie turystyczne,
- dostępność komunikacyjna.

<sup>3</sup> J. Warszyńska, A. Jackowski, *Podstawy geografii turystyki*. PWN, Warszawa 1978, s. 27–28.

<sup>4</sup> J. Kaczmarek, A. Stasiak, B. Włodarczyk, *Produkt turystyczny*. PWE, Warszawa 1995, s. 52.

<sup>5</sup> W. Kurek, *Turystyka*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2007, s. 91.

Często do wymienionych powyżej podstawowych czynników atrakcyjności turystycznej dodaje się jeszcze jeden, dotyczący poziomu zanieczyszczenia środowiska naturalnego<sup>6</sup>.

Ponieważ zakres pojęcia atrakcyjności turystycznej jest bardzo szeroki, stąd też możemy również zaliczyć do niej oprócz elementów przyrody i kultury inne czynniki wpływające na jej poziom, tj. obowiązujący poziom cen, postawę miejscowej ludności wobec turystów, czy też bazę i infrastrukturę obsługującą turystykę. Atrakcyjność turystyczna jest więc kryterium skłaniającym turystów do zainteresowania, wyboru i w efekcie do odwiedzenia danego miejsca<sup>7</sup>.

Według Page, atrakcyjność turystyczna może być także ujmowana w trzech znaczeniach:

- a) jako atrakcyjność ideograficzna – tj. wynik różnych klasyfikacji, kategoryzacji (np. zabytek klasy „0”);
- b) może wynikać z przyjęcia określonej techniki badawczej (np. atrakcyjność obszaru określona metodą bonitacji punktowej) – ocena atrakcyjności w tym wypadku nazywana jest waloryzacją lub oceną zasobów;
- c) może być wynikiem subiektywnego spostrzegania, w którym obiekt jest oceniany przez pryzmat własnych doświadczeń, przekonań i wartości<sup>8</sup>.

Rozwój określonego obszaru uzależniony jest przede wszystkim od stopnia jego atrakcyjności. Wynika to z analizy determinant kształtowania się współczesnej turystyki<sup>9</sup>.

Uważa się, iż atrakcyjność turystyczna przejawia się przez istnienie konkretnej cechy charakterystycznej, przyciągającej turystów na pewne obszary<sup>10</sup>. Wpływają na nią m.in. dostępność komunikacyjna, ranga walorów turystycznych oraz zagospodarowanie odwiedzanych obszarów<sup>11</sup>. Według Kurka, przez „[...] atrakcyjność turystyczną można rozumieć właściwość obszaru lub miejscowości wynikającą z zespołu cech przyrodniczych i pozaprzyrodniczych, które wzbudzają zainteresowanie i przyciągają turystów”<sup>12</sup>. Natężenie atrakcyjności turystycznej obszarów jest uzależnione od warunków przyrodniczych i społeczno-kulturowych oraz odbioru i oceny odwiedzanych terenów poprzez udział w ruchu turystycznym potencjal-

<sup>6</sup> I. Bąk, B. Szczecińska, *Ocena atrakcyjności turystycznej województw w Polsce*. Folia Pomeranae Universitas Technologiae Stetinsensis, Oeconomica 2015, 317(78)1, s. 5-16.

<sup>7</sup> Z. Kruczek, *Współczesne tendencje w kreowaniu atrakcji turystycznych*. [w:] J. Warzykowski, K. Klementowski (red.), *Współczesne tendencje w turystyce i rekreacji*. AWF, Wrocław 2004, s. 90.

<sup>8</sup> Cyt. za: A. Kowalczyk, *Geografia turystyki*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2001, s. 36.

<sup>9</sup> R. Seweryn, *Determinanty rozwoju turystyki międzynarodowej*. Folia Turistica, 2000, 9, s. 32.

<sup>10</sup> R. Seweryn, *Atrakcyjność turystyczna obszaru jako kategoria ekonomiczna. Istota, struktura i metody pomiaru*. Zeszyty Naukowe Akademii Ekonomicznej w Krakowie, 2002, 612, s. 98.

<sup>11</sup> J. Warszńska, A. Jackowski, *Podstawy...*, op.cit., s. 67.

<sup>12</sup> W. Kurek, *Turystyka*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2007, s. 24.

nych odwiedzających. Atrakcyjność turystyczna może mieć charakter uniwersalny lub względny. W przypadku uniwersalności dotyczy to terenu, który podoba się wszystkim turystom. Z uniwersalnym znaczeniem atrakcyjności turystycznej mamy do czynienia wówczas, gdy cechy przyrodnicze, kulturowe, a także poziom rozwinięcia infrastruktury turystycznej są atrakcyjne dla ogółu turystów, co dodatkowo może być stymulantem do odwiedzania wybranych przestrzeni. Z kolei charakter względny atrakcyjności obszaru rozpatruje się z punktu widzenia określonych form turystyki, np. atrakcyjność dla turystyki: rowerowej, narciarskiej, żeglarskiej, kulturowej itp. W tym przypadku miejsce jest atrakcyjne tylko dla wybranej grupy odwiedzających<sup>13</sup>.

Atrakcyjność turystyczna jest więc pojęciem wieloznacznym i złożonym. O tym, czy dany obszar, region, miejscowość lub obiekt są atrakcyjne turystycznie, decydują z jednej strony czynniki obiektywne, takie jak występowanie walorów przyrodniczych, antropogenicznych czy odpowiednich elementów infrastruktury turystycznej i paraturystycznej, a z drugiej – subiektywne postrzeganie wszystkich tych czynników przez turystów, inwestorów i mieszkańców. Atrakcyjność turystyczna pełni znaczną rolę w kształtowaniu ruchu turystycznego, umożliwia rozróżnienie regionów, a także pozwala stworzyć ich unikalny wizerunek<sup>14</sup>.

Atrakcyjność turystyczna może być zdefiniowana zatem jako siła, z jaką dane miejsce, obiekt lub zjawisko przyciąga odwiedzających. Obejmuje ona elementy stanowiące podstawę do wzrostu aktywności turystycznej i zaspokajania potrzeb turystów<sup>15</sup>. Może być też definiowana jako stopień nasycenia wydzielonych układów przestrzennych czynnikami, które zgrupowano w cztery układy zmiennych charakteryzujących. Są to:

- wielość i jakość walorów przyrodniczych, będących pierwotną siłą warunkującą powstanie i rozwój turystyki na danym obszarze;
- stopień zagospodarowania turystycznego;
- dostępność komunikacyjna regionu oraz zapewnienie turyście odpowiedniej mobilności w regionie;
- poziom zanieczyszczenia środowiska przyrodniczego<sup>16</sup>.

Niektórzy autorzy jako jeden z czynników wpływających na atrakcyjność turystyczną wymieniają również społeczność lokalną i jej stosunek do turystów, np. poziom gościnności mieszkańców<sup>17</sup>.

<sup>13</sup> A. Kowalczyk, *Geografia turystyki*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2001.

<sup>14</sup> A. Gardzińska, T. Mańkowski, D. Milewski, A. Tokarz, *Region jako obszar badań systemu informacji turystycznej*. [w:] A. Panasiuk (red.), *Informacja turystyczna*. C.H. Beck, Warszawa 2010, s. 83.

<sup>15</sup> Ibidem, s. 83.

<sup>16</sup> M. Jedlińska, U. Szubert-Zarzeczny, *Gospodarka turystyczna*, Wydawnictwo AE, Wrocław 1994, s. 79.

<sup>17</sup> M. Zdon-Korzeniowska, *Jak kształtować regionalne produkty turystyczne? Teoria i praktyka*. Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, Kraków 2009, s. 43.

Rozpoznanie zróżnicowania poziomu atrakcyjności turystycznej obszaru „może odgrywać istotną rolę w:

- planowaniu prawidłowego wykorzystania jego zasobów przyrodniczych i społecznych zgodnie ze zrównoważonym rozwojem,
- wskazaniu stopnia konkurencyjności względem innych obszarów uznanych za turystyczne,
- stwarzaniu podstaw do określenia działań podnoszących konkurencyjność regionów i podmiotów gospodarki turystycznej, zlokalizowanych na jego obszarze,
- kreowaniu przyszłego popytu turystycznego,
- tworzeniu podstaw informacyjnych, ułatwiających precyzyjne podejmowanie decyzji inwestycyjnych w turystyce, i minimalizacji ryzyka,
- wyodrębnieniu nowych, dotąd niewykorzystywanych turystycznie regionów,
- identyfikacji i rozwoju określonych form turystyki na danym terenie,
- aktywizacji rozwoju turystyki obszaru turystycznego, m.in. przez wzrost zainteresowania kapitału inwestycjami w turystyce”<sup>18</sup>.

Definiując atrakcyjność turystyczną, należy odróżnić ten termin od pojęcia atrakcyjności inwestycyjnej. Do elementów atrakcyjności inwestycyjnej zaliczane są dodatkowo infrastruktura usługowa i techniczna, stosunki ludnościowe i finanse gmin<sup>19</sup>.

Na atrakcyjność turystyczną mają wpływ różnego rodzaju uwarunkowania<sup>20</sup>:

- ekonomiczne – korzystne udogodnienia, zarówno z punktu widzenia przedsiębiorców (np. możliwości kredytowania lub pozyskiwania funduszy na inwestycje turystyczne), jak i turystów (np. optymalne ceny przy zachowaniu odpowiedniej jakości);
- polityczne – działania władz państwowych oraz samorządowych wspierające i stymulujące rozwój turystyki;
- społeczno-demograficzne – struktura demograficzna oraz charakter społeczności;
- kulturowe – tradycje wypoczynkowe na danym obszarze oraz działania lokalnych społeczności w sferze turystyki;
- psychologiczne – postrzeganie obszaru przez turystów, także potencjalnych, oraz przez ludność miejscową (np. stereotypy, nieświadomość mieszkańców odnośnie do postrzegania walorów turystycznych);

<sup>18</sup> W. Kurek, *Turystyka*, op.cit., s. 24.

<sup>19</sup> I. Potocka, *Atrakcyjność turystyczna i metody jej identyfikacji*. [w:] Z. Młynarczyk, A. Zajadacz (red.), *Uwarunkowania i plany rozwoju turystyki. Tom III. Walory i atrakcje turystyczne. Potencjał turystyczny. Plany rozwoju turystyki*. Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Seria Turystyka i Rekreacja – Studia i Prace nr 3, Poznań 2009, s. 20.

<sup>20</sup> J. Kaczmarek, A. Stasiak, B. Włodarczyk, *Produkt turystyczny pomysł organizacja zarządzanie*. PWE, Warszawa 2005, s. 55-57.

- technologiczne – warunkują pełniejsze i sprawniejsze funkcjonowanie walorów oraz całego systemu turystycznego (np. komputerowy system rezerwacji, dostosowanie obiektów dla osób niepełnosprawnych);
- ekologiczne – zachowania turystów, a także świadomość ekologiczna przedsiębiorców oraz władz samorządowych (np. sposoby utylizacji śmieci, wykorzystanie alternatywnych źródeł energii, system ochrony przyrody).

Wizerunek danej miejscowości czy regionu to również składnik atrakcyjności turystycznej wpływający na ruch turystyczny – jego wielkość, strukturę i dynamikę<sup>21</sup>.

O atrakcyjności turystycznej obszarów decyduje krajobraz, który im bardziej jest zróżnicowany w stosunku do miejsca stałego zamieszkania, tym większe wzbudza zainteresowanie wśród turystów. W Europejskiej Konwencji Krajobrazowej, sporządzonej we Florencji dnia 20 października 2000 r., zdefiniowano „krajobraz” jako obszar, postrzegany przez ludzi, którego charakter jest wynikiem działania i interakcji czynników przyrodniczych i/lub ludzkich<sup>22</sup>.

Podstawą podziału krajobrazu na kategorie jest stopień ingerencji człowieka w środowisko. Najprostszy podział wyróżnia: krajobraz pierwotny, naturalny i kulturowy<sup>23</sup>. Jak podkreśla Janeczko<sup>24</sup>, krajobraz „jest podstawowym komponentem dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego społeczeństwa, wpływa na jakość życia ludzi i pełni ważną rolę w różnych dziedzinach życia publicznego, od kultury, po ekologię i sprawy społeczne. Troska o wysoką jakość krajobrazów wymaga współpracy na rzecz ich ochrony, gospodarki i planowania”.

W celu odpowiedniego określenia atrakcyjności turystycznej badanego obszaru należy zdefiniować także pojęcie „region”. W dużej mierze obszar regionu zależy od przyjętych kryteriów delimitacji i jest zróżnicowany w zależności od potrzeb, dla których została przeprowadzona regionalizacja<sup>25</sup>. Region turystyczny to obszar pełniący funkcję turystyczną dzięki jednorodności walorów środowiska naturalnego, ale także działalności społeczno-ekonomicznej<sup>26</sup>. Obszar ten charakteryzuje się walorami, głównie naturalnymi, oraz odpowiednim zagospodarowaniem, umożliwia-

<sup>21</sup> J.P. Piotrowski, *Atrakcyjność turystyczna powiatu węgrowskiego w dokumentach strategicznych i literaturze turystyczno-krajoznawczej*. [w:] W. Kaprowski, F. Midura, J.W. Sienkiewicz (red.), *Węgrów i Ziemia Liwska – perły kultury i atrakcyjność turystyczna*. Wydawnictwo ALMAMER Wyższa Szkoła Ekonomiczna, Warszawa 2009, s. 61.

<sup>22</sup> DzU z 2000 r. Nr 14, poz. 98.

<sup>23</sup> K. Naumowicz, *Turystyka*. Wyższa Szkoła Biznesu w Pile, Piła 1998, s. 15-17.

<sup>24</sup> E. Janeczko, *Krajobraz w edukacji ekologicznej*. [w:] E. Janeczko, M. Woźnicka (red.): *Edukacja ekologiczna w kształtowaniu świadomości społeczeństwa*. Katedra Użytkowania Lasu, Wydział Leśny SGGW, Warszawa 2019, s. 80.

<sup>25</sup> Z. Kruczek, P. Zmyślony, *Regiony turystyczne. Podstawy teoretyczne. Studium przypadków*. Proksenia, Kraków 2014, s. 7.

<sup>26</sup> M. Zdon-Korzeniowska, *Jak...*, op.cit., s. 40-42.

jącym ruch turystyczny. Tworzenie takich jednostek przestrzennych pełni ważną rolę, ponieważ umożliwia dokonanie analizy i porównania potencjału turystycznego wydzielonych jednostek, czyli zasobów przyrodniczych, kulturowych i społecznych, oraz wskazuje wykorzystanie turystyki jako czynnika rozwoju lokalnego i regionalnego. W ocenie atrakcyjności turystycznej poza warunkami środowiskowymi dużą rolę odgrywa czynnik psychologiczny, ponieważ turysta dokonuje wyboru miejsca podróży zgodnie z indywidualnymi wymaganiami. Region kulturowy natomiast to obszar, który charakteryzuje się podobnymi cechami fizycznymi i kulturowymi odmiennymi od obszarów sąsiednich. W szerszym znaczeniu jest to również ruch społeczny, który służy odkrywaniu i rozwijaniu wartości danej miejscowości.

W opinii Kozaka<sup>27</sup>, pojęcie „region turystyczny” nie zostało zdefiniowane jednoznacznie w literaturze polskiej, należy ono do bardziej wieloznacznych, ale być może właśnie dzięki temu jest chętnie stosowane przez przedstawicieli różnych dyscyplin naukowych do opisu różnych wymiarów terytorium. Tradycyjnie, zgodnie z dorobkiem geografii, w definicjach tego pojęcia nacisk kładziony jest na cechy fizjograficzne. W związku ze zmianami zachodzącymi w turystyce krytycy tego podejścia zaproponowali podejście funkcjonalne, zbliżone do przeważającego w literaturze światowej. Wzrost znaczenia interwencji publicznej przemawia jednak za tym, by pierwszeństwo dać definicji regionu jako jednostki administracyjnej będącej uprawnionym podmiotem polityki rozwoju turystyki. Jak podkreśla Kozak, również za podejściem funkcjonalnym opowiada się Zmyślony<sup>28</sup>, według którego dla problemów partnerstwa i przywództwa w regionie podejście polegające na identyfikacji funkcji przestrzeni jest bardziej użyteczne od fizycznogeograficznego. Zwraca on też uwagę na sensowność traktowania regionu turystycznego jako narzędzia działania w sferze społeczno-ekonomicznej. Stąd też, jego zdaniem, za wyborem jednostek administracyjnych przemawia aktywna rola władz terytorialnych w stymulowaniu rozwoju turystyki.

Warto również zwrócić uwagę na obowiązującą klasyfikację Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS – z francuskiego: *Nomenclature des Unités territoriales statistiques*). Jest to standard geograficzny służący do statystycznego podziału państw członkowskich Unii Europejskiej (ich terytoriów gospodarczych) na trzy poziomy regionalne o określonych klasach liczby ludności. Została ona ustanowiona w celu zbierania, opracowania i rozpowszechniania na obszarze Unii Europejskiej porównywalnych danych dla określonych statystyk regionalnych (np. z zakresu rachunków regionalnych, demografii, rynku pracy i społeczeństwa informacyjnego). Klasyfikacja NUTS służy również kształtowaniu regionalnych po-

<sup>27</sup> M.W. Kozak, *Regiony turystyczne: aspekty użyteczności pojęcia*. Folia Turistica, 2009, 21, s. 185-202.

<sup>28</sup> P. Zmyślony, *Partnerstwo i przywództwo w regionie turystycznym*, Wydawnictwo AE w Poznaniu, Poznań 2008 – cyt. za: M.W. Kozak, *Regiony...*, op.cit., s. 194.

lityk krajów Unii Europejskiej i jest niezbędna do przeprowadzania analiz stopnia rozwoju społeczno-gospodarczego regionów<sup>29</sup>. Została ona formalnie wprowadzona w Polsce 26 listopada 2005 roku, w momencie wejścia w życie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS) z powodu przystąpienia Czech, Estonii, Cypru, Łotwy, Litwy, Węgier, Malty, Polski, Słowenii i Słowacji do Unii Europejskiej<sup>30</sup>. Wprowadzona klasyfikacja odpowiadała trzem regionalnym poziomom obowiązującej wówczas w kraju Nomenklatury Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NTS). Wprowadzono wówczas: 6 jednostek nieadministracyjnego poziomu NUTS 1 (regiony); 16 jednostek administracyjnego poziomu NUTS 2 (województwa); 45 jednostek nieadministracyjnego poziomu NUTS 3 (podregiony)<sup>31</sup>.

W wyniku kolejnej, czwartej już rewizji, NUTS 2016<sup>32</sup>, zmianie uległ podział Polski na wszystkich poziomach NUTS – po jednej nowej jednostce wprowadzono na każdym z poziomów. Od 1 stycznia 2018 roku w Polsce funkcjonuje 97 jednostek NUTS:

- NUTS 1 – makroregiony (grupujące województwa) – 7 jednostek;
- NUTS 2 – regiony (województwa lub ich części) – 17 jednostek;
- NUTS 3 – podregiony (grupujące powiaty) – 73 jednostki<sup>33</sup>.

Kozak podkreśla, że warto w odniesieniu do regionu turystycznego byłoby uwzględniać poziom NUTS 2 (województwo) ze względu na istotne kompetencje i środki. Podkreśla również, że „niespójność fizyczno-geograficzna nie ma tu większego znaczenia, bowiem polityka turystyczna regionu nie polega na „rozsmarowywaniu” środków równomiernie w terenie, ale na wspieraniu strategicznie ważnych

<sup>29</sup> Por. szerzej: <https://stat.gov.pl/statystyka-regionalna/jednostki-terytorialne/klasyfikacja-nuts/> [dostęp: 12.11.2019 r.].

<sup>30</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1888/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 października 2005 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1059/2003 w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS) z powodu przystąpienia Czech, Estonii, Cypru, Łotwy, Litwy, Węgier, Malty, Polski, Słowenii i Słowacji do Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 309 z 25.11.2005).

<sup>31</sup> Zgodnie z przyjętymi wcześniej porozumieniami pomiędzy Eurostatem a Głównym Urzędem Statystycznym, klasyfikacja ta była stosowana od chwili przystąpienia Polski do Unii Europejskiej 1 maja 2004 r.

<sup>32</sup> Rozporządzenie Komisji (UE) 2016/2066 z dnia 21 listopada 2016 r. zmieniające załączniki do rozporządzenia (WE) nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS) (Dz. Urz. UE L 322 z 29.11.2016).

<sup>33</sup> <https://stat.gov.pl/statystyka-regionalna/jednostki-terytorialne/klasyfikacja-nuts/klasyfikacja-nuts-w-polsce/> [dostęp: 15.11.2019 r.].

przedsięwzięć. W świecie, w którym turystyka kulturowa staje się dominującą formą turystyki, fizjografia niekoniecznie może być pierwszorzędym kryterium wyboru miejsc osiągania celów polityki turystycznej”<sup>34</sup>.

## 1.2. WALORY TURYSTYCZNE

Atrakcyjność turystyczna regionu może być oceniana przez pryzmat wielu czynników odgrywających kluczową rolę w rozwoju turystyki. Do najważniejszych jednak należą walory turystyczne, które tworzą potencjał przyrodniczo-kulturowy, stanowiący kanwę rozwoju turystyki i podstawę kreacji produktów turystycznych<sup>35</sup>.

Według Kruczka, walory turystyczne to bardzo ogólne określenie możliwości rozwoju turystyki na danym terenie<sup>36</sup>. Walory turystyczne stanowią specyficzne cechy i elementy środowiska naturalnego oraz przejawy działalności człowieka, które są przedmiotem zainteresowania turystów<sup>37</sup>. Dlatego też pełnią one nadrzędną rolę w strukturze podaży turystycznej<sup>38</sup>.

Walory można traktować również szerzej jako zasoby turystyczne, czyli występujące obiektywne atrybuty środowiska przyrodniczego i społecznego (walory potencjalne), które dopiero po dokonaniu przez turystę odpowiedniej oceny (w wyniku zachodzenia procesu percepcji) mogą stać się faktycznymi walorami. Oznacza to, że niektóre zasoby nie muszą być dla wszystkich turystów walorami. Tym samym pojęcie „zasoby turystyczne” należy traktować jako dotyczące zjawisk obiektywnie istniejących, podczas gdy „walory turystyczne” są kategorią subiektywną<sup>39</sup>. Występowanie na danym obszarze walorów turystycznych warunkuje rozwój ruchu turystycznego. Walory stanowią podstawową siłę przyciągającą turystów i podstawowy element struktury podaży turystycznej<sup>40</sup>.

Pojęcie „walorów turystycznych” jest pojęciem bardziej obiektywnym od pojęcia „atrakcji turystycznych”. Walory turystyczne to specyficzne, szczególne cechy i elementy środowiska naturalnego, a także różnego rodzaju przejawy ludzkiej działalności. Walory turystyczne można podzielić ze względu na:

<sup>34</sup> M.W. Kozak, *Regiony...*, op.cit., s. 194.

<sup>35</sup> *Strategia rozwoju turystyki dla województwa podkarpackiego na lata 2007-2013*.

<sup>36</sup> Z. Kruczek, *Polska Geografia atrakcji turystycznych*. Proksenia, Kraków 2002, s. 10.

<sup>37</sup> T. Lijewski, B. Mikułowski, J. Wyrzykowski, *Geografia turystyki Polski*. PWE, Warszawa 2008, s. 13.

<sup>38</sup> A. Niemczyk, *Zróżnicowanie zachowań konsumentów na rynku turystyki kulturowej*. Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, Kraków 2012, s. 18.

<sup>39</sup> A. Kowalczyk, *Geografia...*, op.cit., s. 34

<sup>40</sup> G. Gołębski (red.), *Kompendium wiedzy o turystyce*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2014, s. 22.

- 1) motywy podejmowania podróży:
  - walory wypoczynkowe;
  - walory krajoznawcze;
  - walory specjalistyczne;
- 2) pochodzenie (genezę) danego waloru:
  - walory naturalne (przyrodnicze);
  - walory antropogeniczne;
- 3) charakter (wymiar) waloru:
  - walory miejsca (site);
  - walory wydarzeń (event)<sup>41</sup>.

Wśród walorów turystycznych, uwzględniając ich podział ze względu na motywy podejmowania podróży, należy wyróżnić walory wypoczynkowe, pomagające zregenerować siły fizyczne i psychofizyczne. Walory te zmniejszają wpływ stresu oraz niewłaściwego stylu życia na nasze zdrowie. Należy do nich zaliczyć obszary o korzystnym klimacie, ciekawym krajobrazie, dostępie do wody i lasu<sup>42</sup>. Można generalnie w tej grupie wyróżnić zespół tzw. cech niezbędnych oraz cech korzystnych. I tak, do cech niezbędnych należy zaliczyć m.in.: czyste powietrze, brak przeciwwskazań klimatycznych, ciszę. Cechy niezbędne stanowią minimalne czynniki potrzebne do wypoczynku. Z kolei wśród zespołu cech korzystnych wyróżnić należy np.: warunki do uprawiania różnego rodzaju turystyki, walory lecznicze, wyjątkowe walory krajobrazowe. Cechy korzystne zwiększają znaczenie wypoczynkowe obszaru.

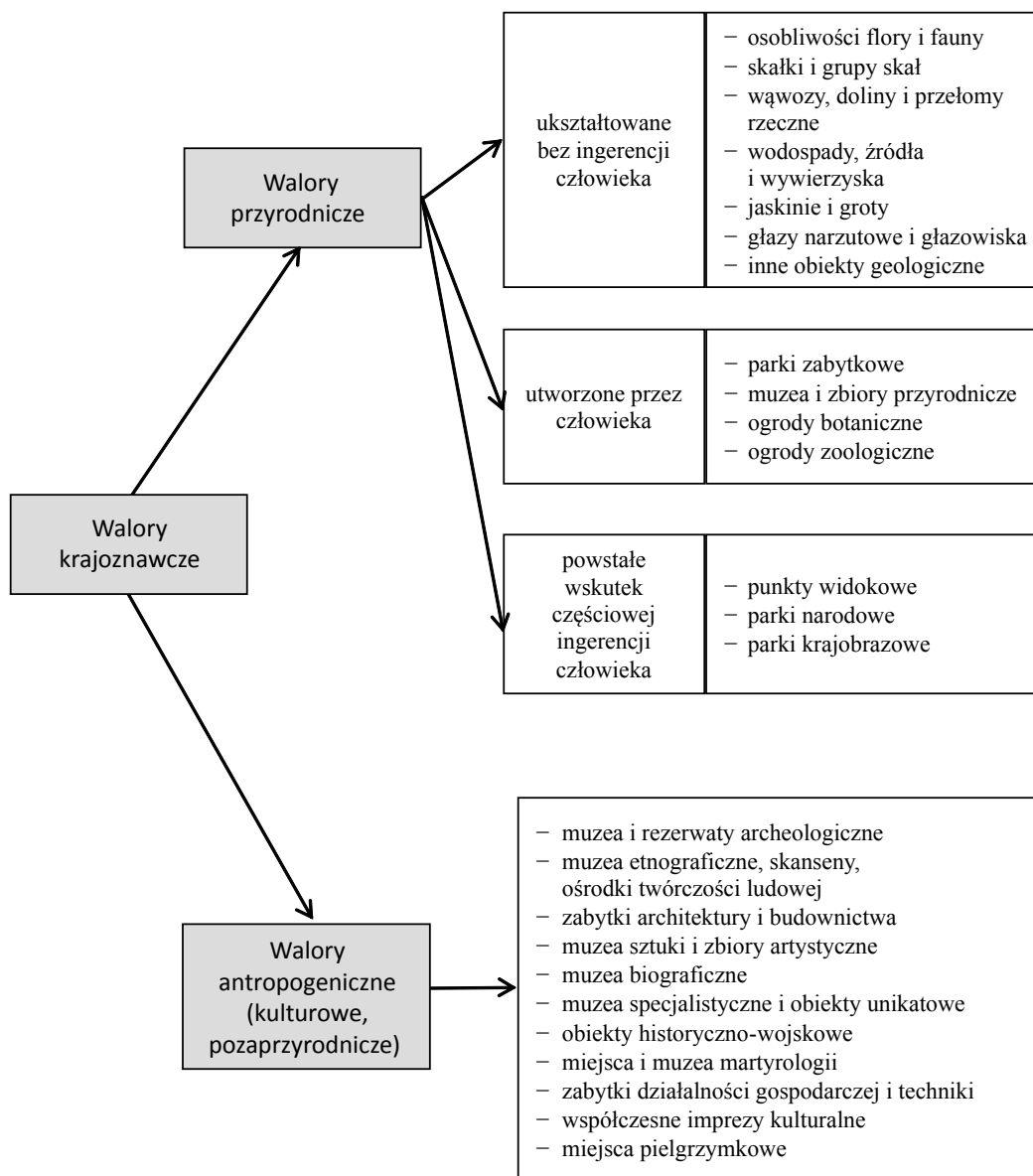
Kolejny rodzaj walorów wyróżniony ze względu na motywy podróżowania stanowią walory krajoznawcze, zaspokajające zainteresowania poznawcze turysty, obejmujące takie elementy, jak: osobliwości przyrody, dobra kultury (także ludowej), współczesne osiągnięcia cywilizacyjne (kultura materialna i duchowa).

Według Lijewskiego i wsp.<sup>43</sup>, walory krajoznawcze stanowią obiekty materialne lub niematerialne, naturalne lub antropogeniczne będące przedmiotem zainteresowania turystów. Dzieli się je na dwie grupy – walory przyrodnicze i pozaprzyrodnicze, zwane inaczej antropogenicznymi lub kulturowymi (rys. 1). Przyrodnicze walory krajoznawcze (genetycznie związane ze środowiskiem przyrodniczym) dzieli się ze względu na stopień ingerencji człowieka w ich powstanie.

<sup>41</sup> Por. szerzej: T. Lijewski, B. Mikułowski, J. Wyrzykowski, *Geografia...*, op.cit., s. 16; W.W. Gaworecki, *Turystyka*. PWE, Warszawa 2007, s. 102; J. Kaczmarek, A. Stasiak, B. Włodarczyk, *Produkt turystyczny pomysł organizacja zarządzanie*. PWE, Warszawa 2005, s. 53.

<sup>42</sup> J. Björk i wsp., *Recreational values of the natural environment in relation to neighbourhood satisfaction, physical activity, obesity and wellbeing*. Journal of Epidemiology and Community Health, 2008, 62/4, s. 10-14.

<sup>43</sup> T. Lijewski, B. Mikułowski, J. Wyrzykowski, *Geografia...*, op.cit., s. 16.



RYSUNEK 1. Podział walorów krajoznawczych

Źródło: I. Potocka, *Walory turystyczne*. [w:] Z. Młynarczyk, A. Zajadacz (red.), *Uwarunkowania i plany rozwoju turystyki. Tom III. Walory i atrakcje turystyczne. Potencjał turystyczny. Plany rozwoju turystyki*. Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Seria Turystyka i Rekreacja – Studia i Prace nr 3, Poznań 2009, s. 12 (opracowane na podstawie: Lijewski T., Mikułowski B., Wyrzykowski J., *Geografia turystyki Polski*. PWE, Warszawa 1998).

Wśród walorów krajoznawczych wyróżnia się:

- walory środowiska przyrodniczego (unikatowe zespoły krajobrazowe, ewenementy przyrody);
- walory tradycyjnej kultury ludowej (obrzędy, folklor, sztuka ludowa);
- walory dóbr kultury (zabytki architektury, pamiątki historyczne);
- współczesne osiągnięcia człowieka (reprezentatywne obiekty i przejawy współczesnej nauki, techniki i kultury)<sup>44</sup>.

Warto podkreślić, że w przestrzeni turystycznej walory krajoznawcze występują w trzech podstawowych formach: punktowej (np. źródło, obiekt zabytkowy), liniowej (np. rzeka, kolej wąskotorowa) oraz obszarowej (np. zabytkowy park). W literaturze spotkać można pojęcie wielkoprzestrzennych walorów przyrodniczych, którymi są obszary o niewielkim stopniu przekształcenia, objęte ochroną prawną ze względu na wartości przyrodnicze, naukowe i dydaktyczne. Należą do nich parki narodowe, krajobrazowe oraz obszary chronionego krajobrazu<sup>45</sup>.

Klasyfikując walory przyrodnicze w turystyce, stosuje się również przyjęty w geografii podział środowiska przyrodniczego. „Wyróżnia się wówczas walory przyrody nieożywionej (takie jak: rzeźba powierzchni ziemi, budowa geologiczna, wody powierzchniowe i klimat) oraz walory przyrody ożywionej (tj. szatę roślinną i świat zwierzęcy). Cechą podstawową, decydującą o uznaniu danego obiektu za walor krajoznawczy, jest jego czytelność w krajobrazie, umożliwiająca jego percepcję zmysłową. Obok funkcji dokumentacyjno-ochronnych oraz naukowych, walory krajoznawcze pełnią w turystyce funkcje poznawcze (dydaktyczno-wychowawcze) oraz estetyczne i rekreacyjne. Poza wrażeniami estetycznymi, walory – szczególnie te o charakterze unikatowym – umożliwiają również przeżycia duchowe, psychiczne, a także kształtują świadomość odbiorcy – turysty”<sup>46</sup>.

Trzecia grupa walorów to walory specjalistyczne, dające możliwość uprawiania turystyki kwalifikowanej. Do walorów specjalistycznych zalicza się cechy środowiska naturalnego, dzięki którym możliwe jest uprawianie specjalistycznych form turystyki, np.: narciarstwa, jeździectwa, żeglarstwa czy wędkarstwa<sup>47</sup>. W zależności

<sup>44</sup> J. Wyrzykowski, *Potencjał turystyczny w ujęciu geograficznym*. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego, Ekonomiczne Problemy Usług, 2010, 52 (590), s. 33-34.

<sup>45</sup> I. Potocka, Walory turystyczne. [w:] Z. Młynarczyk, A. Zajadacz (red.), *Uwarunkowania i plany rozwoju turystyki. Tom III. Walory i atrakcje turystyczne. Potencjał turystyczny. Plany rozwoju turystyki*. Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Seria Turystyka i Rekreacja – Studia i Prace nr 3, Poznań 2009, s. 11-12.

<sup>46</sup> Ibidem, s. 11.

<sup>47</sup> J. Wyrzykowski, *Potencjał turystyczny w ujęciu geograficznym*. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego, Ekonomiczne Problemy Usług, 2010, 52 (590), s. 33-34.

od formy turystyki różne cechy warunkują ich rozwój, np. w przypadku turystyki narciarskiej istotne są: wysokość terenu n.p.m., różnica wzniesień, nachylenie stoku oraz czas zalegania pokrywy śnieżnej. Z kolei dla turystyki wodnej ważną jest dobrze rozwinięta sieć wód powierzchniowych. Niemniej jednak najbardziej oczekiwane przez turystów są czystość wód i powietrza, wysoki stopień lesistości, a także pozostałe wartości estetyczne<sup>48</sup>.

Kolejnym podziałem walorów turystycznych jest podział ze względu na genezę walorów turystycznych i analizę ich pochodzenia. Według tego kryterium wyróżnia się walory przyrodnicze i antropogeniczne. Wśród walorów środowiska naturalnego możemy wskazać takie elementy, jak<sup>49</sup>: atmosfera, hydrosfera, krajobraz naturalny, powierzchnia ziemi, szata roślinna, świat zwierzęcy. W ich skład wchodzi m.in. rzeźba terenu, osobliwości geologiczne, jakość i temperatura powietrza, sieć wodna, osobliwości fauny i flory, a także ich konglomeracja mająca duże wartości estetyczne.

Zgodnie z Konwencją w sprawie ochrony światowego dziedzictwa kulturalnego i naturalnego, przyjętą w Paryżu dnia 16 listopada 1972 r. przez Konferencję Generalną Organizacji Narodów Zjednoczonych, „dziedzictwo naturalne” obejmuje:

- pomniki przyrody utworzone przez formacje fizyczne i biologiczne albo zgrupowania takich formacji, przedstawiające wyjątkową powszechną wartość z punktu widzenia estetycznego lub naukowego,
- formacje geologiczne i fizjograficzne oraz strefy o ściśle oznaczonych granicach, stanowiące siedliska zagrożonych zagładą gatunków zwierząt i roślin, mające wyjątkową powszechną wartość z punktu widzenia nauki lub ich zachowania,
- miejsca lub strefy naturalne o ściśle oznaczonych granicach, mające wyjątkową powszechną wartość z punktu widzenia nauki, zachowania lub naturalnego piękna<sup>50</sup>.

Walory antropogeniczne obejmują obiekty materialne oraz elementy powiązane silnie z życiem, pracą i działalnością człowieka. Sprawiają one, że podróż staje się bogata w doświadczenia intelektualne i duchowe<sup>51</sup>. Są determinantem atrakcyjności turystycznej regionów oraz podstawą produktu turystycznego.

Podział walorów turystycznych ze względu na wymiar waloru obejmuje walory miejsca oraz wydarzeń. Wśród walorów miejsca można wyróżnić przede wszystkim uwarunkowania klimatyczne, krajobrazowe, historyczne itd., które sprawiają,

<sup>48</sup> T. Lijewski, B. Mikułowski, J. Wyrzykowski, *Geografia...*, op.cit., s. 16.

<sup>49</sup> W.W. Gaworecki, *Turystyka*, op.cit., s. 102.

<sup>50</sup> DzU z 1976 r. Nr 32, poz. 190.

<sup>51</sup> B. Pabian, *Atrakcje turystyczne Polski. Walory kulturowe*. Wyższa Szkoła Hotelarstwa i Turystyki, Częstochowa 2006, s. 7.

że obszar jest celem przyjazdu. Z kolei do walorów wydarzeń zaliczyć można m.in. imprezy kulturowe, sportowe, festiwale i targi, stanowiące główne bodźce przyjazdu. Zazwyczaj występują one razem i są podstawowymi elementami branymi pod uwagę podczas tworzenia produktu turystycznego<sup>52</sup>.

### 1.3. WALORY KULTUROWE

---

Kultura jest jednym z najczęstszych motywów podejmowanych podróży turystycznych. Ślipko definiuje kulturę jako „[...] całość wytworów twórczej działalności człowieka na wszystkich polach jego zbiorowego życia, która jako wspólne dziedzictwo bywa przekazywana następnym pokoleniom w procesie wychowywania i socjalizacji. Składają się na nią zarówno wytwory przynależne do zewnętrznej sfery człowieka (np. kultura materialna), jak i wytwory o charakterze duchowym (np. religia czy literatura)”<sup>53</sup>. Kozielecki twierdzi, że kultura to „[...] system osiągnięć materialnych, technicznych, organizacyjnych, naukowych, artystycznych i moralnych, które zyskały uznanie społeczności i które kształtują osobowość człowieka oraz wpływają na jego losy”<sup>54</sup>.

Walory kulturowe są ważnym elementem popytu produktu turystycznego oraz istotnym czynnikiem rozwoju turystyki<sup>55</sup>. Walory kulturowe mają szczególne znaczenie w turystyce, gdyż są świadectwem dawnych pokoleń, a także obecnych. Stąd też obecnie ważnym i dynamicznie rozwijającym się w obecnych czasach segmentem rynku turystycznego jest turystyka kulturowa<sup>56</sup>.

Warto podkreślić, że w prawie polskim, tj. w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami<sup>57</sup>, został zdefiniowany krajobraz kulturowy – jako „postrzegana przez ludzi przestrzeń, zawierająca elementy przyrodnicze i wytwory cywilizacji, historycznie ukształtowana w wyniku działania czynników naturalnych i działalności człowieka”. Również znajduje się tam m.in. definicja zabytku (nieruchomość lub rzecz ruchoma, ich części lub zespoły, będące dziełem

---

<sup>52</sup> J. Kaczmarek, A. Stasiak, B. Włodarczyk, *Produkt...*, op.cit., s. 53.

<sup>53</sup> T. Ślipko, *Zarys etyki ogólnej*. WAM, Kraków 1974, s. 191.

<sup>54</sup> J. Kozielecki, *O człowieku wielowymiarowym. Eseje psychologiczne*. PWN, Warszawa 1988, s. 42.

<sup>55</sup> A. Balińska, *Rodzaje turystyki*. [w:] A. Balińska, A. Sieczko, J. Zawadka, *Turystyka. Wybrane zagadnienia*. Difin, Warszawa 2014, s. 49.

<sup>56</sup> A. Niemczyk, *Dziedzictwo kulinarne jako element tworzący jakość produktu turystycznego*. Rocznik Naukowy Wyższej Szkoły Turystyki i Rekreacji im. M. Orłowicza w Warszawie, Warszawa 2008, 7, s. 198.

<sup>57</sup> Tekst jedn. DzU z 2018 r. poz. 2067 z późn. zm.

człowieka lub związane z jego działalnością i stanowiące świadectwo minionej epoki bądź zdarzenia, których zachowanie leży w interesie społecznym ze względu na posiadaną wartość historyczną, artystyczną lub naukową).

Zgodnie ze wspomnianą ustawą, ochronie i opiece podlegają, bez względu na stan zachowania, tzw. zabytki nieruchome i ruchome oraz zabytki archeologiczne. Ochronie mogą podlegać również nazwy geograficzne, historyczne lub tradycyjne nazwy obiektu budowlanego, placu, ulicy lub jednostki osadniczej.

Do zabytków nieruchomych ustawodawca zaliczył w szczególności zabytki będące:

- krajobrazami kulturowymi,
- układami urbanistycznymi, ruralistycznymi i zespołami budowlanymi,
- dziełami architektury i budownictwa,
- dziełami budownictwa obronnego,
- obiektami techniki, a zwłaszcza kopalniami, hutami, elektrowniami i innymi zakładami przemysłowymi,
- cmentarzami,
- parkami, ogrodami i innymi formami zaprojektowanej zieleni,
- miejscami upamiętniającymi wydarzenia historyczne bądź działalność wybitnych osobistości lub instytucji.

Z kolei za zabytki ruchome uznawane są zabytki będące w szczególności:

- dziełami sztuk plastycznych, rzemiosła artystycznego i sztuki użytkowej,
- kolekcjami stanowiącymi zbiory przedmiotów zgromadzonych i uporządkowanych według koncepcji osób, które tworzyły te kolekcje,
- numizmatami oraz pamiątkami historycznymi, a zwłaszcza militariami, sztandarami, pieczęciami, odznakami, medalami i orderami,
- wytworami techniki, a zwłaszcza urządzeniami, środkami transportu oraz maszynami i narzędziami świadczącymi o kulturze materialnej, charakterystycznymi dla dawnych i nowych form gospodarki, dokumentującymi poziom nauki i rozwoju cywilizacyjnego,
- materiałami bibliotecznymi, o których mowa w art. 5 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach<sup>58</sup>,
- instrumentami muzycznymi,
- wytworami sztuki ludowej i rękodzieła oraz innymi obiektami etnograficznymi,
- przedmiotami upamiętniającymi wydarzenia historyczne bądź działalność wybitnych osobistości lub instytucji.

Trzecią grupę zabytków stanowią zabytki archeologiczne będące w szczególności:

- pozostałościami terenowymi pradziejowego i historycznego osadnictwa,
- cmentarzyskami,

<sup>58</sup> DzU z 2018 r. poz. 574 z późn. zm.

- kurhanami,
- relikdami działalności gospodarczej, religijnej i artystycznej.

Warto podkreślić, że miejsca historyczne oraz zabytki architektury wciąż cieszą się popularnością turystów. Jednakże należy również zwrócić uwagę na fakt, że obecnie oferta turystyki kulturowej, oprócz elementów tradycyjnych, obejmuje także poznawanie atmosfery miejsc, „wtapianie się” w tłum ludności autochtonicznej.

Istotne są również walory mające na celu rozwój ruchu turystycznego, np. imprezy kulturalne, sportowe czy folklorystyczne<sup>59</sup>. Wspólną cechą walorów kulturowych jest to, że są one elementami punktowymi na mapie, jednak odróżniają się:

- wiekiem – im starszy obiekt, tym większe zainteresowanie,
- liczbą – zabytki architektury i budownictwa to najliczniejsza grupa,
- rozmieszczeniem – występują w pojedynczych miejscach i skupiskach, w różnych odległościach od ośrodków i tras turystycznych, co wpływa na stopień zainteresowania nimi,
- gradacją zainteresowania turystów – ważność obiektów, intensywność zwiedzania<sup>60</sup>.

Warto przywołać podział wartości kulturowych zaspokajających potrzeby duchowe turystów:

- przedmioty, miejsca i zjawiska związane z historią,
- zjawiska ukazujące typ i poziom współczesnej kultury,
- kultura ludowa,
- przyroda jako wartość kulturowa,
- zagospodarowanie turystyczne<sup>61</sup>.

Jak podkreśla Niemczyk, obecnie turystyka motywowana celami kulturowymi to zjawisko całkowicie inne, zarówno jakościowo, jak i ilościowo, niż wcześniejsze jej formy, w tym rozwinięte w XVII wieku *grand tour*. Współczesna turystyka kulturowa to nie tylko zwiedzanie interesujących miejsc i zabytków, ale także zapoznanie się ze sposobami życia ludności miejscowej, w tym w sferze kulinarnej, tj. ze sposobami wytwarzania i przyrządzania tradycyjnych przetworów bądź potraw<sup>62</sup>, przy czym obserwuje się znaczne zróżnicowanie poszczególnych regionów Polski<sup>63</sup>.

Elementy składowe kultury materialnej i niematerialnej (tradycji, historii), współczesności i umiejscowienia, w tym dziedzictwa kulinarnego, prezentuje rysunek 2.

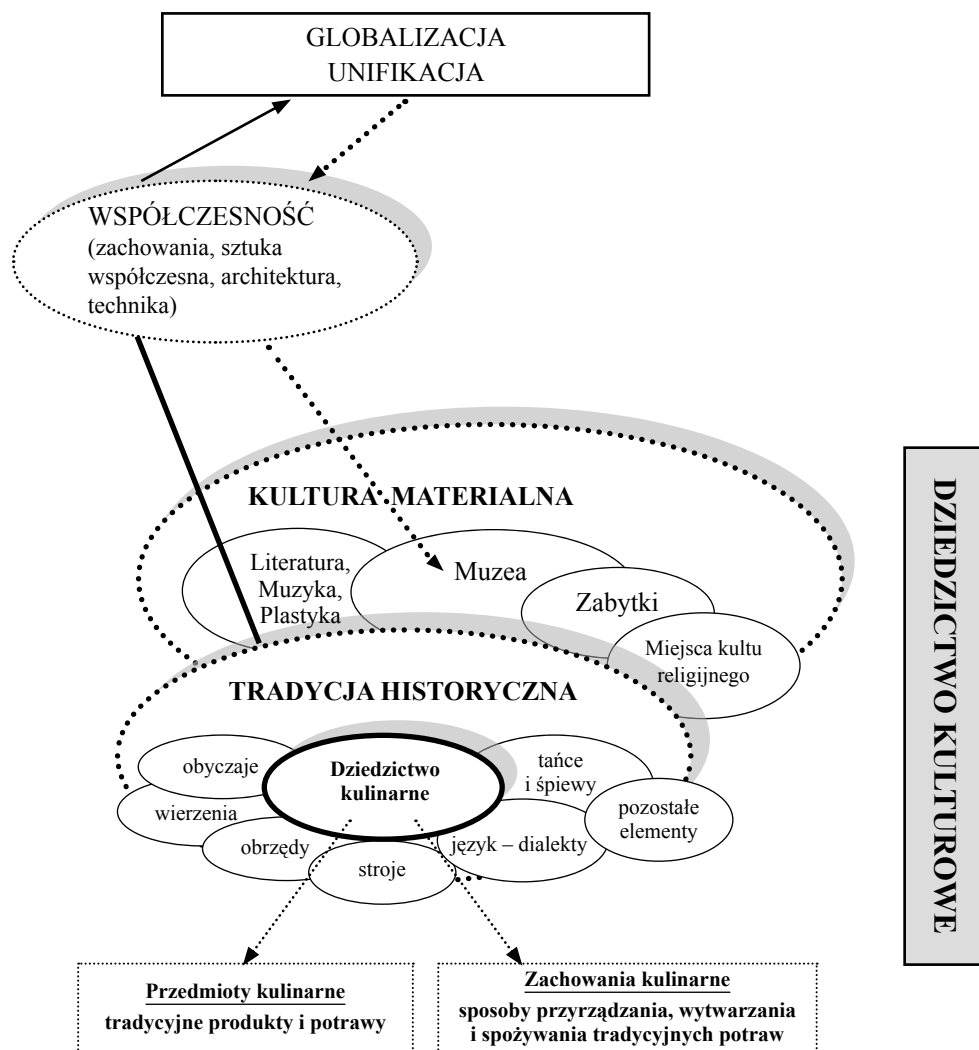
<sup>59</sup> T. Jędrzyśiak, *Turystyka kulturowa*. PWE, Warszawa 2008, s. 18.

<sup>60</sup> W. Kaprowski, *Elementy kultury w geografii turystycznej*. Zeszyty Naukowe, Wyższa Szkoła Ekonomiczna w Warszawie, 1999, 1(15), s. 85.

<sup>61</sup> A. Kołodziejczyk, *Rola elementów kultury w turystyce*, Instytut Turystyki, Warszawa 1979, s. 9-10.

<sup>62</sup> A. Niemczyk, *Dziedzictwo...*, op.cit., s. 198.

<sup>63</sup> Por. szerzej: M. Woźniczko, T. Jędrzyśiak, D. Orłowski, *Turystyka kulinarna*. PWE, Warszawa 2015, s. 88-151.



RYSUNEK 2. Dziedzictwo kulinarne i jego związki z elementami kultury

Źródło: A. Niemczyk, *Dziedzictwo...*, op.cit. – opracowane na podstawie G. Gołębki (red.), *Kompendium wiedzy o turystyce*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2006, s. 341.

Dziedzictwo kulinarne w dużym stopniu wpływa na atrakcyjność turystyczną regionu. „To właśnie produkty i kuchnia, głęboko osadzone w historii, mające swoje korzenie w tradycji i obyczaju, stanowią o atrakcyjności turystycznej i są najważniejszymi elementami promocji”<sup>64</sup>. Walory te, choć często niedoceniane przez

<sup>64</sup> K. Żelazna, M. Woźniczko, *Kuchnia regionalna jako atrakcja turystyki wiejskiej w województwie pomorskim*. [w:] D. Dudkiewicz, F. Midura, E. Wysocka (red.), *Turystyka i rekreacja jako czynnik podnoszenia atrakcyjności i konkurencyjności regionu*. Wydawnictwo ALMAMER Wyższa Szkoła Ekonomiczna, Warszawa 2006, s. 324.

samych autochtonów, stanowią atrakcje dla niemal każdego turysty. Do tych walorów zalicza się także kuchnię regionalną – będącą elementem kultury ludowej.

## 1.4. ZAGOSPODAROWANIE TURYSTYCZNE

Zagospodarowanie turystyczne stanowią wszystkie zespoły urządzeń tworzące bazę materialną turystyki oraz te, które odpowiadają potrzebom turystycznym<sup>65</sup>. W literaturze wymienia się następujące elementy bazy materialnej:

- baza komunikacyjna,
- baza żywieniowa,
- baza noclegowa,
- baza towarzysząca.

Niektórzy autorzy wśród podstawowych elementów zagospodarowania turystycznego wyróżniają: bazę noclegową, gastronomiczną, towarzyszącą i paraturystyczną. Wówczas pomijana jest baza komunikacyjna, która uwzględniana jest jako jedna ze składowych atrakcyjności turystycznej. Bazę paraturystyczną stanowią urządzenia, które służą nie tylko turystom, ale również lokalnym mieszkańcom, np. teatry, restauracje, parkingi<sup>66</sup>.

Zagospodarowanie turystyczne to działania dążące do dostosowania środowiska geograficznego do potrzeb turystyki. Obejmują one zarówno zdolność obsługową urządzeń turystycznych, jak i stopień dostępności komunikacyjnej. W zagospodarowaniu turystycznym wyróżniono trzy podstawowe dziedziny działania<sup>67</sup>:

- 1) przystosowanie walorów turystycznych do potrzeb ruchu turystycznego;
- 2) zagwarantowanie dojazdu do obiektów, miejscowości i obszarów;
- 3) zapewnienie niezbędnych urządzeń obsługowych w miejscu pobytu i na szlaku.

Dostosowanie walorów turystycznych daje turystom możliwość korzystania z walorów danego obszaru. Można tutaj wymienić takie urządzenia, jak: kąpieliska, ścieżki i szlaki turystyczne, nartostrady, wyciągi turystyczne, kolejki linowe, wieże widokowe, parki itp. Istotna jest również obecność małej architektury, tj.: ławki, kładki, znaki oraz tablice informacyjne czy kosze na śmieci. Z kształtowaniem zagospodarowania turystycznego terenu ma ścisły związek koncepcja turystyki zrównoważonej. Istnieje konieczność spójnego traktowania zagadnień związanych z zapewnieniem turystom odpowiednich warunków pobytu w danej miejscowości

<sup>65</sup> A. Hadzik, *Infrastruktura wielkich wydarzeń sportowych jako element turystycznego potencjału w Polsce*. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego Ekonomiczne Problemy Usług, 2010, 52 (590), s. 466-467.

<sup>66</sup> A. Kowalczyk, M. Derek, *Zagospodarowanie turystyczne*. PWN, Warszawa 2010, s. 13-21.

<sup>67</sup> O. Rogalewski, *Zagospodarowanie turystyczne*, WSiP, Warszawa 1974, s. 10.

i możliwościami dojazdu do obszaru recepcyjnego z ochroną walorów turystycznych (przyrodniczych, kulturowych)<sup>68</sup>.

Infrastruktura turystyczna, czyli niezbędne do obsługi turystów obiekty i urządzenia, wpływają na rozwój turystyki. W skład infrastruktury wchodzi podstawowa baza turystyczna (gastronomiczna i noclegowa) oraz baza towarzysząca – infrastruktura transportowa, urządzenia turystyczne i paraturystyczne. Znaczące miejsce zajmują noclegi, wyżywienie oraz urządzenia zaspokajające potrzeby w ramach kultury, wypoczynku, rozrywki itd. Ważną rolę stanowią także placówki pomagające w różnych formach organizacji, m.in. punkty informacji turystycznej, wypożyczalnie sprzętu czy placówki zapewniające bezpieczeństwo<sup>69</sup>.

Konsekwencją rozwoju turystyki i rekreacji jest niekiedy konieczność budowy bądź rozbudowy różnorodnej infrastruktury o funkcjach turystyczno-rekreacyjnych. Mogą to być budynki (np. hotele, obiekty gastronomiczne), budowle typu obiekty sportowe, obiekty liniowe, a także obiekty małej architektury, służące codziennej rekreacji oraz utrzymaniu porządku. Infrastruktura, a zwłaszcza architektura o funkcjach turystyczno-rekreacyjnych, powinna być spójna ze środowiskiem, w którym się znajduje, powinna eksponować wartości i walory krajobrazu. Obecnie coraz większy nacisk kładzie się na projektowanie przyjazne środowisku, w architekturze zauważalny jest zwrot w kierunku natury, a wyzwaniem dla architektów krajobrazu jest tworzenie miejsc, w których ludzie mogą przebywać, czerpiąc z tego przyjemność. Infrastruktura turystyczno-rekreacyjna pełni ponadto następujące role:

- umożliwia i ułatwia pobyt poza miejscem zamieszkania (np. hotele, ośrodki wypoczynkowe, obiekty agroturystyczne);
- umożliwia poznawanie i ochronę walorów przyrodniczych czy też kulturowych terenu (np. muzea, izby edukacyjne, ścieżki edukacyjne, wieże i czatownie do obserwacji ptaków, trasy zwiedzania, ścieżki rekreacyjne);
- umożliwia wypoczynek, decyduje o jego komforcie (np. wypożyczalnie sprzętu sportowego, urządzenia wyposażenia terenu itp.);
- służy zapewnieniu bezpieczeństwa turystów (barierki ochronne, balustrady, schody, ogrodzenia);
- pełni funkcje edukacyjne, informacyjne czy też dekoracyjno-estetyczne (np. tablice informacyjne, witacze, bramy wejściowe, pojemniki na rośliny)<sup>70</sup>.

<sup>68</sup> A. Pawlikowska-Piechotka, *Zagospodarowanie turystyczne i rekreacyjne*. Wydawnictwo Novae Res, Gdynia 2009, s. 24-27.

<sup>69</sup> J. Płocka, *Turystyka. Wybrane zagadnienia*. Wydawnictwo Escape Magazine, Toruń 2009, s. 15-18.

<sup>70</sup> E. Janeczko, *Walory krajobrazowe w rozwoju turystyki i rekreacji na terenach niezurbanizowanych*. [w:] E. Janeczko, M. Woźnicka (red.), *Turystyka i rekreacja na terenach niezurbanizowanych w rozwoju zrównoważonym*. Katedra Użytkowania Lasu, Wydział Leśny SGGW, Warszawa 2017, s. 91-92, 101.

Infrastruktura może w sposób interesujący i niebanalny przekazywać informacje o walorach kulturowo-przyrodniczych, a tym samym uwrażliwiać na jego piękno<sup>71</sup>.

Planowanie i projektowanie infrastruktury na potrzeby turystyki i rekreacji wymaga m.in. wiedzy ergonomicznej. Istotne jest przy tym dążenie do tworzenia rozwiązań funkcjonalnych, użytecznych czy też ekonomicznych<sup>72</sup>.

Sala zwraca uwagę na to<sup>73</sup>, że podróżujący opuszcza swoje gospodarstwo domowe. Wiąże się to z koniecznością korzystania z innych form zakwaterowania (np. hotele, zajazdy, ośrodki wczasowe, domy pracy twórczej, mieszkanie u krewnych, domy pielgrzymia itp.). Zakwaterowanie może mieć więc charakter komercyjny lub niekomercyjny, bądź też społeczny. W Polsce najbardziej kompleksową klasyfikację obiektów zakwaterowania opracował GUS na bazie Eurostatu. Turystyczne obiekty noclegowe to każde miejsce zakwaterowania, w którym regularnie lub sporadycznie nocują turyści. Dzieli się je na obiekty hotelowe i pozostałe obiekty noclegowe (rys. 3).

Warto podkreślić, że w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych<sup>74</sup> zostały zdefiniowane obiekty hotelarskie. Zgodnie z tą regulacją prawną, usługi hotelarskie definiuje się jako „krótkotrwałe, ogólnie dostępne wynajmowanie domów, mieszkań, pokoi, miejsc noclegowych, a także miejsc na ustawienie namiotów lub przyczep samochodowych oraz świadczenie, w obrębie obiektu, usług z tym związanych”. Mogą być one świadczone w obiektach hotelarskich, które spełniają: wymagania co do wielkości obiektu, jego wyposażenia oraz zakresu świadczonych usług, ustalone dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany; a także wymagania sanitarne, przeciwpożarowe oraz inne określone odrębnymi przepisami. Usługi hotelarskie mogą być świadczone również w innych obiektach, jeżeli obiekty te spełniają minimalne wymagania co do wyposażenia, które zostały na podstawie delegacji zawartych w ustawie sprecyzowane w rozporządzeniu dotyczącym obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których świadczone są usługi hotelarskie<sup>75</sup>.

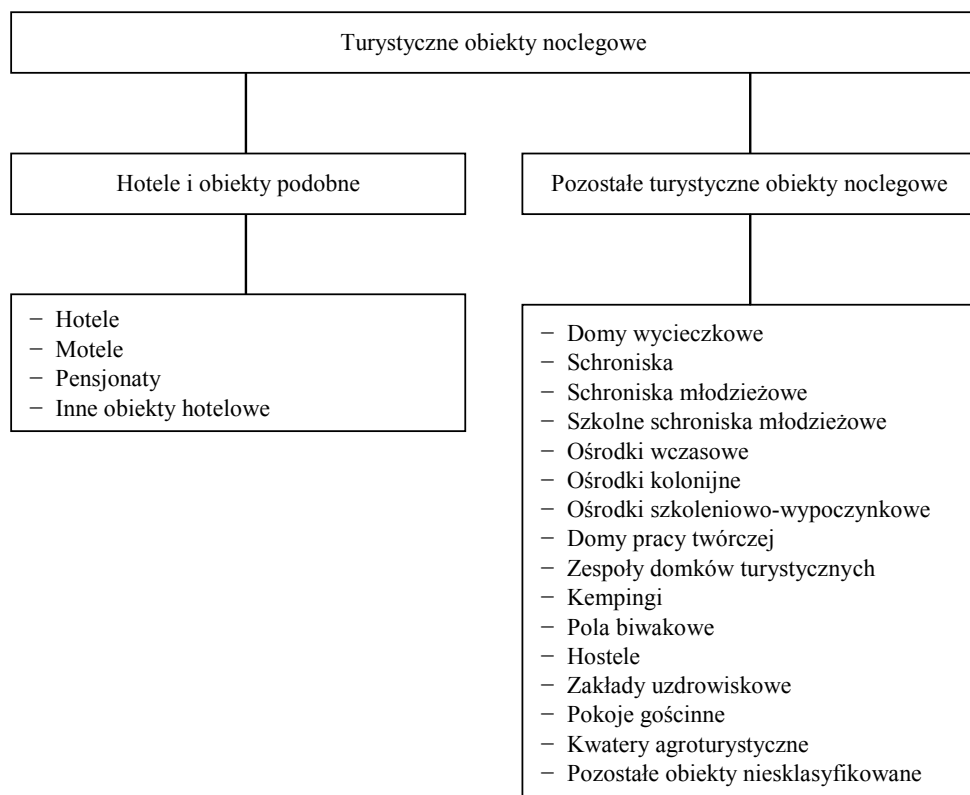
<sup>71</sup> Por. szerzej: E. Janeczko, *Krajobraz w edukacji ekologicznej*. [w:] E. Janeczko, M. Woźnicka (red.): *Edukacja ekologiczna w kształtowaniu świadomości społeczeństwa*. Katedra Użytkowania Lasu, Wydział Leśny SGGW, Warszawa 2019, s. 75-87.

<sup>72</sup> E. Janeczko, M. Woźnicka, *Wprowadzenie*. [w:] E. Janeczko, M. Woźnicka (red.): *Turystyka i rekreacja na terenach nieurbanizowanych w rozwoju zrównoważonym*. Katedra Użytkowania Lasu, Wydział Leśny SGGW, Warszawa 2017, s. 9.

<sup>73</sup> Por. szerzej: J. Sala, *Hotelarstwo. Usługi. Zarządzanie. Procesy koncentracji*. PWE, Warszawa 2019, s. 24-28.

<sup>74</sup> Tekst jedn.: DzU z 2019 r. poz. 238.

<sup>75</sup> Obwieszczenie Ministra Gospodarki z dnia 24 stycznia 2006 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których świadczone są usługi hotelarskie. Tekst jedn.: DzU z 2006 r. Nr 22, poz. 169 z późn. zm.



RYSUNEK 3. Rodzaje obiektów zbiorowego lub indywidualnego zakwaterowania w Polsce według GUS

Źródło: J. Sala, *Hotelarstwo...*, op.cit., s. 26.

Muszą one również spełniać wymagania sanitarne, przeciwpożarowe oraz inne określone odrębnymi przepisami. Za inne obiekty, w których mogą być świadczone usługi hotelarskie, uważa się także wynajmowane przez rolników pokoje i miejsca na ustawianie namiotów w prowadzonych przez nich gospodarstwach rolnych, jeżeli obiekty te spełniają minimalne wymagania co do wyposażenia<sup>76</sup> oraz wymagania sanitarne, przeciwpożarowe oraz inne określone odrębnymi przepisami. Zgodnie ze wspomnianą ustawą, wyróżnia się następujące rodzaje obiektów hotelarskich:

- hotele – obiekty posiadające co najmniej 10 pokoi, w tym większość miejsc w pokojach jedno- i dwuosobowych, świadczące szeroki zakres usług związanych z pobytem klientów;

<sup>76</sup> Ibidem.

- motele – obiekty położone przy drogach, dysponujące parkingiem, posiadające co najmniej 10 pokoi, w tym większość miejsc w pokojach jedno- i dwuosobowych;
- pensjonaty – obiekty posiadające co najmniej 7 pokoi, świadczące dla swoich klientów całodzienne wyżywienie;
- kempingi (campingi) – obiekty strzeżone, umożliwiające nocleg w namiotach, samochodach mieszkalnych (campobusach) i przyczepach samochodowych, przyrządzanie posiłków, parkowanie samochodów, a także świadczące usługi związane z pobytem klientów; obiekty te mogą dodatkowo umożliwiać nocleg w domkach turystycznych lub innych obiektach stałych;
- domy wycieczkowe – obiekty posiadające co najmniej 30 miejsc noclegowych, dostosowane do samoobsługi klientów oraz świadczące minimalny zakres usług związanych z pobytem klientów;
- schroniska młodzieżowe – obiekty przeznaczone do indywidualnej i grupowej turystyki młodzieżowej, dostosowane do samoobsługi klientów;
- schroniska – obiekty zlokalizowane poza obszarami zabudowanymi, przy szlakach turystycznych, świadczące minimalny zakres usług związanych z pobytem klientów;
- pola biwakowe – obiekty niestrzeżone, umożliwiające nocleg w namiotach<sup>77</sup>.

Jak podkreśla Sala<sup>78</sup>: „W czasie nasilającej się konkurencji sukces firmy gastronomicznej i hotelarskiej na rynku zależy nie tylko od dobrej znajomości potrzeb klientów, wytwarzania i oferowania najwyższej jakości usług, ustalania cen i zapewniania nabywcom dogodnych miejsc i warunków dokonywania zakupów i konsumpcji. Niezbędne jest także stałe komunikowanie się firm gastronomicznych z finalnymi nabywcami poprzez strategicznie ukierunkowaną i realizowaną promocję dostarczającą informacji o walorach oferty oraz o korzyściach z nabywania i konsumpcji usług”. Bezustannie tworzące się nowe podmioty oraz firmy już aktywnie działające na rynku muszą brać pod uwagę fakt istnienia innych placówek gastronomicznych, oferujących podobne produkty i usługi, a tym samym stanowiących potencjalną konkurencję. Nasilająca się konkurencja sprawia, że podaż usług gastronomicznych jest coraz lepiej dostosowana do potrzeb konsumentów<sup>79</sup>.

Zakłady gastronomiczne świadczą:

- usługi żywieniowe (polegające na przygotowaniu potraw i napojów oraz dostarczaniu ich konsumentom; poziom i zakres usług zależy przede wszystkim od jakości produkcji i form obsługi);

<sup>77</sup> Art. 36, DzU z 2019 r. poz. 238.

<sup>78</sup> Por. szerzej: J. Sala, *Marketing w gastronomii*, PWE, Warszawa 2011, s. 164.

<sup>79</sup> I. Ozimek, *Jakość usług gastronomicznych a ochrona konsumentów w Polsce*. Wydawnictwo SGGW, Warszawa 2013, s. 137-138.

- kulturalno-rozrywkowe (np. atrakcyjne formy obsługi, działalność rozrywkowa w formie występów artystycznych, szaf grających);
- uzupełniające (zaopatrzenie innych zakładów w produkcję gastronomiczną w ramach kooperacji; sprzedaż na wynos; organizowanie przyjęć i bankietów poza zakładem; organizowanie wystaw artystycznych, wieczorów literackich itp.)<sup>80</sup>.

Zgodnie z klasyfikacją GUS, placówki gastronomiczne są definiowane jako: zakład lub punkt gastronomiczny stały lub sezonowy, którego przedmiotem działalności jest przygotowanie oraz sprzedaż posiłków i napojów do spożycia na miejscu i na wynos. Placówki gastronomiczne dzieli się na:

- placówki ogólnie dostępne;
- placówki nastawione na obsługę określonych grup konsumentów.

Wśród placówek gastronomicznych wyróżnia się następujące rodzaje:

- restauracja – zakład gastronomiczny dostępny dla ogółu konsumentów, z pełną obsługą kelnerską, oferujący szeroki i zróżnicowany asortyment potraw i napojów, podawany konsumentom według karty jadłospisowej; zaspokaja podstawowe i ekskluzywne potrzeby konsumenta, zapewniając mu przy tym wypoczynek i rozrywkę;
- bar – placówka gastronomiczna prowadząca działalność o charakterze zbliżonym do restauracji z asortymentem ograniczonym do potraw i towarów popularnych; zazwyczaj placówka samoobsługowa, jak: jadalnia, bar (uniwersalny, szybkiej obsługi, przekąskowy, mleczny, bistro); do tej grupy zaliczamy również działalność kawiarni, herbaciarni, piwiarni;
- punkt gastronomiczny – prowadzi ograniczoną działalność gastronomiczną, taką jak: smażalnia, pijalnia, lodziarnia, bufet w kinie, na stadionie itp.;
- sezonowa placówka gastronomiczna – uruchamiana okresowo i działająca nie dłużej niż sześć miesięcy w roku kalendarzowym;
- stołówka – placówka zbiorowego żywienia zapewniająca określonym grupom konsumentów posiłki (głównie obiadowe, ale także śniadaniowe i kolacje); może również wydawać posiłki jednorazowe; jest wyodrębniona organizacyjnie i lokalowo, zlokalizowana na terenie zakładu pracy (stołówka pracownicza), szkół, uczelni, ośrodków wypoczynkowych; prowadzi ograniczony asortyment posiłków przy zastosowaniu samoobsługi lub obsługi kelnerskiej, stosując przy tym w przeważającej części system abonamentowej sprzedaży i wydawania posiłków.

Placówki gastronomiczne mogą być prowadzone m.in. w obrębie hoteli, moteli, zajazdów, schronisk, pól kempingowych, w pensjonatach, domach wypoczynko-

<sup>80</sup> Por. szerzej: R. Jargoń, *Obsługa konsumenta*. Cz. 1. WSiP, Warszawa 2000, s. 11-12.

wych i innych miejscach krótkotrwałego pobytu, jak też w wagonach kolejowych wchodzących w skład pociągu oraz na statkach pasażerskich. Do placówek gastronomicznych nie zalicza się ruchomych punktów sprzedaży detalicznej i automatów sprzedażowych<sup>81</sup>.

Usługi te są świadczone przez zakłady gastronomiczne kompleksowo na rzecz ludności w miejscu jej zamieszkania, ośrodkach handlowych czy też ośrodkach turystyczno-wypoczynkowych. Warto podkreślić, że działalność gastronomiczną cechuje różnorodność form i rodzajów<sup>82</sup> oraz zmienność, dlatego też kryteria klasyfikacji zakładów gastronomicznych nie są stałe i podlegają zmianom w czasie.

Turystyka nie mogłaby rozwijać się również bez transportu<sup>83</sup>, który należy do podstawowych usług turystycznych. Rozwój i wykorzystanie tego działu gospodarki decyduje o dostępności danego miejsca dla turysty<sup>84</sup>. Główne rodzaje transportu wykorzystywane w turystyce to transport powietrzny, morski i lądowy, w skład którego wchodzi transport kolejowy, samochodowy i autobusowy. Wykorzystanie danego rodzaju transportu zależy od jego zasięgu. Kaprowski wyróżnia transport z uwagi na pokonywane odległości na: międzykontynentalny, kontynentalny, krajowy, regionalny i lokalny<sup>85</sup>. Zdaniem Milewskiego, dostępność transportowa należy do głównych elementów stanowiących o atrakcyjności turystycznej danego regionu, ponieważ ocena całej imprezy turystycznej w dużym stopniu zależy od jakości wykonywanych usług transportowych, które są ważną częścią produktu turystycznego. Niekiedy to sam środek transportu i podróż stanowią główną atrakcję podczas wyjazdu turystycznego<sup>86</sup>.

Istnieje również inny podział infrastruktury turystycznej, wyróżniający infrastrukturę techniczną i społeczną. Infrastruktura techniczna obejmuje drogi, szlaki turystyczne, lotniska turystyczne, górskie koleje linowe, żeglugę turystyczną, wyciągi narciarskie, specjalistyczne urządzenia w obiektach uzdrowiskowych, sieć hotelową i gastronomiczną. Infrastruktura społeczna to m.in. biura turystyczne, informacja turystyczna, obiekty wypoczynkowe, rozrywkowe i sportowe<sup>87</sup>.

<sup>81</sup> <https://stat.gov.pl/metainformacje/slownik-pojec/pojecia-stosowane-w-statystyce-publicznej/300,pojecie.html>

<sup>82</sup> Por. szerzej: J. Sala, *Marketing...*, op.cit., s. 75-124; R. Jargoń, *Obsługa...*, op.cit., s. 11-12.

<sup>83</sup> W.W. Gaworecki, *Turystyka*, op.cit., s. 177.

<sup>84</sup> A. Tokarz, *Usługi turystyczne*. [w:] A. Panasiuk (red.), *Ekonomika turystyki*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2006, s. 117.

<sup>85</sup> W. Kaprowski, *Geografia turystyczna*. Wyższa Szkoła Ekonomiczna, Warszawa 2004, s. 108.

<sup>86</sup> D. Milewski, *Dostępność transportowa jako czynnik kształtujący atrakcyjność turystyczną województwa zachodniopomorskiego*. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego 2010, 627, Ekonomiczne Problemy Turystyki, 16, s. 181-184.

<sup>87</sup> W.W. Gaworecki, *Turystyka*, op.cit., s. 103-107.

Infrastruktura turystyczna jest uzupełniona infrastrukturą ogólną (paraturystyczną), a więc taką, której istnienie nie jest związane z rozwojem turystyki. Jednakże jej rozwój, przemiany i ulepszenia mogą być długofalową konsekwencją rozwoju turystyki. Przykładem mogą być urządzenia działające w zakresie transportu i łączności, które ułatwiają turyście dotarcie do walorów turystycznych, przemieszczanie się i przekazywanie informacji na odległość<sup>88</sup>. Zmiany warunków działania przedsiębiorstw, w tym również przedsiębiorstw związanych z turystyką, związane są z coraz większą innowacyjnością technologiczną. Warunki działania na rynku turystycznym bardzo zmienione zostały zwłaszcza przez rozwój Internetu, który umożliwia nawiązanie lepszego kontaktu z klientem, m.in. przez stworzenie możliwości poznania oferty w czasie dogodnym przez klienta, czy też dokonanie całej transakcji on-line. Internet umożliwia również skrócenie czasu zawarcia transakcji, szybkie dotarcie produktu do klienta (np. bilety lotnicze, kolejowe czy też autobusowe). Te zmiany w systemie organizacji i obsługi ruchu turystycznego wywierają znaczący wpływ na możliwości realizacji wyjazdów turystycznych<sup>89</sup>. Infrastruktura turystyczna stanowi znaczący determinant rozwoju gospodarki turystycznej danego obszaru, a także wpływa bezpośrednio na jego atrakcyjność turystyczną. Pozwala ona także zaspokoić materialne i niematerialne potrzeby człowieka.

## 1.5. DOSTĘPNOŚĆ KOMUNIKACYJNA

Dostępność komunikacyjna łączona jest często z zagospodarowaniem turystycznym, jednak pojęcie dostępności komunikacyjnej ma węższe znaczenie. Obejmuje możliwości dojazdu do regionu będącego miejscem docelowym naszej podróży, jak i poruszanie się w jego obrębie. Dostępność komunikacyjną możemy podzielić na: zewnętrzną i wewnętrzną. Zewnętrzną dostępność komunikacyjną tworzy sieć komunikacyjna prowadząca z miejsca zamieszkania turysty do celu podróży. Dostępność wewnętrzna obejmuje sieć połączeń komunikacyjnych, szlaków turystycznych, lokalnych dróg, które ułatwiają turyście przemieszczanie w rejonie pobytu<sup>90</sup>.

<sup>88</sup> Ibidem, s. 103-107.

<sup>89</sup> G. Gołębowski (red.), *Kompendium wiedzy o turystyce*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2014, s. 7.

<sup>90</sup> O. Rogalewski, *Zagospodarowanie...*, op.cit., s. 11.

Dostępność komunikacyjna w literaturze przedmiotu traktowana jest jako cecha wspomagająca atrakcyjność. Do jej podstawowych właściwości należy łatwość dojazdu i odległość od miejsc generujących ruch. Jednak niektórzy autorzy uogólniają to pojęcie do dostępności dla turystyki. Wówczas rozdzielają ten termin na dostępność komunikacyjną, informacyjną i czasową. Dostępność informacyjna jest rozumiana jako oznakowanie obiektu, upowszechnienie w literaturze przewodniczej i specjalistycznej oraz możliwość skorzystania z usługi przewodniczej w obiekcie. Z kolei dostępność czasowa to czas udostępniania danej atrakcji dla turystów<sup>91</sup>. Współcześnie wyróżnia się też pojęcie turystyki dostępnej. Podmiotem determinującym znaczenie i funkcje tego pojęcia jest turysta. Wszystkie podejmowane działania powinny przede wszystkim brać pod uwagę jego jednostkową sytuację. Wszyscy ludzie, w zależności od wieku i kondycji fizycznej potrzebują określonych udogodnień. Oprócz osób starszych i niepełnosprawnych to pojęcie będzie dotyczyło także rodzin z małymi dziećmi czy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Usunięcie barier pozwoli poprawić jakość życia i wyrównać ich szanse na czerpanie przyjemności z turystyki na równi z resztą społeczeństwa. O realnej dostępności przestrzeni turystycznej decyduje stworzenie zasad uniwersalnego projektowania infrastruktury w obiektach oraz przestrzeni otwartej<sup>92</sup>.

## 1.6. ATRAKCJE TURYSTYCZNE

---

Rozwój współczesnej turystyki jest uwarunkowany koniecznością ciągłego dostosowywania podaży turystycznej do potrzeb turystów<sup>93</sup>. Jednym z najistotniejszych elementów składowych turystyki są atrakcje turystyczne. Omawiając pojęcie „atrakcyjności turystycznej”, należy uwzględnić pojęcie „atrakcji turystycznej”, która również jest bardzo szerokim terminem. Bez atrakcji turystycznych nie istniałaby turystyka i na odwrót – bez turystyki nie byłoby atrakcji turystycznych<sup>94</sup>. Jest to bowiem wszystko to, co turysta pragnie zobaczyć i poznać w danym miejscu – nie tylko przedmioty, ale i wydarzenia<sup>95</sup>.

---

<sup>91</sup> M. Duda-Seifert, *Kryteria oceny atrakcyjności turystycznej obiektów architektury w świetle literatury*. Turystyka Kulturowa, 2015, 4, s. 82.

<sup>92</sup> A. Zajądacz, *Dostępność przestrzeni turystycznej w ujęciu geograficznym*, Turyzm, 2014, 24(1), s. 50-54.

<sup>93</sup> W.W. Gaworecki, *Turystyka*, op.cit., s. 90.

<sup>94</sup> M. Nowacki, *Atrakcje turystyczne, dziedzictwo i jego interpretacja – jako produkt turystyczny*. Turyzm 2000, z. 1, Uniwersytet Łódzki, s. 112.

<sup>95</sup> Z. Kruczek, *Polska. Geografia atrakcji turystycznych*. Wydawnictwo Proksenia, Kraków 2003, s. 20-22.

Atrakcja turystyczna definiowana jest jako system zawierający trzy elementy: turystę lub element ludzki, rdzeń (jądro lub element centralny) i elementy informacyjne (tzw. markery)<sup>96</sup>. Atrakcja turystyczna istnieje wówczas, kiedy współistnieją te trzy elementy. Jak podaje Zawadka<sup>97</sup>, współcześnie za atrakcję turystyczną może być uznany każdy obiekt lub wydarzenie, które spełnia trzy warunki:

- ma rdzeń, będący atrybutem miejsca, które turysta chce zobaczyć;
- dysponuje oznacznikiem, w postaci informacji o rdzeniu (oznacznikiem może być każdy rodzaj informacji przekazywanej potencjalnym lub aktualnym turystom, mający postać np. tablic informacyjnych, materiałów drukowanych, publikacji cyfrowych);
- przyciąga turystów.

W sytuacji, gdy te elementy występują i oddziałują na siebie, nadają obiektowi lub zdarzeniu charakter atrakcji turystycznej. Na atrakcje turystyczne składają się trzy elementy: turyści, miejsce do obejrzenia oraz czynnik (wizerunek), który sprawia, że miejsce to jest godne uwagi<sup>98</sup>.

Rdzeń zasobów atrakcji turystycznych, w podziale na stałe i tymczasowe oraz kulturowe i przyrodnicze, przedstawiono na rysunku 4.

Ritchie i Zins opracowali klasyfikację atrakcji turystycznych. Wymienili oni następujące składowe: dziedzictwo kultury i przyrody, dostępność regionu, infrastrukturę regionu, podejście do turystyki, poziom cen, udogodnienia dla handlu i biznesu, obiekty sportowe, rekreacyjne i edukacyjne (rys. 5)<sup>99</sup>.

Atrakcje turystyczne są swojego rodzaju kategorią subiektywną, obecną na rynku, a także w świadomości potencjalnego turysty. Stworzenie owych atrakcji wymaga odpowiednio dobranych działań organizacyjnych, promocyjnych i reklamy.

Swarbrooke dokonał podziału atrakcji turystycznych na cztery grupy<sup>100</sup>:

- naturalne atrakcje turystyczne (walory powiązane z elementami środowiska naturalnego), np. lasy, rzeki, plaże, góry, jaskinie itd.;
- dzieła stworzone przez człowieka w celach innych niż turystyczne (które z czasem stały się atrakcjami), np. ośrodki przemysłowe, budowle sakralne, zespoły pałacowo-parkowe, obiekty prehistoryczne itd.;

<sup>96</sup> Definicja według Leipera (1980) – cyt. za: Z. Kruczek, *Atrakcje turystyczne. Fenomen, typologia, metody badań*. Proksenia, Kraków 2011, s. 12.

<sup>97</sup> J. Zawadka, *Rynek turystyczny*. [w:] A. Balińska, A. Sieczko, J. Zawadka, *Turystyka. Wybrane zagadnienia*. Difin, Warszawa 2014, s. 96.

<sup>98</sup> G. Wall, *Tourism Attractions: Points, Lines, and Areas*, *Annals of Tourism Research*, 1997, 24-31 – cyt. za: I. Potocka, *Walory...*, op.cit., s. 9.

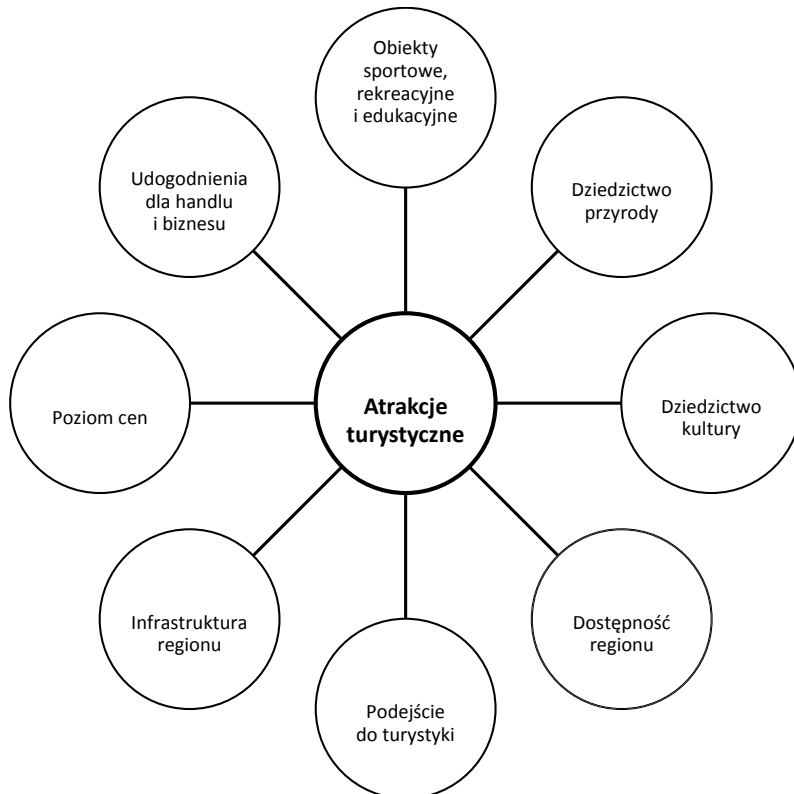
<sup>99</sup> Z. Kruczek, *Współczesne tendencje w kreowaniu atrakcji turystycznych*. [w:] J. Warzykowski, K. Klementowski (red.), *Współczesne tendencje w turystyce i rekreacji*. AWF Wrocław 2004, s. 90.

<sup>100</sup> Ibidem, s. 90.

| KULTUROWE             |                                                                                                                                             |                                                                                                                                          |                                                |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| S<br>T<br>A<br>Ł<br>E | Miejsca archeologiczne<br>Miejsca i muzea historyczne<br>Galerie sztuki<br>Parki tematyczne<br>Ogrody<br>Centra handlowe<br>Miejskie centra | Festiwale<br>Wystawy czasowe w muzeach<br>Koncerty muzyczne, recitale<br>Wydarzenia religijne<br>Wydarzenia sportowe                     | T<br>Y<br>M<br>C<br>Z<br>A<br>S<br>O<br>W<br>E |
|                       | Parki narodowe<br>Krajobraz<br>Fauna<br>Flora                                                                                               | Erupcje wulkanów<br>Nurkowanie na rafie koralowej<br>Migracje dzikich zwierząt<br>Wydarzenia astronomiczne<br>Wydarzenia meteorologiczne |                                                |
| PRZYRODNICZE          |                                                                                                                                             |                                                                                                                                          |                                                |

RYSUNEK 4. Rdzeń zasobów atrakcji turystycznych wg P.J. Benckendorffera (2006)

Źródło: Kruczek Z., *Atrakcje turystyczne. Fenomen, typologia, metody badań*. Proksenia, Kraków 2011, s. 14.



RYSUNEK 5. Klasyfikacja atrakcji turystycznych wg Ritchie i Zins (1978)

Źródło: opracowanie na podstawie: Z. Kruczek, *Współczesne tendencje w kreowaniu atrakcji turystycznych*. [w:] J. Warzykowski, K. Klementowski (red.), *Współczesne tendencje w turystyce i rekreacji*, AWF, Wrocław 2004, s. 90.

- miejsca zaprojektowane i wybudowane od podstaw jako atrakcje, np. kasyna, parki rozrywki, uzdrowiska, parki safari, imprezy kulturalne, religijne lub sportowe, festyny, zloty, igrzyska olimpijskie itd.;
- atrakcje drugorzędne (towarzyszące).

Walory turystyczne definiowane są jako „specyficzne cechy środowiska naturalnego oraz przejawy działalności człowieka, które są przedmiotem zainteresowania turystów”<sup>101</sup>.

Jak podkreśla Duda-Seifert<sup>102</sup>, w literaturze anglosaskiej odpowiednikiem waloru jest atrakcja turystyczna. Jest ona rozumiana jako cokolwiek, co „skłania turystów do opuszczenia domu”. Atrakcje stanowią „jedną z głównych motywacji przy wyborze celu podróży przez turystów i jako takie są rdzeniem ogólnego produktu turystycznego”. Autorka dodaje, że pojęcie atrakcji jest jednak pojęciem szerszym, walory wchodzi bowiem w skład atrakcji turystycznych, np. obok poziomu cen, infrastruktury turystycznej czy też postaw lokalnej społeczności. Kruczek natomiast wskazuje, że walory turystyczne należy traktować jako kategorię bardziej obiektywną, która stanowi potencjał rozwoju zjawisk turystycznych. Z kolei atrakcje turystyczne są elementem subiektywnym „gdyż ich obecność na rynku i w świadomości potencjalnego turysty wymaga odpowiednich zabiegów organizacyjnych i promocji”<sup>103</sup>.

Seweryn uważa, że atrakcyjność turystyczna to wyjątkowe cechy charakterystyczne, przyciągające turystów na pewne obszary<sup>104</sup>. Atrakcje turystyczne odróżniają dany obszar od innych, a ich obecność ma podstawowe znaczenie dla odwiedzających. Z punktu widzenia turysty atrakcje można podzielić na podstawowe, stanowiące główny powód podjęcia podróży, oraz atrakcje drugorzędne, występujące jako element urozmaicający zwiedzanie danego regionu.

Często zdarza się, iż społeczność lokalna nie jest w pełni świadoma miejscowych zasobów, które mogą być interesujące dla potencjalnych turystów. „Podwyższone poczucie tożsamości i dumy lokalnej to kolejna korzyść będąca rezultatem rozwoju turystyki lokalnej. [...] często społeczność lokalna nie uświadamia sobie wartości turystycznej składników dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego”<sup>105</sup>. W wielu takich przypadkach dowodem jest turystyka archeologiczna. Współpraca ludzi zaangażowanych w rozwój miejscowej turystyki pomaga odkryć niedoceniane niekiedy do tej pory atrakcyjne zasoby, a także stworzyć nową koncepcję rozwoju miejscowości.

<sup>101</sup> T. Lijewski, B. Mikułowski, J. Wyrzykowski, *Geografia...*, op.cit., s. 16.

<sup>102</sup> M. Duda-Seifert przywołuje m.in. takich autorów, jak Lew (1987) i Middleton (1996). Por. szerzej: M. Duda-Seifert, *Kryteria oceny atrakcyjności turystycznej obiektów architektury w świetle literatury*. Turystyka Kulturowa, 2015, 4, s. 74-75.

<sup>103</sup> Cyt. za: M. Duda-Seifert, *Kryteria...*, op.cit., s. 75.

<sup>104</sup> R. Seweryn, *Atrakcyjność...*, op.cit., s. 15.

<sup>105</sup> Ibidem, s. 72.

Turystyka to jedno ze źródeł przynoszących zysk dla społeczności lokalnej. Dzieje się tak jedynie wtedy, gdy inwestycje są realizowane przez miejscowych inwestorów, ograniczając przy tym do minimum wpływ przedsiębiorców spoza granic administracyjnych. Samorządy terytorialne jako szansę rozwoju lokalnego uwzględniają zagospodarowanie nowych obszarów turystycznych i rekreacyjnych<sup>106</sup>. Tworzenie nowych ofert w obrębie recepcji turystycznej przyczynia się do spełniania zainteresowań i oczekiwań współczesnych turystów przez uwzględnienie poziomu chłonności i pojemności turystycznej<sup>107</sup>. Majewska twierdzi, iż „funkcję turystyczną gminy kształtuje wprowadzanie atrakcji rekreacyjnych, służących początkowo mieszkańcom, które z czasem przyciągają odwiedzających spoza gminy”<sup>108</sup>. Wiąże się to z uformowaniem nowych funkcji turystycznych w gminach, realizowanych w ramach czasu wolnego<sup>109</sup>.

## 1.7. ATRAKCJE TURYSTYCZNE POLSKI W POSZCZEGÓLNYCH WOJEWÓDZTWACH

---

Polska jest krajem atrakcyjnym pod względem turystycznym zarówno z uwagi na występowanie różnorodnych walorów przyrodniczych, jak też i kulturowych. Ponadto warto podkreślić, że aktualnie 15 obiektów zostało wpisanych na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Przyrodniczego UNESCO. Są to:

- Stare Miasto w Krakowie;
- Królewskie Kopalnie Soli w Wieliczce i Bochni;
- Auschwitz-Birkenau. Niemiecki nazistowski obóz koncentracyjny i zagłady (1940-1945);
- Puszcza Białowieska;
- Stare Miasto w Warszawie;
- Stare Miasto w Zamościu;
- Średniowieczny zespół miejski Torunia;

---

<sup>106</sup> *Tourism and Economic Development. Western European Experiences*, red. A. M. Williams, G. Show, Belhaven Press, London, New York 1991, s. 7; R. Hudson, A. Townsend, *Tourism employment and policy choices for local government*. [w:] *Perspectives on Tourism Policy*, red. P. Johnson, B. Thomas, Mansell, London 1993, s. 50.

<sup>107</sup> J. Warszńska, *Główne problemy badawcze geografii turystyki*. Turyzm, 1999, 9, 1, s. 42.

<sup>108</sup> J. Majewska, *Samorząd terytorialny w kształtowaniu funkcji turystycznej gminy*, Rozprawa doktorska, Akademia Ekonomiczna w Poznaniu, Wydział Ekonomii, Poznań 2008, s. 42.

<sup>109</sup> M. Bachvarov, E. Dziegieć, *Relacje pomiędzy pojęciami „rekreacja” i „turystyka”*. Turyzm, 2005, 15, 1-2, s. 79.

- Zamek krzyżacki w Malborku;
- Kalwaria Zebrzydowska: manierystyczny zespół architektoniczny i krajobrazowy oraz park pielgrzymkowy;
- Kościoły Pokoju w Jaworze i Świdnicy;
- Drewniane kościoły południowej Małopolski (Binarowa, Blizne, Dębno, Haczów, Lipnica Murowana, Sękowa);
- Park Mużakowski;
- Hala Stulecia we Wrocławiu;
- Drewniane cerkwie w polskim i ukraińskim regionie Karpat;
- Kopalnia rud ołowiu, srebra i cynku w Tarnowskich Górach oraz system gospodarowania wodami podziemnymi<sup>110</sup>.

Według Polskiej Organizacji Turystycznej (POT), każdy z „16 polskich regionów-województw ma do zaoferowania turystom bogaty wachlarz atrakcji i możliwości spędzania wolnego czasu. Wszystkie obfitują w atrakcje turystyczne i każdy polski region warto odwiedzić”<sup>111</sup>. Sposób zachęcania przez POT do odwiedzenia każdego z regionów przedstawiono w tabeli 1.

Polska Organizacja Turystyczna na podstawie badań, analiz i opinii regionalnych organizacji turystycznych wytypowała atrakcje każdego z 16 województw, które ze względu na największy potencjał przyciągania ruchu turystycznego można traktować jako flagowe. Wytypowano również 5 najciekawszych atrakcji z każdego województwa (tab. 2), spośród których internauci wybrali TOP 5 ogólnopolskich hitów<sup>112</sup>.

W rankingu znalazły się rozmaite miejsca i wydarzenia, takie jak: tematyczne parki rozrywki, inscenizacje historyczne, skanseny, zabytki techniki, kościoły, zamki, zespoły miejskie czy obszary cenne przyrodniczo. Zostały one poddane pod głosowanie w 16 edycjach regionalnych. W ogólnopolskiej sondzie internauci mogli oddawać głos na atrakcje, które zajęły pierwsze miejsca w poszczególnych województwach. Wśród atrakcji ogólnopolskich wyróżniono następujące:

1. Inscenizacja bitwy pod Grunwaldem.
2. Muzeum Wsi Kieleckiej – Park Etnograficzny w Tokarni.
3. Kolej Wąskotorowa Rogów-Rawa-Biała.
4. Puszcza Białowieska – UNESCO/Białowieski Park Narodowy.
5. Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku (Skansen w Sanoku).

<sup>110</sup> <http://www.unesco.pl/kultura/dziedzictwo-kulturowe/swiatowe-dziedzictwo/polskie-objekty/> [dostęp: 10.10.2019].

<sup>111</sup> Por. szerzej: <https://www.polska.travel/pl/regiony> [dostęp: 10.10.2019].

<sup>112</sup> <https://podroze.onet.pl/polska/najwieksze-atrakcje-turystyczne-polski-wg-polskiej-organizacji-turystycznej/gm0p98k> [dostęp: 10.10.2019].

TABELA 1. Promocja regionu/województwa przez POT

| Slogan promujący województwo                     | Wstępny opis województwa na portalu POT                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Strona regionalnego portalu turystycznego                                                                                                                    |
|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Tajemniczy DOLNY ŚLĄSK                           | <p>– pełen skarbów z zamkami i pałacami na czele, w tym z trzecim co do wielkości zamkiem w Polsce – Książ; to także góry, dwa parki narodowe (Karkonoski i Gór Stołowych), liczne górskie kurorty i największa liczba w Polsce uzdrowisk, dwa obiekty wpisane na listę UNESCO: Kościół Pokoju w Jaworze i Świdnicy, Hala Ludowa we Wrocławiu oraz malowniczy i atrakcyjny turystycznie Wrocław jako stolica regionu...</p> | <p><a href="https://dolnyslask.travel/">https://dolnyslask.travel/</a></p>                                                                                   |
| KUJAWSKO-POMORSKIE<br>konstelacje dobrych miejsc | <p>– obfituje w zabytki prasłowiańskie, znane uzdrowiska i atrakcje przyrodnicze; położona jest tam perła architektury gotyckiej – Toruń, którego starówka wraz z Ratuszem z XIV w., kamieniczkami i fragmentami murów zamkowych została wpisana na listę UNESCO...</p>                                                                                                                                                     | <p><a href="https://kujawsko-pomorskie.travel/">https://kujawsko-pomorskie.travel/</a></p>                                                                   |
| LUBELSKIE<br>smakuj życie                        | <p>– malownicze między Wisłą a Bugiem, na styku kultur wschodu i zachodu, kusi egzotyką; pełne przyrody z dwoma parkami narodowymi (Roztoczański i Poleski) i zabytków ze Starym Miastem w Zamościu na czele, wpisanym na listę UNESCO; Lubelskie kusi rejsem po Wiśle w Kazimierzu, spacerami w pradolinie Wisły, kuracjami w uzdrowiskach oraz zabytkami stolicy województwa – Lublinem...</p>                            | <p><a href="https://www.lubelskie.pl/kategoria/aktualnosci-promocja-i-turystyka">https://www.lubelskie.pl/kategoria/aktualnosci-promocja-i-turystyka</a></p> |
| LUBUSKIE<br>warte zachodu                        | <p>– najbardziej zalesione województwo w Polsce, bogate w atrakcje przyrodnicze z parkiem narodowym na czele (Ujście Warty), atrakcje zabytkowe (np. Zamek w Łagowie) i pomilitarne (Międzyrzecki Rejon Umocniony); w regionie jest też obiekt wpisany na listę UNESCO – Park Mużakowski; województwo ma dwie stolice: Zieloną Górą i Gorzów Wielkopolski...</p>                                                            | <p><a href="http://www.lubuskie.travel.pl/">http://www.lubuskie.travel.pl/</a></p>                                                                           |
| ŁÓDZKIE<br>nabiera prędkości                     | <p>– z coraz większą liczbą atrakcji turystycznych przyrodniczych i antropogenicznych, zwłaszcza takich jak jedyne w Polsce uzdrowisko termalne w Uniejowie czy obiekt narciarski w środku Polski – Góra Kamięńska na zboczu interesującej kopalni Bełchatów; w województwie łódzkim jest geometryczny środek Polski we wsi Piątek, a stolicą regionu jest wielokulturowa i nowoczesna Łódź...</p>                          | <p><a href="http://lodzkie.travel/">http://lodzkie.travel/</a></p>                                                                                           |

TABELA 1 – cd.

| Slogan promujący województwo             | Wstępny opis województwa na portalu POT                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Strona regionalnego portalu turystycznego                                                                                                       |
|------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| MAŁOPOLSKIE<br>odkryj Małopolskę         | – „historyczne serce Polski ze stolicą w Krakowie, wyjątkowo bogate w atrakcje turystyczne wszelkiego rodzaju; turystów przyciągają Tatry i stolica regionu Kraków, górskie kurorty i wiele uzdrowisk; tutaj jest najwięcej ze wszystkich województw w Polsce – aż sześć – parków narodowych (Tatrzański, Pieniński, Ojcowski, Babiogórski, Gorczański i Magurski) oraz aż pięć zespołów obiektów wpisanych na listę UNESCO: Stare Miasto w Krakowie, Zabytkowa Kopalnia Soli w Wieliczce, Auschwitz-Birkenau – niemiecki nazistowski obóz koncentracyjny i zagłady, Kałwaria Zebrzydowska oraz Drewniane kościoły południowej Polski...” | <a href="https://www.visitmalopolska.pl/web/visitmalopolska/strona-glowna">https://www.visitmalopolska.pl/web/visitmalopolska/strona-glowna</a> |
| MAZOWIECKIE<br>serce Polski              | – pełne atrakcji dla turysty aktywnego i lubiącego zabytki, ze śladami życia i twórczości Chopina; największe województwo ze stolicą kraju w Warszawie, której Stare Miasto jest wpisane na listę UNESCO; a tuż obok niej – z jednej strony (południowej) uzdrowisko, z drugiej zaś (północno-zachodniej) park narodowy (Kampinoski); ponadto wijące się drogi Mazowsza prowadzą nas do miejscowości, z których każda opowiada swoją ciekawą historię...                                                                                                                                                                                  | <a href="http://mazowsze.travel/">http://mazowsze.travel/</a>                                                                                   |
| OPOLSKIE kwitnące                        | – jest najmniejszym województwem w Polsce, dle bogatym kulturowo i pełnym skarbów dla turystów; tutaj każdy znajdzie coś dla siebie – do zwiedzania i wypoczynku: malowniczo położone jeziora i wstęgi rzek, znane zamki i pałace, miejsca przyrodnicze oraz historyczne i prehistoryczne; stolicą Opolszczyzny jest „rozświetlane” Opole...                                                                                                                                                                                                                                                                                              | <a href="http://www.visitopolskie.pl/">http://www.visitopolskie.pl/</a>                                                                         |
| PODKARPACKIE<br>przestrzeń wolnego czasu | – na przedpolu łuku Karpat, dzięki Bieszczadom, jeden z najbardziej malowniczych regionów w Polsce; województwo podkarpackie to przyroda z parkiem narodowym (Bieszczadzki), urozmaicone zabytki z zamkami i pałacami oraz liczne uzdrowiska, a także wielki potencjał dla turystyki aktywnej i specjalistycznej; są tu też drewniane cerkwie wpisane na listę UNESCO; stolicą regionu jest Rzeszów...                                                                                                                                                                                                                                    | <a href="https://www.podkarpackie.travel/pl">https://www.podkarpackie.travel/pl</a>                                                             |
| PODLASKIE<br>bogactwo różnorodności      | – malowniczo położony region z ciekawymi rzekami i jeziorami jest najmniej zurbanizowaną częścią Polski; sielskie krajobrazy, uroczne miejscowości i uzdrowiska oraz aż cztery parki narodowe (Białowieża, Biebrzański, Narwiański i Wigierski) zapraszają turystów; jest tu Puszcza Białowieża wpisana na listę UNESCO; województwo podlaskie to wielokulturowe atrakcje ze stolicą w gościnnym Białymstoku...                                                                                                                                                                                                                           | <a href="http://podlaskie.travel/">http://podlaskie.travel/</a>                                                                                 |

|                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                               |
|------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| POMORSKIE<br>Wrota Pomorza               | – dobry kurs – do uzdrowisk i kurortów nad Morzem Bałtyckim, ale także do wielu interesujących zabytków, na czele z Zamkiem Krzyżackim w Malborku, wpisanym na listę UNESCO, do atrakcji przyrodniczych z dwoma parkami narodowymi (Stowiński i Bory Tucholskie) i kulturowo-historycznych ze stolicą regionu w Gdańsku...                                                                                                                                                                                    | <a href="https://pomorskie.travel/pl">https://pomorskie.travel/pl</a>         |
| ŚLĄSKIE –<br>pozytywna energia           | – dla każdego turysty, który odnajdzie tu coś dla siebie: góry i górskie kurorty, uzdrowiska, rozbudowane aglomeracje z ośrodkami kultury i rozrywki, a także atrakcje industrialne ze Szlakiem Zabytków Techniki na czele, obejmującym swym zasięgiem prawie cały region i Kopalnię Ołowiu, srebra i cynku w Tarnowskich Górach, wpisaną na listę UNESCO; dodatkowo smaczna kuchnia i wiele terenów zielonych; województwo śląskie to bogaty w atrakcje turystyczne region ze stolicą w Katowicach...        | <a href="https://www.slaskie.travel">https://www.slaskie.travel</a>           |
| ŚWIĘTOKRZYSKIE czaruje                   | – to pełne uroku województwo z Górami Świętokrzyskimi i parkiem narodowym (Świętokrzyski); Świętokrzyskie to tradycja pustelników i zakonników, pradawne legendy i dinozaury, a także malownicze miasteczka, wiele zabytków i znane uzdrowiska; stolicą regionu są Kielce...                                                                                                                                                                                                                                  | <a href="https://swietokrzyskie.travel/">https://swietokrzyskie.travel/</a>   |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE<br>cuda natury       | ...WARMIŃSKO-MAZURSKIE – kraina jezior – to bardzo popularny region dla turystów ze względu na Wielkie Jeziora Mazurskie i wysokiej klasy zabytki; region bogaty w letnie kurorty i uzdrowisko; w regionie jest wiele urozniczonych miasteczek położonych wśród pięknych lasów i akwenów; stolicą województwa jest Olsztyn...                                                                                                                                                                                 | <a href="http://www.mazurytravel.com.pl/">http://www.mazurytravel.com.pl/</a> |
| WIELKOPOLSKA Wielkiej<br>Polski początek | – wielka historia, wielka przygoda – to region z wieloma cennymi zabytkami, zamkami i pałacami czy atrakcjami dla miłośników turystyki industrialnej; z historyczną pierwszą stolicą Polski w Gnieźnie; województwo oferuje także w cenne obszary przyrodnicze z dwoma parkami narodowymi (Wielkopolski i fragment Drawieńskiego); charakteryzuje się dużym potencjałem dla turystyki aktywnej z Wielką Piętką Wielkopolski na czele; stolicą regionu jest Poznań – najważniejszy w Polsce ośrodek targowy... | <a href="https://wielkopolska.travel/">https://wielkopolska.travel/</a>       |
| ZACHODNIOPOMORSKIE<br>morze przygód      | – to nadmorski region pełen wspaniałych przystoi z wieloma nadmorskimi kurortami i sławnymi uzdrowiskami; na terenie województwa zlokalizowane są obszary atrakcyjne przyrodniczo z dwoma parkami narodowymi na czele (Woliński i Drawieński); Zachodniopomorskie to region z mnóstwem atrakcji dla każdego turysty...                                                                                                                                                                                        | <a href="https://pomorzechodnie.travel/">https://pomorzechodnie.travel/</a>   |

Źródło: <https://www.polska.travel/pl/regiony> [dostęp: 10.10.2019]

TABELA 2. Największe atrakcje turystyczne Polski w poszczególnych województwach według Polskiej Organizacji Turystycznej

| Województwo        | 5 najciekawszych atrakcji turystycznych z danego województwa                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Procent wskazań                      |
|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| Dolnośląskie       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zamek Książ w Wałbrzychu</li> <li>• Karkonoski Park Narodowy</li> <li>• Stare Miasto we Wrocławiu</li> <li>• Kopalnia Żłota w Żłotym Stoku</li> <li>• Panorama Racławicka we Wrocławiu</li> </ul>                                                                                                                               | 56,1<br>18,2<br>15,7<br>5,6<br>4,4   |
| Kujawsko-pomorskie | <ul style="list-style-type: none"> <li>• JuraPark w Solcu Kujawskim</li> <li>• Wyspa Młyńska, Kanał Bydgoski oraz szlak TeH2O w Bydgoszczy</li> <li>• Tężnie i warzelnia soli w uzdrowisku Ciechocinek</li> <li>• Średniowieczny zespół miejski Torunia – UNESCO</li> <li>• Biskupin - rezerwat i festyn archeologiczny</li> </ul>                                       | 38,1<br>24,6<br>23,5<br>8,9<br>4,9   |
| Lubelskie          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabytki Kazimierza Dolnego</li> <li>• Stare Miasto w Zamościu – UNESCO</li> <li>• Stare Miasto w Lublinie</li> <li>• Roztoczański Park Narodowy</li> <li>• Poleski Park Narodowy</li> </ul>                                                                                                                                     | 34,6<br>32,7<br>13,1<br>11,2<br>8,4  |
| Lubuskie           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Międzyrzecki Rejon Umocniony</li> <li>• Park Narodowy Ujście Warty</li> <li>• Park Mużakowski – UNESCO</li> <li>• Przystanek Woodstock w Kostrzynie nad Odrą</li> <li>• Park Dinozaurów Nowiny Wielkie</li> </ul>                                                                                                               | 63,5<br>17,9<br>10,4<br>5,3<br>2,9   |
| Łódzkie            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kolej Wąskotorowa Rogów-Rawa-Biała</li> <li>• Muzeum w Nieborowie wraz z ogrodami w Arkadii</li> <li>• Termy Uniejów – pierwsze w polsce uzdrowisko termalne</li> <li>• Ulica Piotrkowska w Łodzi</li> <li>• Centrum Handlowo-Rozrywkowo-Kulturalne Manufaktura w Łodzi</li> </ul>                                              | 45,3<br>27,6<br>13<br>8,5<br>5,5     |
| Małopolskie        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tatrzański Park Narodowy</li> <li>• Spływ przełomem Dunajca</li> <li>• Stare Miasto w Krakowie – UNESCO</li> <li>• Królewskie Kopalnie Soli w Wieliczce i Bochni – UNESCO</li> <li>• Drewniane kościoły południowej Małopolski – UNESCO</li> </ul>                                                                              | 55,1<br>19,9<br>10,1<br>9,8<br>5,1   |
| Mazowieckie        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Muzeum Historii Żydów Polskich POLIN</li> <li>• Rezydencje Królewskie w Warszawie: Łazienki Królewskie w Warszawie i Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie</li> <li>• Kampinoski Park Narodowy</li> <li>• Stare Miasto w Warszawie – UNESCO – wraz z Zamkiem Królewskim</li> <li>• Muzeum Powstania Warszawskiego</li> </ul> | 30,5<br>30,5<br>14,2<br>12,6<br>12,1 |
| Opolskie           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• JuraPark Krasiejów – park nauki i rozrywki</li> <li>• Nysa – „Śląski Rzym”</li> <li>• Zamek w Mosznej</li> <li>• Góra Świętej Anny</li> <li>• Zabytki i amfiteatr w Opolu</li> </ul>                                                                                                                                            | 42,6<br>30,8<br>13,5<br>10,2<br>2,8  |

TABELA 2 – cd.

| Województwo         | 5 najciekawszych atrakcji turystycznych z danego województwa                                                                                                                                                                                                                                                                     | Procent wskazań                      |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| Podkarpackie        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Skansen w Sanoku</li> <li>• Renesansowe zamki w Krasicy i Baranowie Sandomierskim</li> <li>• Bieszczadzki Park Narodowy</li> <li>• Łańcut – zamek, park, powozownia</li> <li>• Drewniane świątynie w regionie Karpat – UNESCO – cerkwie prawosławne oraz kościoły katolickie</li> </ul> | 39,1<br>32,9<br>12,3<br>12,0<br>3,7  |
| Podlaskie           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Puszcza Białowieska – UNESCO/Białowiecki Park Narodowy</li> <li>• Kanał Augustowski</li> <li>• Podlaski Szlak Tatarski</li> <li>• Muzeum Ikon i Monaster w Supraślu</li> <li>• Pałac Branickich w Białymstoku</li> </ul>                                                                | 50,5<br>24,1<br>12,4<br>7,3<br>5,7   |
| Pomorskie           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hel – Fokarium i Muzeum Obrony Wybrzeża</li> <li>• Zamek w Malborku</li> <li>• Słowiński Park Narodowy</li> <li>• Jarmark św. Dominika w Gdańsku</li> <li>• Akwarium Gdynie</li> </ul>                                                                                                  | 42,6<br>30,3<br>18<br>5,8<br>3,3     |
| Śląskie             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Szlak Orlich Gniazd</li> <li>• Szlak Zabytków Techniki</li> <li>• Muzeum Zamkowe z parkiem i Stajniami Książęcymi w Pszczynie</li> <li>• Wielka Pętla Beskidzka</li> <li>• Strefa Kultury w Katowicach</li> </ul>                                                                       | 67,3<br>20,6<br>5,9<br>4,6<br>1,5    |
| Świętokrzyskie      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Muzeum Wsi Kieleckiej – Park Etnograficzny w Tokarni</li> <li>• Świętokrzyski Park Narodowy</li> <li>• Bałtowski Kompleks Turystyczny</li> <li>• Zabytki Sandomierza</li> <li>• Zespół Pałacowy w Kurozwękach</li> </ul>                                                                | 27,1<br>23,2<br>21,3<br>15,1<br>13,3 |
| Warmińsko-mazurskie | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Inscenizacja bitwy pod Grunwaldem</li> <li>• Interaktywne Muzeum Państwa Krzyżackiego w Działdowie</li> <li>• Kanał Elbląski</li> <li>• Wilczy Szaniec – Kwatera Hitlera w Gierłozie</li> <li>• Frombork – zespół wzgórz zamkowych</li> </ul>                                           | 60,3<br>32,8<br>4,2<br>1,4<br>1,3    |
| Wielkopolskie       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kompleks rekreacyjno-sportowy Malta w Poznaniu</li> <li>• Stare Miasto w Poznaniu</li> <li>• Kórnik – zamek, muzeum i arboretum</li> <li>• Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie</li> <li>• Wielkopolski Park Narodowy</li> </ul>                                               | 36,9<br>21,4<br>20,8<br>10,7<br>10,1 |
| Zachodnio-pomorskie | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ruiny kościoła w Trzęsaczu oraz Multimedialne Muzeum na Klifie</li> <li>• Woliński Park Narodowy</li> <li>• Katedra w Kamieniu Pomorskim</li> <li>• Molo i Aleja Gwiazd w Międzyzdrojach</li> <li>• Muzeum Oręża Polskiego w Kołobrzegu</li> </ul>                                      | 53,9<br>19,6<br>12,8<br>6,9<br>6,8   |

Źródło: <https://podroze.onet.pl/polska/najwieksze-atrakcje-turystyczne-polski-wg-polskiej-organizacji-turystycznej/gm0p98k#slajd-15> [dostęp: 1.09.2019].

Warto wymienić obowiązującą w Polsce ustawę z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody<sup>113</sup>, która określa cele, zasady i formy ochrony przyrody żywej i nieożywionej oraz krajobrazu. Zgodnie z tą regulacją, formami ochrony przyrody są: parki narodowe; rezerваты przyrody; parki krajobrazowe; obszary chronionego krajobrazu; obszary Natura 2000; pomniki przyrody; stanowiska dokumentacyjne; użytki ekologiczne; zespoły przyrodniczo-krajobrazowe; ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów. Informacje o występowaniu we wszystkich województwach poszczególnych form ochrony przyrody można znaleźć w Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody<sup>114</sup>.

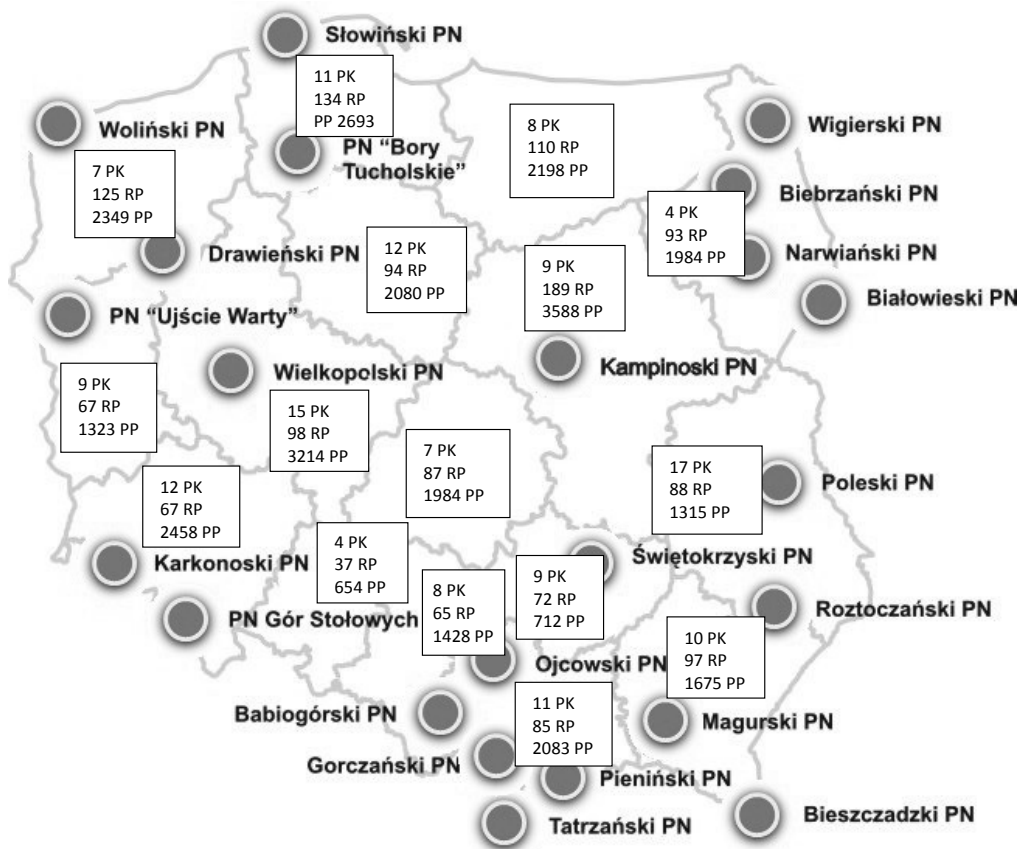
Bardzo cennymi miejscami w Polsce są obszary parków narodowych, które – jak pokazuje mapa 1 – najliczniej są reprezentowane na obszarze województw podlaskiego i małopolskiego. Park narodowy (PN) obejmuje obszar wyróżniający się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, społecznymi, kulturowymi i edukacyjnymi, o powierzchni nie mniejszej niż 1000 ha. Parki narodowe tworzy się, aby zachować różnorodność biologiczną, przyrodę nieożywioną oraz walory krajobrazowe, a także przywrócić właściwy stan przyrody lub odtworzyć zniekształcone siedliska przyrodnicze. Obecnie w Polsce mamy 23 parki narodowe, najwięcej na obszarach województw: małopolskiego (6 – Babogórski, Tatrzański, Pieniński, Ojcowski, Gorczański, Magurski) i podlaskiego (4 – Białowiecki, Wigierski, Biebrzański, Narwiański). W planach jest założenie 3 kolejnych parków w następujących regionach Polski: Jurajski Park Narodowy (Wyżyna Krakowsko-Częstochowska), Mazurski Park Narodowy (okolice jeziora Śniardwy) oraz Turnicki Park Narodowy (Pogórze Przemyskie). Zwiedzanie parków narodowych podlega szczególnym ograniczeniom, wynikającym z przepisów prawa. Ruch turystyczny odbywa się wyłącznie w wyznaczonych obszarach i na określonych warunkach, ma to na celu zapobieganie negatywnemu oddziaływaniu na przyrodę<sup>115</sup>.

Rezerваты przyrody to jedna z obszarowych form ochrony przyrody w Polsce, obok parków narodowych chroniąca przyrodę w najszerszym i najpełniejszym zakresie. Rezerваты obejmują obszary zachowane w stanie naturalnym lub mało zmienionym, ekosystemy, ostoje i siedliska przyrodnicze, a także siedliska roślin, zwierząt i grzybów oraz twory i składniki przyrody nieożywionej, wyróżniające się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, kulturowymi lub walorami krajobrazowymi. Obecnie w Polsce istnieje 1499 rezerwatów przyrody (w tym naj-

<sup>113</sup> Tekst jedn.: DzU z 2014 r. poz. 1614 z późn. zm.

<sup>114</sup> Por. szerzej: <http://crfop.gdos.gov.pl/CRFOP/>

<sup>115</sup> Charakterystyka poszczególnych parków narodowych m.in. na stronie: <http://zpppn.pl/parki-narodowe> oraz na stronie: <https://ekoportal.gov.pl/>; <http://www.szlaki24.pl/parki-narodowe-i-krajobrazowe>.



MAPA 1. Usytuowanie parków narodowych (PN), parków krajobrazowych (PK), rezerwatów przyrody (RP) i pomników przyrody (PP)

Źródło:

- 1) Mapa i informacje o parkach narodowych: <https://ekoportal.gov.pl/dane-o-srodowisku/polskie-parki> [dostęp: 15.11.2019]
- 2) Dane dotyczące parków krajobrazowych, rezerwatów przyrody i pomników przyrody – strona internetowa <http://crfop.gdos.gov.pl/> [dostęp: 22.11.2019].

więcej jest ich w województwie mazowieckim – 189), które chronią najcenniejsze przyrodniczo fragmenty naszego kraju. Pomimo chęci zwiedzania, należy mieć świadomość, że na terenie rezerwatów, podobnie jak na terenie parków narodowych, obowiązuje ten sam określony katalog zakazów<sup>116</sup>, związany niekiedy z całkowitym zakazem wstępu na niektóre obszary.

<sup>116</sup> Katalog zakazów obowiązujących na terenie parków narodowych i rezerwatów zawarty jest w art. 15 ustawy o ochronie przyrody.

Ponadto w Polsce obecnie istnieje 125 parków krajobrazowych, najwięcej jest ich w województwie lubelskim (17) i wielkopolskim (15). Mamy również 31 740 pomników przyrody, w tym najwięcej w województwach mazowieckim (3588), wielkopolskim (3214) i pomorskim (2693)<sup>117</sup>.

Interesujące informacje o atrakcjach turystycznych w poszczególnych nadleśnictwach oraz o możliwościach uprawiania turystyki w lasach są prezentowane również na stronie internetowej prowadzonej przez Lasy Państwowe pod hasłem „leśny przewodnik turystyczny”<sup>118</sup>.

Warto również wspomnieć o atrakcjach w poszczególnych regionach, związanych z dziedzictwem kulinarnym. Zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych, unijny system obejmuje trzy oznaczenia z przypisanymi im graficznymi znakami jakości. Wyróżnia się:

- Chronioną Nazwę Pochodzenia (ang. Protected Designation of Origin) – obejmuje produkty rolne i artykuły spożywcze, które są produkowane, przetwarzane i przygotowywane na określonym obszarze geograficznym (ChNP),
- Chronione Oznaczenie Geograficzne (ang. Protected Geographical Indication) – obejmuje produkty rolne i artykuły spożywcze ściśle związane z określonym obszarem geograficznym, na którym odbywa się przynajmniej jeden z trzech procesów: produkcja, przetwarzanie lub przygotowywanie (ChOG),
- Gwarantowaną Tradycyjną Specjalność (ang. Traditional Speciality Guaranteed) – obejmuje produkty o tradycyjnym charakterze w stosunku do składu lub sposobu produkcji, które są w użyciu na rynku krajowym przynajmniej od 30 lat (GTS).

Produkty te są zarejestrowane, czyli wpisane przez Komisję Europejską do Rejestru Chronionych Nazw Pochodzenia i Chronionych Oznaczeń Geograficznych lub do Rejestru Gwarantowanych Tradycyjnych Specjalności<sup>119</sup>.

- Produkty z Polski zarejestrowane jako Chroniona Nazwa Pochodzenia to:
  - Fasola wrzawska
  - Fasola Piękny Jaś z Doliny Dunajca/Fasola z Doliny Dunajca
  - Karp zatorski
  - Podkarpacki miód spadziowy
  - Wiśnia nadwiślanka

<sup>117</sup> <http://crfop.gdos.gov.pl/CRFOP/search.jsf> [dostęp: 22.11.2019]. Jeden pomnik przyrody, trzy parki krajobrazowe i dziewięć rezerwatów przyrody zostało przypisanych do obszaru morskiego.

<sup>118</sup> Por. szerzej na stronie internetowej: <http://www.czaswlas.pl/>

<sup>119</sup> W bazie DOOR są zamieszczane produkty zarejestrowane i czekające na rejestrację w Komisji Europejskiej. Por. szerzej: <https://ec.europa.eu/agriculture/quality/door/list.html>

- Redykołka
- Oscypek
- Bryndza podhalańska
- Miód z Sejneńszczyzny/Miód z Łódzieszczyzny (produkt zarejestrowany również przez Litwę)<sup>120</sup>.
- Produkty zarejestrowane jako Chronione Oznaczenie Geograficzne:
  - Czosnek galicyjski
  - Kiełbasa piaszczańska
  - Kiełbasa biała parzona wielkopolska
  - Krupnioki śląskie
  - Cebularz lubelski
  - Jagnięcina podhalańska
  - Ser koryciński swojski
  - Jabłka grójeckie
  - Kołocz śląski/kołacz śląski
  - Miód drahimski
  - Chleb prądnicki
  - Jabłka łuckie
  - Śliwka szydłowska
  - Obwarzanek krakowski
  - Kiełbasa lisiecka
  - Miód kurpiowski
  - Fasola korczyńska
  - Truskawka kaszubska/Kaszëbskô malëna
  - Andruty kaliskie
  - Wielkopolski ser smażony
  - Rogal świętomarciński
  - Miód wrzosowy z Borów Dolnośląskich
  - Suska sechłońska<sup>121</sup>
- Produkty z Polski zarejestrowane jako Gwarantowana Tradycyjna Specjalność:
  - Kiełbasa krakowska sucha staropolska
  - Kabanosy staropolskie

---

<sup>120</sup> W tej grupie oznaczeń został opublikowany również wniosek dotyczący produktu „Miód spadziowy z Beskidu Wyspowego”.

<sup>121</sup> W tej grupie oznaczeń został złożony wniosek dotyczący podpiwka kujawskiego. Ponadto wpłynął wniosek w przypadku tego produktu o zatwierdzenie zmian w specyfikacji suski sechłońskiej. Por. szerzej: Ogłoszenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie wniosku o zatwierdzenie zmian w specyfikacji „suski sechłońskiej” zarejestrowanej jako chronione oznaczenie geograficzne.

- Kiełbasa jałowcowa staropolska
- Kiełbasa myśliwska staropolska
- Pieriekaczewnik
- Olej rydzowy tradycyjny<sup>122</sup>

Z kolei zgodnie z ustawą z dnia 17 grudnia 2004 r. o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych i środków spożywczych oraz o produktach tradycyjnych<sup>123</sup>, oprócz regulacji dotyczących rejestracji produktów regionalnych i tradycyjnych w UE, w Polsce tworzy się także Listę Produktów Tradycyjnych. Wpisywane są na nią produkty, których jakość lub wyjątkowe cechy i właściwości wynikają ze stosowania tradycyjnych metod produkcji. Ponadto stanowią element dziedzictwa kulturowego regionu, w którym są wytwarzane, oraz są elementem tożsamości społeczności lokalnej. Za tradycyjne uważa się metody produkcji wykorzystywane od co najmniej 25 lat<sup>124</sup>. Lista Produktów Tradycyjnych ma na celu rozpowszechnianie informacji o produktach wytwarzanych tradycyjnymi, historycznie ugruntowanymi metodami. Obecnie na tę listę wpisanych jest 1931 produktów<sup>125</sup>. Warto zwrócić więc uwagę na zróżnicowaną aktywność w tym zakresie w poszczególnych województwach, co obrazuje poniższe zestawienie, pokazujące liczbę produktów tradycyjnych znajdujących się na tej liście:

|                      |       |                       |       |
|----------------------|-------|-----------------------|-------|
| • dolnośląskie       | – 52  | • podkarpackie        | – 239 |
| • kujawsko-pomorskie | – 87  | • podlaskie           | – 70  |
| • lubelskie          | – 213 | • pomorskie           | – 178 |
| • lubuskie           | – 79  | • śląskie             | – 144 |
| • łódzkie            | – 220 | • świętokrzyskie      | – 93  |
| • małopolskie        | – 220 | • warmińsko-mazurskie | – 42  |
| • mazowieckie        | – 145 | • wielkopolskie       | – 95  |
| • opolskie           | – 61  | • zachodniopomorskie  | – 53  |

Najwięcej tego typu produktów zarejestrowano w województwach: podkarpackim, małopolskim, łódzkim i małopolskim, najmniej zaś w warmińsko-mazurskim.

<sup>122</sup> Ponadto w tej grupie produktów złożone zostały wnioski o przyznanie GTS: Trójniak staropolski tradycyjny, Półtorak staropolski tradycyjny, Czwórniak staropolski tradycyjny, Dwójniak staropolski tradycyjny.

<sup>123</sup> Tekst jedn.: DzU z 2019 r., poz. 915.

<sup>124</sup> Według przepisów Unii Europejskiej odnoszących się do Gwarantowanej Tradycyjnej Specjalności (GTS) okres ten wynosi 30 lat.

<sup>125</sup> <https://www.gov.pl/web/rolnictwo/lista-produktow-tradycyjnych12> [dostęp: 22.11.2019].

Analizą zróżnicowania polskich regionów pod względem potencjału turystycznego objęto 17 podregionów statystycznych Polski: 2 regiony statystyczne wyodrębnione 1 stycznia 2018 r. w województwie mazowieckim (warszawski stołeczny oraz mazowiecki regionalny) na mocy Rozporządzenia Komisji Europejskiej (UE) nr 2016/2066<sup>126</sup> oraz obszar 15 pozostałych województw. W pierwszym podrozdziale scharakteryzowano wskaźniki służące do oceny atrakcyjności turystycznej przez ocenę zmian zróżnicowania polskich regionów pod względem potencjału turystycznego w latach 2005-2018.

W drugim podrozdziale analizie poddano projekty realizowane w ramach polityki spójności UE we wszystkich 16 województwach. Analizę wykonano w przekroju regionalnym według ich liczby, kosztów całkowitych, wartości dofinansowania ze środków Unii Europejskiej, typów obszarów oraz zakresu przedmiotowego projektów. Zakres czasowy badania obejmował lata 2007-2018, tj. okres dwóch kolejnych perspektyw finansowych funduszy europejskich: poprzedniej (lata 2007-2013) oraz bieżącej (lata 2014-2020).

<sup>126</sup> Rozporządzenie Komisji (UE) 2016/2066 z dnia 21 listopada 2016 r. zmieniające załączniki do rozporządzenia (WE) nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS) (Dz. Urz. UE L 322 z 29.11.2016).

## 2.1. METODY BADANIA ZMIAN ZRÓŻNICOWANIA POLSKICH REGIONÓW POD WZGLĘDEM POTENCJAŁU TURYSTYCZNEGO

Do badania zmian zróżnicowania polskich regionów pod względem potencjału turystycznego w latach 2005-2018 wykorzystano następujące wskaźniki<sup>127</sup>:

1. Wskaźnik Baretje'a-Deferta<sup>128</sup> (wskaźnik Baretje'a, wskaźnik funkcji turystycznej<sup>129</sup>) – wyznaczany jako liczba turystycznych miejsc noclegowych przypadająca na 100 stałych mieszkańców obszaru<sup>130</sup>. Pozwala ocenić zagospodarowanie turystyczne obszaru<sup>131</sup>

$$W_{BD} = \frac{\text{liczba turystycznych miejsc noclegowych}}{\text{liczba stałych mieszkańców obszaru}} \times 100$$

2. Wskaźnik Deferta – obliczany jako liczba turystów korzystających z noclegów przypadająca na 1 km<sup>2</sup> badanego obszaru (wskaźnik gęstości ruchu turystycznego<sup>132</sup>). Umożliwia ocenę zatłoczenia turystycznego obszaru<sup>133</sup>

$$W_D = \frac{\text{liczba turystów korzystających z noclegów}}{\text{powierzchnia obszaru w km}^2} \times 100$$

3. Wskaźnik Schneidera – wyznaczany jako liczba osób korzystających z noclegów na 100 stałych mieszkańców obszaru. Informuje o obciążeniu ruchem turystycznym (intensywności ruchu turystycznego)<sup>134</sup>

$$W_S = \frac{\text{liczba turystów korzystających z noclegów}}{\text{liczba stałych mieszkańców obszaru}} \times 100$$

<sup>127</sup> I. Bąk, B. Szczecińska, 2015. *Ocena atrakcyjności turystycznej województw w Polsce*. Folia Pomeranae Universitas Technologiae Stetinensis, Oeconomica, 317(78)1, s. 5-16; I. Bąk, B. Szczecińska, *Analiza atrakcyjności turystycznej miast wojewódzkich*. Wiadomości Statystyczne, 2014, 12, s. 80-95; A.R. Szromek, *Pomiar funkcji turystycznej obszarów za pomocą wskaźników funkcji turystycznej na przykładzie obszarów państw europejskich*. Studia Ekonomiczne, Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach, 2013, 132, s. 91-103.

<sup>128</sup> R. Baretje, P. Defert: *Aspects economiques du tourisme*. Nancy 1972.

<sup>129</sup> GUS, *Turystyka w 2018 r.*, s. 71.

<sup>130</sup> W przedziale 1-100 wskaźnik informuje o niewielkim znaczeniu turystycznym obszaru (słaba infrastruktura turystyczna, niewielka liczba turystów); powyżej 100 – jest widoczna funkcja turystyczna obszaru, w przedziale 100-500 funkcja turystyczna jest dobrze rozwinięta. Por. szerzej: I. Bąk, *Ocena stopnia atrakcyjności turystycznej podregionów w Polsce*. Folia Pomeranae Universitas Technologiae Stetinensis, Oeconomica, 2011, 285(62), s. 10.

<sup>131</sup> A.R. Szromek: *Pomiar...*, op.cit., s. 91-103.

<sup>132</sup> GUS, *Turystyka w 2018 r.*, s. 71.

<sup>133</sup> A.R. Szromek: *Pomiar...*, op.cit., s. 91-103.

<sup>134</sup> Ibidem, s. 91-103.

4. Wskaźnik Charvata – obliczany jako liczba udzielonych noclegów na 100 stałych mieszkańców obszaru. Informuje o obciążeniu ruchem turystycznym<sup>135</sup>.

$$W_{Ch} = \frac{\text{liczba udzielonych noclegów}}{\text{liczba stałych mieszkańców obszaru}} \times 100$$

5. Wskaźnik gęstości bazy noclegowej – wyznaczany jako liczba miejsc noclegowych przypadająca na 1 km<sup>2</sup> obszaru. Pozwala na określenie zagęszczenia miejsc noclegowych na badanym obszarze<sup>136</sup>

$$W_{GBN} = \frac{\text{liczba miejsc noclegowych}}{\text{powierzchnia obszaru w km}^2}$$

6. Wskaźnik stopnia wykorzystania miejsc noclegowych (wskaźnik wykorzystania pojemności noclegowej<sup>137</sup>) – stopień wykorzystania netto w danym roku oblicza się, dzieląc ogólną liczbę udzielonych noclegów przez liczbę wszystkich oferowanych miejsc noclegowych w poszczególnych dniach miesiąca, w ciągu których były one faktycznie udostępnione<sup>138</sup> (wyrażony w %)

$$W_{WBN} = \frac{\text{liczba udzielonych noclegów}}{\text{liczba miejsc noclegowych}} \times 100$$

7. Wskaźnik rozwoju bazy noclegowej – iloraz liczby turystów korzystających z noclegów i liczby miejsc noclegowych

$$W_{RBN} = \frac{\text{liczba turystów korzystających z noclegów}}{\text{liczba miejsc noclegowych}}$$

8. Wskaźnik rozwoju bazy gastronomicznej<sup>139</sup>

$$W_{RBG} = \frac{(\text{liczba turystów korzystających z noclegów} + \text{liczba ludności obszaru}) \div 1000}{\text{liczba miejsc noclegowych}}$$

9. Liczba placówek gastronomicznych w turystycznych obiektach noclegowych przypadających na 100 turystycznych obiektów noclegowych

$$W_{RBG} = \frac{\text{liczba placówek gastronomicznych w obiektach noclegowych}}{\text{liczba turystycznych obiektów noclegowych}} \times 100$$

<sup>135</sup> Ibidem, s. 91-103.

<sup>136</sup> Por. szerzej: E. Baran, B. Grzebyk: *Uwarunkowania rozwoju turystyki na obszarach Podkarpacia o niekorzystnych warunkach gospodarowania*. Acta Scientiarum Polonorum – Oeconomia 2010, 9 (4), s. 1-24; A.R. Szromek: *Pomiar...*, op.cit., s. 91-103.

<sup>137</sup> GUS, *Turystyka w 2018 r.*, s. 71.

<sup>138</sup> Bank Danych Lokalnych GUS.

<sup>139</sup> GUS, *Turystyka w 2018 r.*, s. 71.

Ponadto obliczono indeksy o podstawie stałej, indeksy łańcuchowe oraz średnio-okresowe tempo zmian, które umożliwiły szczegółową ocenę zmian zjawisk opisujących atrakcyjność turystyczną regionów.

Stosując metodę miary rozwoju Hellwiga, skonstruowano miernik syntetyczny, umożliwiający uszeregowanie badanych regionów według poziomu potencjału turystycznego. Mając na uwadze kryteria formalne doboru zmiennych, do budowy miernika rozwoju potencjału turystycznego przyjęto zmienne diagnostyczne o charakterze mierzalnym, dostępne i kompletne. Niektóre potencjalne zmienne, istotne pod względem merytorycznym, nie mogły zostać włączone do grupy analizowanych zmiennych, gdyż w Banku Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego, w Rocznikach Województw GUS lub innych dostępnych opracowaniach i bazach statystycznych o charakterze ciągłym nie były w badanym okresie gromadzone pewne dane, umożliwiające m.in. wyodrębnienie<sup>140</sup> 2 regionów statystycznych (warszawskiego stołecznego oraz mazowieckiego regionalnego) w obszarze województwa mazowieckiego. Niejednokrotnie także gromadzone dane bywały niekompletne, co wpłynęło istotnie na ograniczenie liczby zmiennych składowych miernika rozwoju. W wyjątkowych sytuacjach, kiedy zakres czasowy dostępnych danych był krótszy niż analizowany okres, kierując się wagą zmiennej i brakiem innych zmiennych obrazujących dane zjawisko, istotne dla analizy pod względem merytorycznym, przyjmowano wartość z roku możliwie najbliższego analizowanym skrajnym latom (2005-2018).

Następnym etapem było zastosowanie kryteriów statystycznych; w pierwszym kroku – wyeliminowanie zmiennych quasi-stałych. W tym celu, dla cech dobranych pod względem merytorycznym i formalnym, obliczono współczynnik zmienności. Współczynnik zmienności jest względną miarą rozproszenia, której wartość wyznaczana jest jako stosunek odchylenia standardowego do wartości średniej arytmetycznej<sup>141</sup>, zgodnie z wzorem:

$$V_j = \frac{S_j}{\bar{x}_j}$$

gdzie:

$V_j$  – współczynnik zmienności dla  $j$ -tej zmiennej

$S(x_j)$  – odchylenie standardowe dla  $j$ -tej zmiennej, wyznaczane według wzoru:

<sup>140</sup> Przeliczenie danych, jakie były gromadzone dla konkretnych powiatów – w celu otrzymania wartości dla nowych regionów, utworzonych na mocy obowiązującej od 1 stycznia 2018 r. nowej klasyfikacji NUTS 2016, wprowadzonej Rozporządzeniem Komisji UE.

<sup>141</sup> B. Borkowski, H. Dudek, W. Szczesny, *Ekometria, wybrane zagadnienia*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2004, s. 62.

$$S_j = \sqrt{n^{-1} \sum_{i=1}^n (x_{ij} - \bar{x}_j)^2}$$

$\bar{x}_j$  – średnia arytmetyczna  $j$ -tej zmiennej, wyznaczana według wzoru:

$$\bar{x}_j = n^{-1} \sum_{i=1}^n x_{ij}, \quad (i = 1, 2, \dots, n)$$

Ze zbioru zmiennych eliminuje się cechy spełniające nierówność  $|V_j| \leq V^*$ , gdzie  $V^*$  oznacza wartość krytyczną współczynnika zmienności. Jako wartość krytyczną przyjęto  $V^* = 0,10$ .

Następnie zbadano siłę związku pomiędzy pozostałymi zmiennymi. W tym celu wykorzystano współczynnik korelacji liniowej Pearsona<sup>142</sup>. Współczynnik ten służy do badania siły związku między zmiennymi wyrażonymi w wartościach nominalnych i przyjmuje następujący wzór:

$$r_{xy} = \frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})(y_i - \bar{y})}{\sqrt{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2 \sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y})^2}}$$

gdzie:

$r_{xy}$  – współczynnik korelacji liniowej Pearsona,

$X, Y$  – mierzalne cechy statystyczne,  $X = (1, 2, \dots, n)$ ,  $Y = (1, 2, \dots, n)$ ,

$\bar{x}, \bar{y}$  – średnia arytmetyczna odpowiednio cechy  $X$  i  $Y$ .

Współczynnik korelacji liniowej Pearsona przyjmuje wartości  $<-1; 1>$ , przy czym:  $r_{xy} = 0$  oznacza brak liniowej zależności pomiędzy cechami,  $r_{xy} = 1$  oznacza dokładną dodatnią liniową zależność między cechami, a  $r_{xy} = -1$  oznacza dokładną ujemną liniową zależność między cechami. Cechy, które wykazują silną współzależność nie zostały uwzględniane w dalszych badaniach. Dla wszystkich zmiennych skonstruowano macierz korelacji. Jako wartość krytyczną współczynnika korelacji przyjęto  $r^* = |0,75|$ .

Badane obiekty (regiony) podzielono na pięć grup różniących się pod względem poziomu rozwoju potencjału turystycznego, przy zastosowaniu taksonomicznego miernika rozwoju Z. Hellwiga<sup>143</sup>. Jest to jedna z powszechnie stosowanych metod

<sup>142</sup> W. Starzyńska, *Statystyka praktyczna*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2005, s. 293-295.

<sup>143</sup> Z. Hellwig: *Zastosowanie metody taksonomicznej do typologicznego podziału krajów ze względu na poziom rozwoju i strukturę kwalifikowanych kadr*. Przegląd Statystyczny, 1968, 4, s. 307-328. E. Nowak, 1990: *Metody taksonomiczne w klasyfikacji obiektów społeczno-gospodarczych*. PWE, Warszawa, s. 87.

taksonomicznych, w której miara agregatowa obliczana jest jako syntetyczny wskaźnik taksonomicznej odległości danego obiektu od teoretycznego wzorca rozwoju. Metoda wzorca rozwoju Hellwiga pozwala uporządkować zbiór obiektów (regionów)  $P_i$  (gdzie:  $i = 1, 2, \dots, n$ ), z których każdy jest opisany zbiorem  $m$  cech diagnostycznych, mających charakter stymulant lub destymulant. Opis liczbowy zbioru obiektów może zostać przedstawiony w formie macierzy obserwacji  $\mathbf{X}$  o postaci:

$$\mathbf{X} = \begin{bmatrix} x_{11} & x_{12} & \dots & x_{1m} \\ x_{21} & x_{22} & \dots & x_{2m} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ x_{n1} & x_{n2} & \dots & x_{nm} \end{bmatrix}$$

gdzie  $x_{ij}$  – wartości  $j$ -tej cechy dla  $i$ -tego obiektu ( $i = 1, 2, \dots, n$ ;  $j = 1, 2, \dots, m$ ).

W celu ujednolicenia zmiennych dokonuje się normalizacji cech poprzez ich standaryzację zgodnie z wzorem:

$$z_{ij} = \frac{(x_{ij} - \bar{x}_j)}{S_j}, \quad (j = 1, 2, \dots, m)$$

W efekcie przekształcenia otrzymuje się macierz standaryzowanych wartości cech  $\mathbf{Z}$ :

$$\mathbf{Z} = \begin{bmatrix} z_{11} & z_{12} & \dots & z_{1m} \\ z_{21} & z_{22} & \dots & z_{2m} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ z_{n1} & z_{n2} & \dots & z_{nm} \end{bmatrix}$$

gdzie  $z_{ij}$  jest zestandaryzowaną wartością  $x_{ij}$ .

Powyższa macierz stanowi podstawę do wyznaczenia tzw. wzorca rozwoju, tj. abstrakcyjnego obiektu (regionu)  $P_0$  o współrzędnych standaryzowanych  $z_{01}, z_{02}, \dots, z_{0j}$ , gdzie:  $z_{0j} = \max\{z_{ij}\}$ , gdy  $Z_j$  jest stymulantą oraz  $z_{0j} = \min\{z_{ij}\}$ , gdy  $Z_j$  jest destymulantą. Wynika z tego, iż wzorzec stanowi hipotetyczny region o najlepszych zaobserwowanych wartościach zmiennych. Następnie dla każdego obiektu  $P_i$  (regionu) wyznacza się odległość od wzorca zgodnie z formułą:

$$d_i = 1 - \frac{D_{io}}{D_o} \quad (i = 1, 2, \dots, n)$$

gdzie:

$$D_{io} = \sqrt{\sum_{j=1}^m (z_{ij} - z_{oj})^2} \quad (\text{odległość } i\text{-tego obiektu od obiektu } P_o)$$

$$D_o = \bar{D}_o + 2S_o$$

$$\bar{D}_o = n^{-1} \sum_{i=1}^n D_{io}$$

$$S_o = \sqrt{n^{-1} \sum_{i=1}^n (D_{io} - \bar{D}_o)^2}$$

W ten sposób wyznaczono wskaźniki syntetyczne dla każdego regionu. Miernik taksonomiczny  $d_i$  przyjmuje wartości z przedziału  $[0, 1]$ . Im bardziej wartości cech danego regionu są zbliżone do wzorca, tym poziom jego rozwoju jest wyższy, a im bardziej oddalone – tym niższy.

Do klasyfikacji regionów według poziomu rozwoju potencjału turystycznego wykorzystano dwa parametry miernika taksonomicznego, tj. średnią arytmetyczną i odchylenie standardowe. Wyodrębniono następujące przedziały klasowe (grupy):

- klasa 1 (bardzo wysoki poziom rozwoju)  $d_i > \bar{d}_i + S_{d_i}$  (do tej klasy należą regiony, dla których odległość od wzorca przekracza wartość  $\bar{d}_i + S_{d_i}$ ),
- klasa 2 (wysoki poziom rozwoju)  $\bar{d}_i + S_{d_i} \geq d_i > \bar{d}_i + \frac{1}{2}S_{d_i}$  (do tej klasy należą regiony, dla których odległość od wzorca zawiera się w przedziale  $\left(d_i + \frac{1}{2}S_{d_i}; d_i + S_{d_i}\right]$ ),
- klasa 3 (średni poziom rozwoju)  $\bar{d}_i + \frac{1}{2}S_{d_i} \geq d_i > \bar{d}_i - \frac{1}{2}S_{d_i}$  (do tej klasy zaliczono regiony, dla których odległość od wzorca zawiera się w przedziale  $\left(d_i - \frac{1}{2}S_{d_i}; d_i + \frac{1}{2}S_{d_i}\right]$ ),
- klasa 4 (niski poziom rozwoju)  $\bar{d}_i - \frac{1}{2}S_{d_i} \geq d_i > \bar{d}_i - S_{d_i}$  (do tej klasy zaliczono regiony, dla których odległość od wzorca zawiera się w przedziale  $\left(d_i - S_{d_i}; d_i - \frac{1}{2}S_{d_i}\right]$ ),
- klasa 5 (bardzo niski poziom rozwoju)  $d_i \leq \bar{d}_i - S_{d_i}$  (do tej klasy należą regiony, dla których odległość od wzorca jest równa lub mniejsza niż  $d_i - S_{d_i}$ ).

gdzie:

$d_i$  – wartość miernika syntetycznego obliczonego metodą wzorca rozwoju Hellwiga,

$\bar{d}_i$  – średnia arytmetyczna cechy (wskaźnika syntetycznego)  $d_i$ ,

$S_{d_i}$  – odchylenie standardowe cechy  $d_i$ .

Wykorzystano dane pochodzące z następujących źródeł:

- Bank Danych Lokalnych GUS,
- GUS, Rocznik Statystyczny Województw 2005 (do 2018),
- GUS, Turystyka w 2005 roku (do 2018 roku),
- Urząd Statystyczny w Warszawie, Województwo Mazowieckie – Podregiony, Powiaty, Gminy 2005 (do 2018).

## 2.2. METODY BADANIA PROJEKTÓW TURYSTYCZNYCH FINANSOWANYCH Z FUNDUSZY EUROPEJSKICH W UJĘCIU REGIONALNYM

---

Głównym celem badania było określenie regionalnej alokacji środków finansowych na rzecz rozwoju turystyki w ramach projektów współfinansowanych z funduszy Unii Europejskiej. W ramach celu głównego przyjęto następujące cele szczegółowe:

- a) określenie udziału projektów związanych z turystyką w całkowitej alokacji środków unijnych;
- b) zbadanie skali zróżnicowania regionalnego w zakresie wykorzystania funduszy europejskich na turystykę;
- c) identyfikacja zakresu przedmiotowego projektów.

Przedmiotem badania są projekty realizowane w ramach polityki spójności UE we wszystkich 16 województwach (NTS-2). Analizy projektów w przekroju regionalnym dokonano według ich liczby, kosztów całkowitych, wartości dofinansowania ze środków Unii Europejskiej, typów obszarów oraz zakresu przedmiotowego projektów.

Zakres czasowy badania obejmował lata 2007-2018, tj. okres dwóch kolejnych perspektyw finansowych funduszy europejskich: poprzedniej (lata 2007–2013) oraz bieżącej (lata 2014-2020).

Materiał badawczy stanowiły dane pochodzące z bazy Krajowego Systemu Informatycznego *SIMIK 07-13* (za lata 2007-2013) oraz bazy Centralnego Systemu Teleinformatycznego *SL2014* (za lata 2014-2018) według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. Systemy te prowadzone są przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju (w latach 2013-2015 Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, a w latach 2007-2013 Ministerstwo Rozwoju Regionalnego) i służą m.in. do gromadzenia i agregacji w przekrojach terytorialnych podstawowych danych dotyczących projektów realizowanych w ramach europejskiej polityki spójności. Bazy projektów udostępniane są w postaci arkuszy kalkulacyjnych Excel i obejmują projekty, dla których zawarto umowy o dofinansowanie.

Systemy ewidencji projektów (SIMIK 07-13 oraz SL2014) pozwalają na wyodrębnienie projektów turystycznych na podstawie celów i działań określonych w poszczególnych programach operacyjnych. Jednakże w grupie tych projektów znajdują się takie, których związek z turystyką jest odległy lub w ogóle nie istnieje. Z kolei w innych obszarach wsparcia można znaleźć projekty, które można określić jako bezpośrednio związane z turystyką. Wsparcie udzielane na projekty związane z turystyką wpisuje się bowiem w liczne cele tematyczne oraz priorytety inwestycyjne funduszy strukturalnych, takie jak np. wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw, wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną, promowanie walorów przyrodniczych, bioróżnorodność i ochrona przyrody, ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego, rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich, transport zrównoważony, inwestowanie w kształcenie i szkolenie zawodowe oraz wiele innych. Trudności w identyfikacji projektów turystycznych wynikają z interdyscyplinarnego charakteru turystyki.

Biorąc pod uwagę subiektywizm klasyfikacji projektów związanych z turystyką w bazach SIMIK 07-13 oraz SL2014, przyjęto ekspercką metodę selekcji tych projektów. Zastosowana metoda badawcza wykorzystuje kryteria selekcji projektów zaproponowane przez Studzienieckiego<sup>144</sup> (w odniesieniu do projektów turystycznych) oraz Gralak i Powęską<sup>145</sup> (w odniesieniu do projektów dotyczących dziedzictwa kulturowego). Identyfikacji projektów pod kątem ich przydatności do analizy dokonano na podstawie tytułów oraz opisów projektów zamieszczonych w bazach projektów. Podejście to umożliwiło wyodrębnienie trzech typów projektów:

- Typ I** – projekty sklasyfikowane jako *stricte* turystyczne, czyli projekty mające w tytule lub opisie słowo „turystyka”;
- Typ II** – projekty niezawierające słowa „turystyka” w tytule lub opisie, jednak mające potencjalną zdolność bezpośredniego oddziaływania na poprawę atrakcyjności turystycznej regionu (np. związane z bazą noclegową, żywieniową, informacją turystyczną itp.);
- Typ III** – projekty mające potencjalną zdolność pośredniego oddziaływania na poprawę atrakcyjności turystycznej regionu (np. projekty z zakresu kultury, sportu, rozrywki, rekreacji, rewitalizacji lub też dotyczące tworzenia strategii i planów rozwoju turystyki).

<sup>144</sup> T. Studzieniecki, *Euroregiony: potencjał turystyczny*. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego Nr 590, Ekonomiczne Problemy Usług, 2010, 52, s. 229-239.

<sup>145</sup> A. Gralak, H. Powęska, *The utilization of EU funds in the years 2007-2015 for the preservation of cultural heritage of rural areas in eastern Poland*. Acta Scientiarum Polonorum – Oeconomia, 2017, 16 (2), s. 55-64.

Przy wyborze projektów bezpośrednio związanych z turystyką (typ I i II) przyjęto założenie, że za projekt turystyczny można uznać taki, który jest realizowany wyłącznie przez podmioty branży turystycznej (podmioty sektora turystyki). Do identyfikacji podmiotów branży turystycznej wykorzystano klasyfikację sektorową, wywodzącą się z metodologii rachunku satelitarnego turystyki opracowaną przez Światową Organizację Turystyki (UNWTO), OECD i Eurostat. Wyodrębnia się w niej pięć sektorów turystyki, a mianowicie: sektor zakwaterowania, sektor gastronomii, sektor atrakcji turystycznych (produktów), sektor organizatorów i pośredników turystycznych, transportu turystycznego oraz sektor promocji i informacji turystycznej. Pozostałe sektory gospodarki mają pośredni związek z turystyką, głównie poprzez kształtowanie warunków dla rozwoju funkcji turystycznej obszarów oraz poprawę atrakcyjności turystycznej obszarów recepcji turystycznej (przyjmujących).

W związku z zastosowanym w systemie SIMIK 07-13 algorytmem proporcjonalnego przeliczania wartości projektów realizowanych na obszarze kilku JST (tj. gmin lub powiatów) w ramach danego województwa dokonano agregacji tych wartości. Polegało to na sumowaniu wartości przypisanych poszczególnym JST do pełnej wartości danego projektu (tj. jego kosztów całkowitych oraz wartości dofinansowania ze środków UE) dla danego województwa. Dzięki temu wyeliminowano sztucznie zawyżaną w systemie SIMIK 07-13 liczbę gmin lub powiatów, które były beneficjentami projektów. Przeprowadzona agregacja wartości projektów umożliwiła również zachowanie porównywalności danych pomiędzy poprzednią (lata 2007-2013) oraz bieżącą (lata 2014-2020) perspektywą finansową funduszy europejskich.

Do analizy przyjęto projekty finansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Funduszu Spójności (FS). W badaniu nie uwzględniono natomiast projektów finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS), Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (EFMR). Spośród 102 942 projektów (w tym 75 996 projektów w bazie SIMIK 07-13 oraz 26 946 projektów w bazie SL2014) dokonano wyboru tych, które uznano za związane z turystyką. Na podstawie przyjętej metody doboru uzyskano próbę badawczą liczącą 5082 projekty.

Przyjęte założenia badawcze wymagały również przeprowadzenia typologii projektów według ich zakresu przedmiotowego. Punktem wyjścia w identyfikowaniu typów projektów związanych z turystyką było określenie czynników determinujących atrakcyjność turystyczną regionów. Podjęto próbę adaptacji znanych z literatury kryteriów oceny atrakcyjności turystycznej oraz potencjału turystycznego obszaru. W tym celu wykorzystano klasyfikację czynników endogenicznych warunkujących

rozwój turystyki w regionach przedstawioną przez Butowskiego<sup>146</sup> oraz klasyfikację kryteriów oceny potencjału turystycznego miast autorstwa Zajadacz<sup>147</sup>.

Wyboru kategorii badawczych atrakcyjności turystycznej regionów dokonano, uwzględniając trzy jej tradycyjne elementy, a mianowicie: walory przyrodnicze, walory kulturowe oraz zagospodarowanie turystyczne, które rozszerzono o działania marketingowe. Biorąc pod uwagę powyższe założenia oraz dostępność porównywalnych w badanym zbiorze danych, wyodrębniono 5 kategorii oraz 16 typów projektów, które zaprezentowano w tabeli 3.

TABELA 3. Kategorie i typy projektów kształtujących atrakcyjność turystyczną regionów

| Elementy atrakcyjności turystycznej | Kategorie projektów                                        | Typy oraz podtypy projektów                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------------------------------------|------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Walory przyrodnicze                 | Wykorzystanie walorów przyrodniczych dla rozwoju turystyki | • Budowa i modernizacja infrastruktury turystycznej na obszarach chronionych                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|                                     |                                                            | • Zagospodarowanie terenów zielonych na cele turystyczno-rekreacyjne                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|                                     |                                                            | • Rewaloryzacja parków miejskich i gminnych                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Walory kulturowe                    | Wykorzystanie walorów kulturowych na cele turystyczne      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego <ul style="list-style-type: none"> <li>– renowacja obiektów zabytkowych;</li> <li>– adaptacja obiektów zabytkowych na cele turystyczne lub kulturalne;</li> <li>– rewitalizacja terenów śródmiejskich;</li> <li>– rewitalizacja i adaptacja terenów przemysłowych i powojennych na cele turystyczne;</li> <li>– rewaloryzacja zabytkowych zespołów pałacowo-parkowych, dworsko-parkowych lub folwarczno-parkowych;</li> <li>– rozbudowa i modernizacja placówek muzealnych</li> </ul> </li> </ul> |
|                                     |                                                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozwój instytucji kultury: <ul style="list-style-type: none"> <li>– budowa i wyposażenie instytucji kultury</li> <li>– rozbudowa i modernizacja instytucji kultury</li> <li>– zakup wyposażenia dla instytucji kultury</li> <li>– digitalizacja zasobów</li> </ul> </li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|                                     |                                                            | • Organizacja wydarzeń kulturalnych                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

<sup>146</sup> L. Butowski, *Turystyka jako czynnik rozwoju w świetle wybranych teorii rozwoju regionalnego*, Turyzm, 2010, 20/1, s. 48.

<sup>147</sup> A. Zajadacz, *Potencjał turystyczny miast na przykładzie wybranych miast Sudetów Zachodnich*, Bogucki Wydawnictwo Naukowe, Poznań 2004, s. 38-43.

TABELA 3 – cd.

| Elementy atrakcyjności turystycznej           | Kategorie projektów                | Typy oraz podtypy projektów                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Zagospodarowanie turystyczne                  | Rozwój infrastruktury turystycznej | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Budowa, przebudowa, modernizacja i wyposażenie obiektów bazy noclegowej</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|                                               |                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Budowa, przebudowa, modernizacja i wyposażenie obiektów bazy gastronomicznej</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|                                               |                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Poprawa dostępności komunikacyjnej miejsc atrakcyjnych turystycznie</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|                                               |                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozwój bazy uzupełniającej:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>– budowa i modernizacja kompleksów i urządzeń sportowo-rekreacyjnych oraz szlaków i tras turystycznych</li> <li>– rozwój infrastruktury lecznictwa uzdrowiskowego</li> <li>– rozwój infrastruktury turystyki kongresowej i targowej</li> <li>– rozwój infrastruktury bezpieczeństwa obszarów recepcji turystycznej</li> </ul> </li> </ul> |
| Działania marketingowe                        | Promocja i informacja turystyczna  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Promocja atrakcyjności turystycznej regionu oraz promocja nowych produktów turystycznych</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|                                               |                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Promocja oferty turystycznej</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|                                               |                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozwój systemu informacji turystycznej</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|                                               |                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Elektroniczne platformy turystyczne oraz internetowe serwisy turystyczne</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Pozostałe elementy atrakcyjności turystycznej | Inne                               | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Uruchomienie inicjatywy klastrowej</li> <li>• Tworzenie strategii i planów</li> <li>• Rozwój sieci współpracy JST</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

Źródło: opracowanie własne.

Przedstawione założenia metodyczne posłużyły do charakterystyki struktury rodzajowej i zróżnicowania przestrzennego projektów turystycznych w układzie województw. Analizy projektów dokonano według ich liczby, kosztów całkowitych, wartości dofinansowania ze środków Unii Europejskiej, typów obszarów oraz zakresu przedmiotowego.

### 3.1. PREZENTACJA PODSTAWOWYCH WSKAŹNIKÓW CHARAKTERYZUJĄCYCH ATRAKCYJNOŚĆ TURYSTYCZNĄ REGIONU

---

#### 3.1.1. Wskaźnik funkcji turystycznej Baretje'a-Deferta

Do oceny zagospodarowania turystycznego obszaru wykorzystuje się wskaźnik funkcji turystycznej Baretje'a (w literaturze znany także jako wskaźnik Baretje'a-Deferta<sup>148</sup>). Jest on obliczany jako liczba turystycznych miejsc noclegowych przypadająca na 100 stałych mieszkańców obszaru. W przedziale 1-100 wskaźnik informuje o niewielkim znaczeniu turystycznym obszaru (słaba infrastruktura turystyczna, niewielka liczba turystów); powyżej 100 – jest widoczna funkcja turystyczna obszaru, w przedziale 100-500 funkcja turystyczna jest dobrze rozwinięta<sup>149</sup>. Jak wynika z tabeli 4, żaden z polskich regionów nie ma rozwiniętej funkcji turystycznej. Najniższe przeciętne wartości wskaźnika odnotowano w badanym okresie w regionach: mazowieckim regionalnym (0,5) oraz opolskim i łódzkim (po 0,8). Najwyższe

---

<sup>148</sup> Por. szerzej: R. Baretje, P. Defert: *Aspects économiques du tourisme*. Nancy 1972; I. Bąk, *Ocena stopnia atrakcyjności turystycznej podregionów w Polsce*. Folia Pomeranae Universitatis Technologiae Stetinsensis, Oeconomica, 285(62) 2011, s. 10; M. Hendel, *Przydatność wskaźników funkcji turystycznej w ocenie rozwoju turystycznego obszaru na przykładzie gminy Ustroń*. Zeszyty Naukowe Politechniki Śląskiej, Seria: Organizacja i Zarządzanie, 2016, 87, s. 160.

<sup>149</sup> I. Bąk: *Ocena stopnia atrakcyjności turystycznej podregionów w Polsce*. Folia Pomeranae Universitatis Technologiae Stetinsensis, Oeconomica, 285(62) 2011, s. 10.

TABELA 4. Wskaźnik funkcji turystycznej Baretje'a w polskich regionach statystycznych w latach 2005-2018

| Rok                                                                             | Polska | Region statystyczny |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
|---------------------------------------------------------------------------------|--------|---------------------|--------------------|-----------|----------|---------|-------------|-----------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|---------------------|----------------------|---------------|---------------------|
|                                                                                 |        | dolnośląskie        | kujawsko-pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-mazurskie | warszawski stoleczny | wielkopolskie | zachodnio-pomorskie |
| Liczba turystycznych miejsc noclegowych przypadająca na 100 mieszkańców obszaru |        |                     |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2005                                                                            | 1,5    | 1,6                 | 1,3                | 0,9       | 1,8      | 0,6     | 1,9         | 0,5                   | 0,7      | 0,9          | 1,0       | 3,9       | 0,8     | 0,6            | 2,6                 | 0,9                  | 1,1           | 6,2                 |
| 2006                                                                            | 1,5    | 1,6                 | 1,2                | 0,9       | 1,9      | 0,6     | 1,9         | 0,5                   | 0,7      | 1,0          | 1,0       | 3,8       | 0,8     | 0,6            | 2,7                 | 0,9                  | 1,1           | 6,4                 |
| 2007                                                                            | 1,5    | 1,6                 | 1,2                | 0,9       | 2,2      | 0,6     | 2,0         | 0,5                   | 0,8      | 1,0          | 1,0       | 3,9       | 0,7     | 0,8            | 2,7                 | 0,9                  | 1,1           | 6,4                 |
| 2008                                                                            | 1,6    | 1,7                 | 1,2                | 0,9       | 2,4      | 0,6     | 2,1         | 0,4                   | 0,7      | 1,0          | 0,9       | 3,9       | 0,8     | 0,7            | 2,7                 | 1,1                  | 1,1           | 6,4                 |
| 2009                                                                            | 1,6    | 1,8                 | 1,3                | 0,9       | 2,3      | 0,7     | 2,1         | 0,5                   | 0,8      | 1,1          | 1,0       | 3,7       | 0,8     | 0,9            | 2,7                 | 1,0                  | 1,1           | 6,5                 |
| 2010                                                                            | 1,6    | 1,7                 | 1,2                | 0,9       | 2,0      | 0,8     | 2,1         | 0,5                   | 0,8      | 1,1          | 0,9       | 3,5       | 0,9     | 1,0            | 2,6                 | 1,1                  | 1,2           | 6,2                 |
| 2011                                                                            | 1,6    | 1,7                 | 1,2                | 0,8       | 1,9      | 0,8     | 2,2         | 0,5                   | 0,8      | 1,0          | 0,9       | 3,4       | 0,9     | 0,9            | 2,6                 | 1,1                  | 1,2           | 6,2                 |
| 2012                                                                            | 1,8    | 2,0                 | 1,3                | 0,9       | 2,0      | 0,9     | 2,5         | 0,5                   | 0,8      | 1,1          | 1,0       | 4,0       | 1,0     | 1,0            | 2,7                 | 1,2                  | 1,2           | 7,0                 |
| 2013                                                                            | 1,8    | 2,0                 | 1,3                | 0,9       | 1,9      | 0,9     | 2,5         | 0,5                   | 0,8      | 1,2          | 1,1       | 4,1       | 1,0     | 1,1            | 2,8                 | 1,2                  | 1,2           | 7,0                 |
| 2014                                                                            | 1,8    | 2,1                 | 1,3                | 1,0       | 1,8      | 0,9     | 2,6         | 0,5                   | 0,8      | 1,3          | 1,1       | 4,2       | 1,0     | 1,2            | 2,8                 | 1,2                  | 1,2           | 7,1                 |
| 2015                                                                            | 1,8    | 2,1                 | 1,4                | 1,0       | 1,8      | 0,9     | 2,7         | 0,5                   | 0,9      | 1,4          | 1,1       | 4,4       | 1,0     | 1,3            | 2,8                 | 1,2                  | 1,2           | 7,0                 |
| 2016                                                                            | 2,0    | 2,3                 | 1,4                | 1,2       | 1,9      | 0,9     | 2,8         | 0,6                   | 1,0      | 1,4          | 1,2       | 4,8       | 1,0     | 1,3            | 2,9                 | 1,3                  | 1,2           | 7,3                 |
| 2017                                                                            | 2,0    | 2,3                 | 1,6                | 1,2       | 1,8      | 0,9     | 2,9         | 0,6                   | 1,0      | 1,5          | 1,2       | 4,9       | 1,0     | 1,3            | 2,8                 | 1,4                  | 1,2           | 7,8                 |
| 2018                                                                            | 2,1    | 2,4                 | 1,6                | 1,3       | 1,8      | 0,9     | 3,0         | 0,7                   | 1,1      | 1,6          | 1,2       | 5,0       | 1,1     | 1,4            | 2,9                 | 1,5                  | 1,2           | 8,1                 |
| średnia 2005-2018                                                               | 1,7    | 1,9                 | 1,3                | 1,0       | 2,0      | 0,8     | 2,4         | 0,5                   | 0,8      | 1,2          | 1,0       | 4,1       | 0,9     | 1,0            | 2,7                 | 1,2                  | 1,2           | 6,8                 |
| mediana 2005-2018                                                               | 1,7    | 1,9                 | 1,3                | 0,9       | 1,9      | 0,8     | 2,3         | 0,5                   | 0,8      | 1,1          | 1,0       | 4,0       | 0,9     | 1,0            | 2,7                 | 1,1                  | 1,2           | 6,7                 |
| min. 2005-2018                                                                  | 1,5    | 1,6                 | 1,2                | 0,8       | 1,8      | 0,6     | 1,9         | 0,4                   | 0,7      | 0,9          | 0,9       | 3,4       | 0,7     | 0,6            | 2,6                 | 0,9                  | 1,1           | 6,2                 |
| max. 2005-2018                                                                  | 2,1    | 2,4                 | 1,6                | 1,3       | 2,4      | 0,9     | 3,0         | 0,7                   | 1,1      | 1,6          | 1,2       | 5,0       | 1,1     | 1,4            | 2,9                 | 1,5                  | 1,2           | 8,1                 |
| Zmiana w 2018 roku wobec 2005 roku (2005 = 100)                                 |        |                     |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2018                                                                            | 139    | 153                 | 122                | 140       | 103      | 159     | 158         | 137                   | 159      | 186          | 126       | 128       | 144     | 221            | 109                 | 169                  | 109           | 131                 |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych GUS (Turystyka w 2018 roku i wcześniejsze, Rocznik Statystyczny Województw 2018 i wcześniejsze, Województwo mazowieckie. Podregiony, powiaty, gminy 2018 i wcześniejsze)

wartości wskaźnika, zarówno średnie (6,8), jak i minimalne (6,2) oraz maksymalne (8,1), wystąpiły w regionie zachodniopomorskim. Największy przyrost liczby miejsc noclegowych przypadających na 100 mieszkańców w 2018 roku, w porównaniu z 2005 rokiem, cechował województwo podkarpackie (o 86%), a w dalszej kolejności regiony: warszawski stołeczny (o 69%), opolskie i łódzkie (o 59%) oraz małopolskie (o 58%). Najmniejszą procentową zmianę odnotowano w województwie lubuskim (o 3%).

We wszystkich badanych regionach w 2018 roku (w relacji do 2005 roku) wystąpił przyrost liczby miejsc noclegowych przypadających na 100 mieszkańców, co świadczy o tym, że chociaż żaden z regionów nie ma wykształconej funkcji turystycznej, to w ciągu badanych 14 lat po wstąpieniu Polski do Unii Europejskiej potencjał turystyczny w tych obszarach rozwija się.

### 3.1.2. Gęstość ruchu turystycznego według Deferta

Wskaźnik gęstości ruchu turystycznego Deferta wyznaczany jest jako liczba turystów korzystających z noclegów przypadająca na 1 km<sup>2</sup> badanego obszaru i – jak trafnie wskazuje Szromek<sup>150</sup> – umożliwia ocenę zatłoczenia turystycznego obszaru.

Ponieważ w bieżącej analizie wskaźnik Deferta zależy od rozmiarów regionu, nie jest zaskakujący najwyższy wynik cechujący region warszawski stołeczny, najmniejszy wśród badanych jednostek. W regionie tym, w okresie 2005-2018, na 1 km<sup>2</sup> przypadało średniorocznie 50 turystów korzystających z noclegów. Obszar ten charakteryzował się także największym przyrostem wartości wskaźnika: o 147% w 2018 roku w porównaniu z rokiem 2005 (tab. 5). Przyrost w regionie warszawskim stołecznym oraz w regionach podkarpackim, pomorskim i śląskim w każdym z analizowanych lat był dodatni (tab. 6).

Oprócz standardowego wskaźnika Deferta, obejmującego ogół turystów korzystających z noclegów, obliczono analogiczny wskaźnik dla populacji turystów zagranicznych korzystających z noclegów (tab. 7). I tym razem region warszawski stołeczny zdeklasował pozostałe jednostki: od 2005 do 2018 roku średnioroczna liczba turystów z zagranicy przypadająca na 1 km<sup>2</sup> obszaru wynosiła 17, przy stałej tendencji wzrostowej. Drugi w kolejności region małopolski cechował się ponaddwukrotnie niższą przeciętną wartością wskaźnika (tab. 7). Najniższe wartości w badanych latach cechowały obszar mazowiecki regionalny, stąd też najwyższy odnotowany przyrost wartości wskaźnika w tym regionie nie może napawać przesadnym optymizmem.

<sup>150</sup> A.R. Szromek: *Pomiar...*, op.cit., s. 91-103.

TABELA 5. Wskaźnik gęstości ruchu turystycznego Deferta w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018

| Rok               | Polska | Region statystyczny                                                                |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
|-------------------|--------|------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-----------|----------|---------|-------------|-----------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|---------------------|----------------------|---------------|---------------------|
|                   |        | dolnośląskie                                                                       | kujawsko-pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-mazurskie | warszawski stołeczny | wielkopolskie | zachodnio-pomorskie |
|                   |        | Liczba turystów korzystających z noclegów na 1 km <sup>2</sup> powierzchni obszaru |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2005              | 5      | 9                                                                                  | 4                  | 2         | 4        | 3       | 16          | 1                     | 2        | 3            | 2         | 7         | 12      | 3              | 3                   | 30                   | 4             | 7                   |
| 2006              | 6      | 9                                                                                  | 4                  | 2         | 4        | 4       | 17          | 1                     | 2        | 3            | 2         | 8         | 13      | 3              | 3                   | 33                   | 4             | 7                   |
| 2007              | 6      | 10                                                                                 | 4                  | 2         | 5        | 4       | 19          | 1                     | 2        | 3            | 2         | 9         | 13      | 3              | 4                   | 36                   | 5             | 7                   |
| 2008              | 6      | 10                                                                                 | 4                  | 3         | 5        | 5       | 18          | 1                     | 3        | 3            | 2         | 9         | 13      | 3              | 4                   | 39                   | 5             | 8                   |
| 2009              | 6      | 9                                                                                  | 4                  | 3         | 4        | 5       | 18          | 1                     | 2        | 4            | 2         | 9         | 14      | 3              | 4                   | 40                   | 5             | 8                   |
| 2010              | 7      | 10                                                                                 | 4                  | 3         | 4        | 5       | 19          | 1                     | 2        | 4            | 2         | 9         | 14      | 3              | 4                   | 46                   | 5             | 8                   |
| 2011              | 7      | 10                                                                                 | 5                  | 3         | 5        | 6       | 21          | 1                     | 3        | 4            | 2         | 9         | 15      | 4              | 4                   | 48                   | 6             | 8                   |
| 2012              | 7      | 11                                                                                 | 5                  | 3         | 5        | 6       | 23          | 1                     | 3        | 4            | 3         | 10        | 15      | 4              | 4                   | 49                   | 5             | 9                   |
| 2013              | 7      | 11                                                                                 | 5                  | 3         | 4        | 6       | 23          | 1                     | 3        | 4            | 3         | 11        | 15      | 4              | 4                   | 53                   | 5             | 9                   |
| 2014              | 8      | 12                                                                                 | 5                  | 3         | 4        | 7       | 25          | 1                     | 3        | 5            | 3         | 12        | 16      | 4              | 5                   | 56                   | 6             | 10                  |
| 2015              | 9      | 13                                                                                 | 6                  | 3         | 4        | 7       | 27          | 2                     | 3        | 5            | 3         | 13        | 17      | 4              | 5                   | 60                   | 6             | 10                  |
| 2016              | 10     | 15                                                                                 | 7                  | 4         | 5        | 7       | 30          | 2                     | 4        | 6            | 3         | 15        | 20      | 5              | 5                   | 68                   | 7             | 11                  |
| 2017              | 10     | 17                                                                                 | 7                  | 4         | 5        | 7       | 32          | 2                     | 4        | 7            | 3         | 16        | 21      | 5              | 5                   | 73                   | 7             | 12                  |
| 2018              | 11     | 18                                                                                 | 7                  | 4         | 5        | 7       | 34          | 3                     | 4        | 7            | 3         | 17        | 23      | 5              | 5                   | 75                   | 7             | 13                  |
| średnia 2005-2018 | 7      | 12                                                                                 | 5                  | 3         | 5        | 6       | 23          | 1                     | 3        | 5            | 3         | 11        | 16      | 4              | 4                   | 50                   | 6             | 9                   |
| mediana 2005-2018 | 7      | 11                                                                                 | 5                  | 3         | 5        | 6       | 22          | 1                     | 3        | 4            | 2         | 10        | 15      | 4              | 4                   | 48                   | 5             | 8                   |
| min. 2005-2018    | 5      | 9                                                                                  | 4                  | 2         | 4        | 3       | 16          | 1                     | 2        | 3            | 2         | 7         | 12      | 3              | 3                   | 30                   | 4             | 7                   |
| max. 2005-2018    | 11     | 18                                                                                 | 7                  | 4         | 5        | 7       | 34          | 3                     | 4        | 7            | 3         | 17        | 23      | 5              | 5                   | 75                   | 7             | 13                  |
|                   |        | Zmiana w 2018 roku wobec 2005 roku (2005 = 100)                                    |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2018              | 204    | 210                                                                                | 200                | 198       | 127      | 218     | 209         | 245                   | 222      | 231          | 160       | 226       | 183     | 211            | 173                 | 247                  | 171           | 197                 |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych GUS (Turystyka w 2018 roku i wcześniejsze, Rocznik Statystyczny Województw 2018 i wcześniejsze, Województwo mazowieckie. Podregiony, powiaty, gminy 2018 i wcześniejsze).

TABELA 6. Zmiany i tempo zmian wartości wskaźnika gęstości ruchu turystycznego Deferta w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018

| Rok       | Polska | Region statystyczny          |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
|-----------|--------|------------------------------|--------------------|-----------|----------|---------|-------------|-----------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|---------------------|----------------------|---------------|---------------------|
|           |        | dolnośląskie                 | kujawsko-pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-mazurskie | warszawski stołeczny | wielkopolskie | zachodnio-pomorskie |
|           |        | Zmiana (rok poprzedni = 100) |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2006      | 106    | 106                          | 106                | 104       | 105      | 117     | 106         | 108                   | 104      | 103          | 101       | 106       | 103     | 113            | 108                 | 107                  | 105           | 100                 |
| 2007      | 108    | 109                          | 108                | 109       | 114      | 113     | 107         | 98                    | 112      | 105          | 115       | 111       | 101     | 117            | 106                 | 109                  | 107           | 108                 |
| 2008      | 103    | 99                           | 103                | 110       | 108      | 109     | 96          | 102                   | 111      | 105          | 100       | 101       | 104     | 90             | 104                 | 109                  | 109           | 104                 |
| 2009      | 99     | 90                           | 98                 | 96        | 87       | 104     | 100         | 97                    | 95       | 106          | 95        | 101       | 103     | 108            | 94                  | 104                  | 97            | 102                 |
| 2010      | 106    | 105                          | 104                | 102       | 103      | 108     | 106         | 115                   | 98       | 106          | 104       | 101       | 104     | 106            | 106                 | 114                  | 110           | 99                  |
| 2011      | 105    | 107                          | 103                | 98        | 107      | 105     | 109         | 101                   | 108      | 103          | 104       | 102       | 102     | 107            | 107                 | 104                  | 103           | 107                 |
| 2012      | 105    | 108                          | 102                | 106       | 96       | 108     | 111         | 108                   | 108      | 102          | 113       | 113       | 103     | 101            | 103                 | 101                  | 98            | 107                 |
| 2013      | 103    | 100                          | 103                | 105       | 95       | 100     | 103         | 104                   | 102      | 107          | 111       | 105       | 100     | 102            | 106                 | 109                  | 99            | 105                 |
| 2014      | 107    | 110                          | 107                | 105       | 97       | 106     | 105         | 104                   | 109      | 112          | 101       | 112       | 108     | 106            | 105                 | 106                  | 111           | 108                 |
| 2015      | 107    | 108                          | 114                | 104       | 103      | 107     | 109         | 105                   | 113      | 110          | 101       | 111       | 106     | 109            | 103                 | 106                  | 107           | 106                 |
| 2016      | 112    | 117                          | 113                | 115       | 104      | 99      | 112         | 125                   | 124      | 116          | 110       | 110       | 112     | 115            | 113                 | 114                  | 106           | 108                 |
| 2017      | 106    | 108                          | 108                | 112       | 103      | 103     | 107         | 111                   | 103      | 110          | 100       | 107       | 108     | 97             | 99                  | 107                  | 100           | 108                 |
| 2018      | 106    | 110                          | 103                | 105       | 104      | 103     | 106         | 119                   | 99       | 103          | 96        | 106       | 108     | 108            | 104                 | 103                  | 105           | 110                 |
|           |        | Średniookresowe tempo zmian  |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2005-2018 | 106    | 106                          | 105                | 105       | 102      | 106     | 106         | 107                   | 106      | 107          | 104       | 106       | 105     | 106            | 104                 | 107                  | 104           | 105                 |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych GUS (Turystyka w 2018 roku i wcześniejsze, Rocznik Statystyczny Województw 2018 i wcześniejsze, Województwo mazowieckie. Podregiony, powiaty, gminy 2018 i wcześniejsze)

W tabeli 7 przedstawiono udział turystów zagranicznych w populacji turystów korzystających z noclegów. W 2005 roku największy udział turystów zagranicznych charakteryzował regiony: warszawski stołeczny (41,1%) oraz małopolski (35,7%). W 2018 roku, w relacji do 2005 roku, udziały te zmniejszyły się i wynosiły odpowiednio: 32,7 i 28,9%. W tym czasie tylko 3 regiony odnotowały zwiększenie udziału: mazowiecki regionalny, podkarpacki i podlaski, jednak w przypadku mazowieckiego regionalnego i podkarpackiego udział nie był znaczący i oscylował ok. 12%.

TABELA 7. Udział turystów zagranicznych w ogóle turystów korzystających z noclegów w regionach

| Rok                                             | Polska | Region       |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
|-------------------------------------------------|--------|--------------|--------------------|-----------|----------|---------|-------------|-----------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|---------------------|----------------------|---------------|---------------------|
|                                                 |        | dolnośląskie | kujawsko-pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-mazurskie | warszawski stołeczny | wielkopolskie | zachodnio-pomorskie |
| 2005                                            | 26,0   | 27,1         | 13,1               | 16,9      | 28,3     | 15,6    | 35,7        | 11,1                  | 17,5     | 11,4         | 21,6      | 21,8      | 17,2    | 8,5            | 28,9                | 41,1                 | 21,8          | 30,8                |
| 2006                                            | 24,6   | 26,3         | 12,2               | 17,7      | 29,5     | 15,1    | 35,5        | 10,4                  | 16,9     | 11,4         | 22,0      | 20,1      | 17,3    | 7,4            | 22,8                | 37,6                 | 20,6          | 27,5                |
| 2007                                            | 23,2   | 25,1         | 11,1               | 15,8      | 27,6     | 14,9    | 34,6        | 10,4                  | 16,7     | 11,2         | 19,6      | 17,9      | 17,2    | 7,7            | 20,8                | 35,2                 | 17,9          | 24,6                |
| 2008                                            | 20,7   | 22,3         | 9,9                | 12,0      | 27,9     | 12,9    | 30,6        | 8,2                   | 14,4     | 10,1         | 14,9      | 15,4      | 15,7    | 7,0            | 17,1                | 32,9                 | 17,1          | 21,8                |
| 2009                                            | 20     | 20,3         | 8,5                | 12,1      | 24,8     | 12,5    | 29,8        | 7,9                   | 13,5     | 9,6          | 15,7      | 15,8      | 14,0    | 6,1            | 17,6                | 31,6                 | 16,7          | 22,6                |
| 2010                                            | 20,2   | 21,9         | 10,0               | 13,5      | 25,6     | 11,4    | 31,2        | 7,9                   | 13,9     | 9,8          | 15,8      | 16        | 14,3    | 6,5            | 16,1                | 30,7                 | 15,8          | 21,6                |
| 2011                                            | 20,5   | 21,3         | 10,2               | 14,9      | 26,4     | 12,1    | 30,1        | 10,2                  | 13,4     | 9,7          | 19,1      | 17,0      | 15,2    | 6,5            | 15,9                | 32,0                 | 14,7          | 21,6                |
| 2012                                            | 22,0   | 22,1         | 10,7               | 15,2      | 27,9     | 13,8    | 30,9        | 9,9                   | 13,5     | 10,5         | 25,4      | 19,3      | 15,5    | 6,6            | 16,1                | 34,9                 | 16,7          | 23,1                |
| 2013                                            | 22,4   | 21,2         | 10,0               | 15,8      | 27,7     | 13,2    | 33,1        | 9,5                   | 12,2     | 12,2         | 27,6      | 19,5      | 16,3    | 6,1            | 16,5                | 34,5                 | 15,1          | 24                  |
| 2014                                            | 21,8   | 21,1         | 9,7                | 14,8      | 28,4     | 14,3    | 31,8        | 9,6                   | 11,4     | 12,1         | 27        | 19,6      | 15,9    | 5,6            | 15,8                | 32,7                 | 15,1          | 24,2                |
| 2015                                            | 21,1   | 19,1         | 10                 | 14,1      | 25       | 15,6    | 29,9        | 9,4                   | 12,0     | 12,6         | 26        | 18,5      | 15,3    | 5,4            | 13,9                | 33,3                 | 14,9          | 24,3                |
| 2016                                            | 21,2   | 19,3         | 10,1               | 13,2      | 24       | 13,8    | 30,1        | 12,9                  | 11,8     | 12,5         | 25,4      | 18,9      | 15,2    | 5,5            | 12,5                | 33,7                 | 15,2          | 24,9                |
| 2017                                            | 21,3   | 19,7         | 9,3                | 12,6      | 26       | 14,5    | 29,8        | 13,0                  | 11,4     | 13,3         | 24,4      | 19,5      | 14,4    | 6,0            | 13,3                | 32,9                 | 15,3          | 25,8                |
| 2018                                            | 20,9   | 19,1         | 8,8                | 11,7      | 25,8     | 14,4    | 28,9        | 11,8                  | 13,0     | 12,0         | 22,7      | 18,8      | 15,0    | 5,9            | 12,4                | 32,7                 | 14,8          | 27,0                |
| Zmiana w 2018 roku wobec 2005 roku (2005 = 100) |        |              |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2018                                            | 80     | 70           | 67                 | 69        | 91       | 92      | 81          | 106                   | 74       | 105          | 105       | 86        | 87      | 69             | 43                  | 80                   | 68            | 88                  |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych GUS (Turystyka w 2018 roku i wcześniejsze, Rocznik Statystyczny Województw 2018 i wcześniejsze, Województwo mazowieckie. Podregiony, powiaty, gminy 2018 i wcześniejsze).

Liczba turystów zagranicznych korzystających z noclegów na 1 km<sup>2</sup> obszaru była niewielka – przeciętnie w Polsce wynosiła 1,4 w 2005 roku wobec 2,3 w 2018 roku (wzrost o 64%). Największy procentowy wzrost (o 161%) charakteryzował region mazowiecki regionalny, który charakteryzował się w 2005 roku najniższą wartością tego wskaźnika (0,1), a w 2018 roku zrównał się z regionem świętokrzyskim (0,3), nadal zajmując ostatnie miejsce wśród regionów Polski. W badanym okresie największa średnia liczba turystów zagranicznych korzystających z noclegów na 1 km<sup>2</sup> cechowała najmniejszy, bo liczący zaledwie 6104 km<sup>2</sup>, region warszawski stołeczny (17 turystów), a w drugiej kolejności region małopolski (7,2). Szczegóły przedstawiono w tabeli 8.

TABELA 8. Wskaźnik gęstości ruchu turystycznego Deferta (turyści zagraniczni) w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018

| Rok                                                                                              | Polska                                          | Region statystyczny |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|---------------------|--------------------|-----------|----------|---------|-------------|-----------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|---------------------|----------------------|---------------|--------------------|
|                                                                                                  |                                                 | dolnośląskie        | kujawsko-pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-mazurskie | warszawski stołeczny | wielkopolskie | zachodniopomorskie |
| Liczba turystów zagranicznych korzystających z noclegów na 1 km <sup>2</sup> powierzchni obszaru |                                                 |                     |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                    |
| 2005                                                                                             | 1,4                                             | 2,4                 | 0,5                | 0,4       | 1,1      | 0,5     | 5,9         | 0,1                   | 0,4      | 0,3          | 0,4       | 1,6       | 2,1     | 0,2            | 0,9                 | 12,5                 | 0,9           | 2,1                |
| 2006                                                                                             | 1,4                                             | 2,4                 | 0,5                | 0,4       | 1,2      | 0,6     | 6,2         | 0,1                   | 0,4      | 0,4          | 0,4       | 1,6       | 2,2     | 0,2            | 0,8                 | 12,2                 | 0,9           | 1,9                |
| 2007                                                                                             | 1,4                                             | 2,5                 | 0,5                | 0,4       | 1,3      | 0,7     | 6,5         | 0,1                   | 0,4      | 0,4          | 0,5       | 1,5       | 2,2     | 0,3            | 0,7                 | 12,5                 | 0,8           | 1,8                |
| 2008                                                                                             | 1,3                                             | 2,2                 | 0,4                | 0,3       | 1,4      | 0,6     | 5,5         | 0,1                   | 0,4      | 0,4          | 0,3       | 1,3       | 2,1     | 0,2            | 0,6                 | 12,8                 | 0,9           | 1,7                |
| 2009                                                                                             | 1,2                                             | 1,8                 | 0,4                | 0,3       | 1,1      | 0,6     | 5,3         | 0,1                   | 0,3      | 0,4          | 0,3       | 1,4       | 1,9     | 0,2            | 0,6                 | 12,7                 | 0,8           | 1,8                |
| 2010                                                                                             | 1,3                                             | 2,1                 | 0,4                | 0,4       | 1,1      | 0,6     | 5,9         | 0,1                   | 0,3      | 0,4          | 0,4       | 1,4       | 2,0     | 0,2            | 0,6                 | 14,2                 | 0,8           | 1,7                |
| 2011                                                                                             | 1,4                                             | 2,2                 | 0,5                | 0,4       | 1,3      | 0,7     | 6,2         | 0,1                   | 0,3      | 0,4          | 0,4       | 1,5       | 2,2     | 0,2            | 0,6                 | 15,4                 | 0,8           | 1,8                |
| 2012                                                                                             | 1,6                                             | 2,4                 | 0,5                | 0,4       | 1,3      | 0,9     | 7,1         | 0,1                   | 0,4      | 0,4          | 0,7       | 2,0       | 2,3     | 0,2            | 0,7                 | 17,0                 | 0,9           | 2,0                |
| 2013                                                                                             | 1,7                                             | 2,3                 | 0,5                | 0,5       | 1,2      | 0,8     | 7,8         | 0,1                   | 0,3      | 0,5          | 0,8       | 2,1       | 2,5     | 0,2            | 0,7                 | 18,2                 | 0,8           | 2,2                |
| 2014                                                                                             | 1,7                                             | 2,6                 | 0,5                | 0,5       | 1,2      | 0,9     | 7,8         | 0,1                   | 0,4      | 0,6          | 0,8       | 2,4       | 2,6     | 0,2            | 0,7                 | 18,4                 | 0,9           | 2,4                |
| 2015                                                                                             | 1,8                                             | 2,5                 | 0,6                | 0,4       | 1,1      | 1,1     | 8,0         | 0,1                   | 0,4      | 0,7          | 0,8       | 2,5       | 2,7     | 0,2            | 0,7                 | 19,9                 | 0,9           | 2,5                |
| 2016                                                                                             | 2,0                                             | 3,0                 | 0,7                | 0,5       | 1,1      | 1,0     | 9,1         | 0,3                   | 0,5      | 0,8          | 0,8       | 2,8       | 3,0     | 0,3            | 0,7                 | 23,0                 | 1,0           | 2,8                |
| 2017                                                                                             | 2,2                                             | 3,3                 | 0,7                | 0,5       | 1,2      | 1,0     | 9,6         | 0,3                   | 0,5      | 0,9          | 0,8       | 3,1       | 3,0     | 0,3            | 0,7                 | 24,0                 | 1,0           | 3,1                |
| 2018                                                                                             | 2,3                                             | 3,5                 | 0,6                | 0,5       | 1,3      | 1,1     | 9,9         | 0,3                   | 0,6      | 0,8          | 0,7       | 3,1       | 3,4     | 0,3            | 0,7                 | 24,6                 | 1,0           | 3,6                |
| średnia 2005-2018                                                                                | 1,6                                             | 2,5                 | 0,5                | 0,4       | 1,2      | 0,8     | 7,2         | 0,2                   | 0,4      | 0,5          | 0,6       | 2,0       | 2,5     | 0,2            | 0,7                 | 17,0                 | 0,9           | 2,2                |
| mediana 2005-2018                                                                                | 1,5                                             | 2,4                 | 0,5                | 0,4       | 1,2      | 0,8     | 6,8         | 0,1                   | 0,4      | 0,4          | 0,6       | 1,8       | 2,3     | 0,2            | 0,7                 | 16,2                 | 0,9           | 2,1                |
| min. 2005-2018                                                                                   | 1,2                                             | 1,8                 | 0,4                | 0,3       | 1,1      | 0,5     | 5,3         | 0,1                   | 0,3      | 0,3          | 0,3       | 1,3       | 1,9     | 0,2            | 0,6                 | 12,2                 | 0,8           | 1,7                |
| max. 2005-2018                                                                                   | 2,3                                             | 3,5                 | 0,7                | 0,5       | 1,4      | 1,1     | 9,9         | 0,3                   | 0,6      | 0,9          | 0,8       | 3,1       | 3,4     | 0,3            | 0,9                 | 24,6                 | 1,0           | 3,6                |
|                                                                                                  | Zmiana w 2018 roku wobec 2005 roku (2005 = 100) |                     |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                    |
| 2018                                                                                             | 164                                             | 148                 | 135                | 137       | 116      | 202     | 169         | 261                   | 165      | 243          | 169       | 195       | 160     | 147            | 74                  | 197                  | 116           | 172                |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych GUS (Turystyka w 2018 roku i wcześniejsze, Rocznik Statystyczny Województw 2018 i wcześniejsze, Województwo mazowieckie. Podregiony, powiaty, gminy 2018 i wcześniejsze)

### 3.1.3. Intensywność ruchu turystycznego według Schneidera

Kolejnym wskaźnikiem, w którym uwzględnia się liczbę osób korzystających z noclegów, jest wskaźnik Schneidera, wskazujący relację turystów do 100 stałych mieszkańców obszaru. Informuje o obciążeniu ruchem turystycznym, nazywany jest zatem również wskaźnikiem intensywności ruchu turystycznego<sup>151</sup>.

Ponieważ od 2010 roku w Banku Danych Lokalnych GUS nie są gromadzone dane dotyczące ludności zameldowanej na pobyt stały, wykorzystano dane dotyczące ludności faktycznie zamieszkałej w badanych regionach. Warszzyńska<sup>152</sup>, Szromek<sup>153</sup> i Hendel<sup>154</sup> przyjmują, że teren, dla którego wartość wskaźnika Schneidera przekroczy 500 turystów korzystających z noclegów na 100 mieszkańców, jest obszarem o dobrze rozwiniętej funkcji turystycznej.

Analizując dane w tabeli 9, mając jednak na uwadze fakt, iż w każdym regionie znajdują się obszary mniej i bardziej atrakcyjne turystycznie, należy zauważyć, że najwyższe wartości wskaźnika w 2018 roku charakteryzowały regiony: zachodniopomorski (179 turystów w przeliczeniu na 100 mieszkańców), małopolski (153 turystów), warszawski stołeczny (150 turystów), pomorski (131 turystów) i kujawsko-pomorski (126). Warto przy tym podkreślić, że regiony małopolski i warszawski stołeczny zajmują 3. i 4. miejsce wśród regionów pod względem liczby ludności je zamieszkującej. W regionach mazowieckim regionalnym i opolskim zaobserwowano największą zmianę w 2018 roku w relacji do 2005 roku. Szczegóły przedstawiono w tabeli 9.

Analogicznie obliczono wskaźnik intensywności ruchu turystycznego turystów zagranicznych. Najwięcej turystów zagranicznych, w relacji do 100 mieszkańców regionu, korzystało z noclegów w regionach: warszawskim stołecznym (49), zachodniopomorskim (48) oraz małopolskim (44). Szczegóły przedstawiono w tabeli 10.

<sup>151</sup> M. Hendel, *Przydatność wskaźników funkcji turystycznej w ocenie rozwoju turystycznego obszaru na przykładzie gminy Ustroń*. Zeszyty Naukowe Politechniki Śląskiej, Seria: Organizacja i Zarządzanie, 2016, 87, s. 159.

<sup>152</sup> J. Warszzyńska, *Funkcja turystyczna Karpat Polskich*. Folia Geographica. Series Geographica-Oeconomica, 1985, 88, 18.

<sup>153</sup> A. Szromek, *Wskaźniki funkcji turystycznej. Koncepcja wskaźnika funkcji turystycznej i uzdrowiskowej*, Wydawnictwo Politechniki Śląskiej, Gliwice 2012, 68.

<sup>154</sup> M. Hendel, *Przydatność...*, op.cit., 162.

TABELA 9. Wskaźnik intensywności ruchu turystycznego Schneidera w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018

| Rok               | Polska                                                               | Region       |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
|-------------------|----------------------------------------------------------------------|--------------|--------------------|-----------|----------|---------|-------------|-----------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|---------------------|----------------------|---------------|---------------------|
|                   |                                                                      | dolnośląskie | kujawsko-pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-mazurskie | warszawski stoleczny | wielkopolskie | zachodnio-pomorskie |
|                   | Liczba turystów korzystających z noclegów na 100 mieszkańców obszaru |              |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2005              | 43                                                                   | 60           | 32                 | 25        | 54       | 24      | 76          | 13                    | 18       | 26           | 33        | 61        | 33      | 23             | 53                  | 66                   | 36            | 91                  |
| 2006              | 46                                                                   | 64           | 34                 | 26        | 56       | 28      | 81          | 14                    | 19       | 27           | 34        | 65        | 34      | 26             | 57                  | 71                   | 38            | 91                  |
| 2007              | 50                                                                   | 70           | 37                 | 28        | 64       | 32      | 86          | 14                    | 21       | 28           | 39        | 71        | 34      | 31             | 61                  | 77                   | 41            | 99                  |
| 2008              | 51                                                                   | 70           | 38                 | 31        | 70       | 35      | 82          | 14                    | 23       | 30           | 39        | 72        | 35      | 28             | 63                  | 83                   | 44            | 103                 |
| 2009              | 51                                                                   | 63           | 37                 | 30        | 60       | 36      | 82          | 14                    | 22       | 31           | 37        | 72        | 36      | 30             | 60                  | 86                   | 43            | 105                 |
| 2010              | 53                                                                   | 65           | 38                 | 31        | 61       | 39      | 86          | 16                    | 22       | 33           | 38        | 72        | 38      | 32             | 62                  | 98                   | 46            | 101                 |
| 2011              | 56                                                                   | 69           | 39                 | 30        | 65       | 41      | 94          | 16                    | 24       | 34           | 39        | 73        | 39      | 34             | 66                  | 101                  | 48            | 108                 |
| 2012              | 59                                                                   | 75           | 40                 | 32        | 63       | 45      | 103         | 17                    | 26       | 34           | 45        | 82        | 40      | 35             | 68                  | 102                  | 47            | 116                 |
| 2013              | 61                                                                   | 75           | 41                 | 34        | 60       | 45      | 106         | 18                    | 27       | 37           | 50        | 86        | 40      | 35             | 73                  | 110                  | 46            | 122                 |
| 2014              | 65                                                                   | 83           | 44                 | 36        | 58       | 48      | 111         | 19                    | 29       | 41           | 50        | 95        | 44      | 38             | 76                  | 116                  | 51            | 131                 |
| 2015              | 70                                                                   | 90           | 51                 | 37        | 60       | 51      | 121         | 20                    | 33       | 45           | 51        | 106       | 47      | 41             | 79                  | 122                  | 54            | 139                 |
| 2016              | 78                                                                   | 106          | 57                 | 43        | 63       | 51      | 135         | 24                    | 41       | 52           | 56        | 115       | 53      | 48             | 89                  | 138                  | 57            | 150                 |
| 2017              | 83                                                                   | 114          | 62                 | 48        | 65       | 53      | 145         | 27                    | 43       | 58           | 56        | 123       | 57      | 47             | 88                  | 147                  | 57            | 162                 |
| 2018              | 88                                                                   | 126          | 64                 | 51        | 68       | 55      | 153         | 32                    | 42       | 59           | 54        | 131       | 62      | 50             | 92                  | 150                  | 60            | 179                 |
| średnia 2005-2018 | 61                                                                   | 81           | 44                 | 34        | 62       | 42      | 104         | 18                    | 28       | 38           | 44        | 87        | 42      | 35             | 71                  | 105                  | 48            | 121                 |
| mediana 2005-2018 | 57                                                                   | 73           | 40                 | 32        | 62       | 43      | 99          | 16                    | 25       | 34           | 42        | 77        | 40      | 34             | 67                  | 101                  | 47            | 112                 |
| min. 2005-2018    | 43                                                                   | 60           | 32                 | 25        | 54       | 24      | 76          | 13                    | 18       | 26           | 33        | 61        | 33      | 23             | 53                  | 66                   | 36            | 91                  |
| max. 2005-2018    | 88                                                                   | 126          | 64                 | 51        | 70       | 55      | 153         | 32                    | 43       | 59           | 56        | 131       | 62      | 50             | 92                  | 150                  | 60            | 179                 |
|                   | Zmiana w 2018 roku wobec 2005 roku (2005 = 100)                      |              |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2018              | 203                                                                  | 209          | 199                | 204       | 126      | 228     | 201         | 247                   | 235      | 228          | 163       | 214       | 190     | 219            | 173                 | 226                  | 165           | 196                 |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych GUS (Turystyka w 2018 roku i wcześniejsze, Rocznik Statystyczny Województw 2018 i wcześniejsze, Województwo mazowieckie. Podregiony, powiaty, gminy 2018 i wcześniejsze)

TABELA 10. Wskaźnik intensywności ruchu turystycznego (turystów zagranicznych) w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018

| Rok                                                                                | Polska                                          | Region       |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
|------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|--------------|--------------------|-----------|----------|---------|-------------|-----------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|---------------------|----------------------|---------------|---------------------|
|                                                                                    |                                                 | dolnośląskie | kujawsko-pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-mazurskie | warszawski stołeczny | wielkopolskie | zachodnio-pomorskie |
| Liczba turystów zagranicznych korzystających z noclegów na 100 mieszkańców obszaru |                                                 |              |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2005                                                                               | 11,3                                            | 16,3         | 4,2                | 4,2       | 15,2     | 3,7     | 27,2        | 1,5                   | 3,2      | 3,0          | 7,2       | 13,4      | 5,6     | 2,0            | 15,3                | 27,2                 | 7,9           | 28,1                |
| 2006                                                                               | 11,3                                            | 16,9         | 4,1                | 4,6       | 16,6     | 4,3     | 28,6        | 1,5                   | 3,2      | 3,1          | 7,4       | 13,0      | 5,9     | 1,9            | 13,1                | 26,6                 | 7,8           | 25,1                |
| 2007                                                                               | 11,5                                            | 17,6         | 4,1                | 4,5       | 17,7     | 4,8     | 29,9        | 1,4                   | 3,5      | 3,2          | 7,6       | 12,8      | 5,9     | 2,4            | 12,7                | 27,0                 | 7,3           | 24,4                |
| 2008                                                                               | 10,6                                            | 15,6         | 3,7                | 3,8       | 19,5     | 4,5     | 25,2        | 1,2                   | 3,4      | 3,0          | 5,8       | 11,1      | 5,6     | 1,9            | 10,9                | 27,5                 | 7,6           | 22,5                |
| 2009                                                                               | 10,1                                            | 12,7         | 3,2                | 3,7       | 15,0     | 4,5     | 24,6        | 1,1                   | 3,0      | 3,0          | 5,8       | 11,4      | 5,1     | 1,9            | 10,5                | 27,1                 | 7,1           | 23,7                |
| 2010                                                                               | 10,7                                            | 14,2         | 3,8                | 4,1       | 15,6     | 4,5     | 26,9        | 1,2                   | 3,1      | 3,2          | 6,0       | 11,4      | 5,4     | 2,1            | 10,0                | 30,0                 | 7,3           | 21,9                |
| 2011                                                                               | 11,4                                            | 14,8         | 4,0                | 4,5       | 17,3     | 5,0     | 28,2        | 1,6                   | 3,2      | 3,3          | 7,5       | 12,4      | 5,9     | 2,2            | 10,5                | 32,3                 | 7,0           | 23,3                |
| 2012                                                                               | 12,9                                            | 16,6         | 4,3                | 4,8       | 17,6     | 6,2     | 32,0        | 1,7                   | 3,5      | 3,6          | 11,3      | 15,8      | 6,2     | 2,3            | 11,0                | 35,5                 | 7,8           | 26,9                |
| 2013                                                                               | 13,6                                            | 16,0         | 4,2                | 5,3       | 16,6     | 5,9     | 35,1        | 1,7                   | 3,2      | 4,5          | 13,7      | 16,7      | 6,6     | 2,2            | 12,0                | 37,8                 | 7,0           | 29,2                |
| 2014                                                                               | 14,2                                            | 17,5         | 4,3                | 5,3       | 16,5     | 6,8     | 35,4        | 1,8                   | 3,3      | 4,9          | 13,6      | 18,7      | 7,0     | 2,1            | 12,0                | 37,8                 | 7,7           | 31,7                |
| 2015                                                                               | 14,8                                            | 17,2         | 5,0                | 5,2       | 15,1     | 8,0     | 36,1        | 1,8                   | 4,0      | 5,7          | 13,3      | 19,6      | 7,2     | 2,2            | 10,9                | 40,7                 | 8,1           | 33,7                |
| 2016                                                                               | 16,6                                            | 20,4         | 5,8                | 5,7       | 15,1     | 7,0     | 40,7        | 3,2                   | 4,8      | 6,5          | 14,2      | 21,8      | 8,0     | 2,6            | 11,2                | 46,6                 | 8,7           | 37,3                |
| 2017                                                                               | 17,7                                            | 22,6         | 5,8                | 6,1       | 16,9     | 7,7     | 43,1        | 3,5                   | 4,8      | 7,6          | 13,8      | 24,1      | 8,2     | 2,8            | 11,7                | 48,3                 | 8,8           | 41,7                |
| 2018                                                                               | 18,4                                            | 24,0         | 5,6                | 6,0       | 17,5     | 7,9     | 44,2        | 3,8                   | 5,5      | 7,1          | 12,3      | 24,5      | 9,3     | 3,0            | 11,4                | 49,0                 | 8,9           | 48,3                |
| średnia 2005-2018                                                                  | 13,2                                            | 17,3         | 4,4                | 4,8       | 16,6     | 5,8     | 32,6        | 1,9                   | 3,7      | 4,4          | 10,0      | 16,2      | 6,6     | 2,2            | 11,6                | 35,3                 | 7,8           | 29,8                |
| mediana 2005-2018                                                                  | 12,2                                            | 16,8         | 4,2                | 4,7       | 16,6     | 5,5     | 30,9        | 1,6                   | 3,3      | 3,4          | 9,5       | 14,6      | 6,1     | 2,2            | 11,3                | 33,9                 | 7,7           | 27,5                |
| min 2005-2018                                                                      | 10,1                                            | 12,7         | 3,2                | 3,7       | 15,0     | 3,7     | 24,6        | 1,1                   | 3,0      | 3,0          | 5,8       | 11,1      | 5,1     | 1,9            | 10,0                | 26,6                 | 7,0           | 21,9                |
| max 2005-2018                                                                      | 18,4                                            | 24,0         | 5,8                | 6,1       | 19,5     | 8,0     | 44,2        | 3,8                   | 5,5      | 7,6          | 14,2      | 24,5      | 9,3     | 3,0            | 15,3                | 49,0                 | 8,9           | 48,3                |
|                                                                                    | Zmiana w 2018 roku wobec 2005 roku (2005 = 100) |              |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2018                                                                               | 163                                             | 147          | 134                | 141       | 115      | 211     | 162         | 263                   | 175      | 239          | 171       | 184       | 166     | 153            | 74                  | 180                  | 112           | 172                 |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych GUS (Turystyka w 2018 roku i wcześniejsze, Rocznik Statystyczny Województw 2018 i wcześniejsze, Województwo mazowieckie. Podregiony, powiaty, gminy 2018 i wcześniejsze)

### 3.1.4. Obciążenie ruchem turystycznym według Charvata

Wskaźnik Charvata obliczany jest jako liczba udzielonych noclegów na 100 mieszkańców obszaru. Informuje o obciążeniu ruchem turystycznym<sup>155</sup> oraz o nasyceniu bazą turystyczną<sup>156</sup>. Niemniej jednak nie oddaje on w pełni obciążenia ruchem turystycznym z uwagi na to, że nie obejmuje turystów niekorzystających z noclegów (uczestników wycieczek) oraz noclegów w miejscach, które nie są objęte ewidencją przez Główny Urząd Statystyczny.

W latach 2005-2018 najwięcej (średniorocznie) noclegów w relacji do 100 mieszkańców obszaru udzielono w regionie zachodniopomorskim: 652 i była to wartość ponaddwukrotnie większa od drugiego w kolejności regionu pomorskiego (301) oraz następnego w kolejności regionu małopolskiego (288). W tych także regionach zaobserwowano najwyższe maksymalne wartości wskaźnika Charvata, w tym rekordowo wysoki wynik w 2018 roku w regionie zachodniopomorskim: 891 udzielonych noclegów na 100 mieszkańców obszaru. Najślabszy przeciętny wynik zaobserwowano w obszarze mazowieckim regionalnym (38), ponadczterokrotnie niższy w porównaniu ze średnią krajową (166).

Największy przyrost (o 217%) cechował województwo świętokrzyskie, w którym wartość omawianego wskaźnika w 2005 roku wynosiła 46, a w 2018 roku 145 udzielonych noclegów na 100 mieszkańców obszaru, przy wyraźnie widocznej tendencji wzrostowej w badanym okresie. Jednak to województwo podkarpackie, jako jedyne spośród badanych regionów, charakteryzowało się dodatnimi rocznymi przyrostami wartości wskaźnika Charvata (tab. 11).

Największe średniookresowe tempo zmian w liczbie noclegów udzielonych turystom, w przeliczeniu na 100 mieszkańców obszaru, charakteryzowało regiony: świętokrzyski, podkarpacki, warszawski stołeczny i mazowiecki regionalny (tab. 12).

W 2018 roku najwięcej noclegów, w przeliczeniu na 100 mieszkańców obszaru, udzielono turystom zagranicznym w regionach: zachodniopomorskim (225), małopolskim (100) oraz warszawskim stołecznym (96). Największy przyrost wartości wskaźnika, w porównaniu ze stanem z 2005 roku, cechował regiony

<sup>155</sup> A.R. Szromek: *Pomiar...*, op.cit., s. 91-103.

<sup>156</sup> M. Hendel, *Przydatność...*, op.cit., s. 159.

TABELA 11. Liczba noclegów udzielonych turystom na 100 mieszkańców obszaru w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018

| Rok               | Polska                                                          | Region statystyczny |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
|-------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------|--------------------|-----------|----------|---------|-------------|-----------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|---------------------|----------------------|---------------|---------------------|
|                   |                                                                 | dolnośląskie        | kujawsko-pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-mazurskie | warszawski stołeczny | wielkopolskie | zachodnio-pomorskie |
|                   | Liczba noclegów udzielonych turystom na 100 mieszkańców obszaru |                     |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2005              | 127                                                             | 163                 | 116                | 57        | 118      | 53      | 226         | 30                    | 48       | 73           | 67        | 239       | 81      | 46             | 141                 | 128                  | 74            | 535                 |
| 2006              | 134                                                             | 170                 | 129                | 59        | 126      | 58      | 231         | 32                    | 50       | 78           | 70        | 253       | 91      | 63             | 160                 | 133                  | 76            | 538                 |
| 2007              | 144                                                             | 183                 | 137                | 65        | 142      | 67      | 244         | 32                    | 56       | 87           | 79        | 278       | 89      | 88             | 169                 | 144                  | 80            | 565                 |
| 2008              | 149                                                             | 182                 | 140                | 72        | 151      | 73      | 242         | 32                    | 62       | 90           | 76        | 278       | 93      | 84             | 172                 | 153                  | 89            | 593                 |
| 2009              | 144                                                             | 166                 | 137                | 74        | 129      | 76      | 241         | 45                    | 55       | 92           | 73        | 260       | 96      | 89             | 166                 | 148                  | 82            | 577                 |
| 2010              | 145                                                             | 165                 | 127                | 74        | 129      | 77      | 239         | 31                    | 54       | 97           | 75        | 248       | 99      | 94             | 166                 | 167                  | 89            | 548                 |
| 2011              | 148                                                             | 171                 | 134                | 68        | 130      | 78      | 251         | 31                    | 56       | 99           | 75        | 249       | 99      | 98             | 170                 | 168                  | 87            | 576                 |
| 2012              | 161                                                             | 196                 | 150                | 71        | 128      | 85      | 285         | 33                    | 61       | 107          | 82        | 280       | 100     | 106            | 176                 | 175                  | 85            | 635                 |
| 2013              | 164                                                             | 203                 | 151                | 74        | 117      | 81      | 288         | 32                    | 59       | 108          | 85        | 285       | 99      | 106            | 186                 | 186                  | 82            | 653                 |
| 2014              | 173                                                             | 220                 | 157                | 76        | 118      | 85      | 302         | 34                    | 62       | 117          | 88        | 308       | 102     | 111            | 191                 | 194                  | 90            | 695                 |
| 2015              | 185                                                             | 235                 | 174                | 80        | 127      | 92      | 324         | 37                    | 73       | 130          | 95        | 341       | 108     | 117            | 197                 | 207                  | 97            | 721                 |
| 2016              | 207                                                             | 279                 | 188                | 92        | 136      | 94      | 365         | 47                    | 88       | 146          | 99        | 376       | 120     | 131            | 226                 | 234                  | 104           | 783                 |
| 2017              | 218                                                             | 293                 | 205                | 101       | 134      | 95      | 388         | 54                    | 93       | 159          | 105       | 400       | 128     | 134            | 218                 | 251                  | 106           | 824                 |
| 2018              | 231                                                             | 311                 | 214                | 108       | 141      | 104     | 409         | 61                    | 90       | 166          | 103       | 421       | 139     | 145            | 226                 | 260                  | 109           | 891                 |
| średnia 2005-2018 | 166                                                             | 210                 | 154                | 77        | 131      | 80      | 288         | 38                    | 65       | 111          | 84        | 301       | 103     | 101            | 183                 | 181                  | 89            | 652                 |
| mediana 2005-2018 | 155                                                             | 190                 | 145                | 74        | 129      | 80      | 268         | 33                    | 60       | 103          | 81        | 279       | 99      | 102            | 174                 | 172                  | 88            | 614                 |
| min. 2005-2018    | 127                                                             | 163                 | 116                | 57        | 117      | 53      | 226         | 30                    | 48       | 73           | 67        | 239       | 81      | 46             | 141                 | 128                  | 74            | 535                 |
| max. 2005-2018    | 231                                                             | 311                 | 214                | 108       | 151      | 104     | 409         | 61                    | 93       | 166          | 105       | 421       | 139     | 145            | 226                 | 260                  | 109           | 891                 |
|                   | Zmiana w 2018 roku wobec 2005 roku (2005 = 100)                 |                     |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2018              | 182                                                             | 191                 | 185                | 191       | 119      | 196     | 181         | 202                   | 190      | 226          | 153       | 176       | 171     | 317            | 161                 | 204                  | 147           | 166                 |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych GUS (Turystyka w 2018 roku i wcześniejsze, Rocznik Statystyczny Województw 2018 i wcześniejsze, Województwo mazowieckie. Podregiony, powiaty, gminy 2018 i wcześniejsze).

TABELA 12. Zmiany i tempo zmian w liczbie noclegów udzielonych turystom na 100 mieszkańców obszaru w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018

| Rok       | Polska | Region statystyczny          |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
|-----------|--------|------------------------------|--------------------|-----------|----------|---------|-------------|-----------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|---------------------|----------------------|---------------|---------------------|
|           |        | dolnośląskie                 | kujawsko-pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-mazurskie | warszawski stołeczny | wielkopolskie | zachodnio-pomorskie |
|           |        | Zmiana (rok poprzedni = 100) |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2006      | 106    | 104                          | 111                | 104       | 107      | 109     | 102         | 107                   | 104      | 107          | 104       | 106       | 112     | 137            | 113                 | 104                  | 103           | 101                 |
| 2007      | 107    | 108                          | 106                | 110       | 113      | 116     | 106         | 100                   | 112      | 112          | 113       | 110       | 98      | 140            | 106                 | 108                  | 105           | 105                 |
| 2008      | 103    | 99                           | 102                | 111       | 106      | 109     | 99          | 100                   | 111      | 103          | 96        | 100       | 104     | 95             | 102                 | 106                  | 111           | 105                 |
| 2009      | 97     | 91                           | 98                 | 103       | 85       | 104     | 100         | 141                   | 89       | 102          | 96        | 94        | 103     | 106            | 97                  | 97                   | 92            | 97                  |
| 2010      | 101    | 99                           | 93                 | 100       | 100      | 101     | 99          | 69                    | 98       | 105          | 103       | 95        | 103     | 106            | 100                 | 113                  | 109           | 95                  |
| 2011      | 102    | 104                          | 106                | 92        | 101      | 101     | 105         | 100                   | 104      | 102          | 100       | 100       | 100     | 104            | 102                 | 101                  | 98            | 105                 |
| 2012      | 109    | 115                          | 112                | 104       | 98       | 109     | 114         | 106                   | 109      | 108          | 109       | 112       | 101     | 108            | 104                 | 104                  | 98            | 110                 |
| 2013      | 102    | 104                          | 101                | 104       | 91       | 95      | 101         | 97                    | 97       | 101          | 104       | 102       | 99      | 100            | 106                 | 106                  | 96            | 103                 |
| 2014      | 105    | 108                          | 104                | 103       | 101      | 105     | 105         | 106                   | 105      | 108          | 104       | 108       | 103     | 105            | 103                 | 104                  | 110           | 106                 |
| 2015      | 107    | 107                          | 111                | 105       | 108      | 108     | 107         | 109                   | 118      | 111          | 108       | 111       | 106     | 105            | 103                 | 107                  | 108           | 104                 |
| 2016      | 112    | 119                          | 108                | 115       | 107      | 102     | 113         | 127                   | 121      | 112          | 104       | 110       | 111     | 112            | 115                 | 113                  | 107           | 109                 |
| 2017      | 105    | 105                          | 109                | 110       | 99       | 101     | 106         | 115                   | 106      | 109          | 106       | 106       | 107     | 102            | 96                  | 107                  | 102           | 105                 |
| 2018      | 106    | 106                          | 105                | 107       | 105      | 109     | 105         | 113                   | 97       | 105          | 98        | 105       | 109     | 108            | 104                 | 104                  | 103           | 108                 |
|           |        | Średniookresowe tempo zmian  |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2005-2018 | 105    | 105                          | 105                | 105       | 101      | 105     | 105         | 106                   | 105      | 107          | 103       | 104       | 104     | 109            | 104                 | 106                  | 103           | 104                 |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych GUS (Turystyka w 2018 roku i wcześniejsze, Rocznik Statystyczny Województw 2018 i wcześniejsze, Województwo mazowieckie. Podregiony, powiaty, gminy 2018 i wcześniejsze).

mazowiecki regionalny (o 241%) oraz łódzki (o 183%). Jedynie w województwie warmińsko-mazurskim nastąpił spadek liczby noclegów udzielonych turystom zagranicznym (w odniesieniu do 100 mieszkańców regionu) – o 22%. Szczegóły przedstawiono w tabeli 13.

W latach 2005-2018 największe średnioroczne tempo zmian cechowało regiony: mazowiecki regionalny, łódzki, podkarpacki i pomorski (tab. 14).

Z kolei w analizowanym okresie najmniejsze średnioroczne tempo zmian cechowało zwłaszcza region warmińsko-mazurski, a w dalszej kolejności regiony dolnośląski, lubuski i wielkopolski (tab. 14).

TABELA 13. Liczba noclegów udzielonych turystom zagranicznym na 100 mieszkańców obszaru w regionach statystycznych Polski, w latach 2005-2018

| Rok               | Polska                                                                       | Region statystyczny |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------|---------------------|--------------------|-----------|----------|---------|-------------|-----------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|---------------------|----------------------|---------------|---------------------|
|                   |                                                                              | dolnośląskie        | kujawsko-pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-mazurskie | warszawski stołeczny | wielkopolskie | zachodnio-pomorskie |
|                   | Liczba noclegów udzielonych turystom zagranicznym na 100 mieszkańców obszaru |                     |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2005              | 28                                                                           | 43                  | 8                  | 7         | 24       | 8       | 62          | 3                     | 7        | 6            | 11        | 33        | 13      | 4              | 35                  | 53                   | 14            | 133                 |
| 2006              | 28                                                                           | 44                  | 8                  | 7         | 25       | 8       | 65          | 3                     | 7        | 6            | 11        | 34        | 15      | 4              | 34                  | 50                   | 14            | 125                 |
| 2007              | 29                                                                           | 46                  | 10                 | 7         | 26       | 10      | 69          | 3                     | 9        | 9            | 11        | 33        | 14      | 6              | 32                  | 52                   | 13            | 124                 |
| 2008              | 27                                                                           | 39                  | 9                  | 6         | 28       | 10      | 60          | 3                     | 10       | 7            | 9         | 28        | 14      | 5              | 27                  | 51                   | 16            | 121                 |
| 2009              | 25                                                                           | 32                  | 7                  | 6         | 21       | 11      | 59          | 2                     | 8        | 7            | 9         | 28        | 13      | 5              | 27                  | 49                   | 14            | 119                 |
| 2010              | 26                                                                           | 35                  | 8                  | 6         | 22       | 11      | 64          | 3                     | 7        | 7            | 9         | 28        | 13      | 5              | 25                  | 54                   | 14            | 116                 |
| 2011              | 28                                                                           | 35                  | 9                  | 7         | 24       | 11      | 65          | 3                     | 8        | 7            | 11        | 32        | 13      | 5              | 25                  | 57                   | 14            | 130                 |
| 2012              | 31                                                                           | 39                  | 10                 | 7         | 25       | 13      | 74          | 4                     | 8        | 7            | 16        | 39        | 12      | 5              | 27                  | 64                   | 15            | 147                 |
| 2013              | 32                                                                           | 38                  | 8                  | 8         | 24       | 12      | 81          | 4                     | 7        | 8            | 18        | 42        | 13      | 5              | 28                  | 68                   | 14            | 157                 |
| 2014              | 34                                                                           | 39                  | 9                  | 8         | 24       | 13      | 84          | 4                     | 8        | 8            | 18        | 46        | 14      | 5              | 29                  | 68                   | 15            | 165                 |
| 2015              | 36                                                                           | 40                  | 11                 | 8         | 27       | 15      | 87          | 5                     | 9        | 10           | 18        | 49        | 14      | 5              | 26                  | 75                   | 16            | 173                 |
| 2016              | 41                                                                           | 46                  | 14                 | 9         | 30       | 14      | 98          | 8                     | 11       | 12           | 18        | 55        | 18      | 6              | 28                  | 86                   | 18            | 191                 |
| 2017              | 43                                                                           | 50                  | 14                 | 10        | 33       | 15      | 105         | 10                    | 11       | 14           | 19        | 62        | 18      | 7              | 28                  | 92                   | 18            | 203                 |
| 2018              | 46                                                                           | 51                  | 13                 | 10        | 32       | 22      | 107         | 11                    | 11       | 14           | 17        | 66        | 21      | 9              | 28                  | 95                   | 19            | 225                 |
| średnia 2005-2018 | 32                                                                           | 41                  | 10                 | 8         | 26       | 12      | 77          | 5                     | 9        | 9            | 14        | 41        | 15      | 5              | 28                  | 65                   | 15            | 152                 |
| mediana 2005-2018 | 30                                                                           | 40                  | 9                  | 7         | 25       | 12      | 72          | 3                     | 8        | 7            | 13        | 36        | 14      | 5              | 28                  | 61                   | 14            | 140                 |
| min. 2005-2018    | 25                                                                           | 32                  | 7                  | 6         | 21       | 8       | 59          | 2                     | 7        | 6            | 9         | 28        | 12      | 4              | 25                  | 49                   | 13            | 116                 |
| max. 2005-2018    | 46                                                                           | 51                  | 14                 | 10        | 33       | 22      | 107         | 11                    | 11       | 14           | 19        | 66        | 21      | 9              | 35                  | 95                   | 19            | 225                 |
|                   | Zmiana w 2018 roku wobec 2005 roku (2005 = 100)                              |                     |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2018              | 167                                                                          | 118                 | 175                | 151       | 135      | 283     | 174         | 341                   | 159      | 221          | 153       | 202       | 159     | 193            | 78                  | 179                  | 135           | 169                 |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych GUS (Turystyka w 2018 roku i wcześniejsze, Rocznik Statystyczny Województw 2018 i wcześniejsze, Województwo mazowieckie. Podregiony, powiaty, gminy 2018 i wcześniejsze).

TABELA 14. Zmiany i tempo zmian w liczbie noclegów udzielonych turystom zagranicznym na 100 mieszkańców obszaru w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018

| Rok       | Polska | Region statystyczny          |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                    |
|-----------|--------|------------------------------|--------------------|-----------|----------|---------|-------------|-----------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|---------------------|----------------------|---------------|--------------------|
|           |        | dolnośląskie                 | kujawsko-pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-mazurskie | warszawski stołeczny | wielkopolskie | zachodniopomorskie |
|           |        | Zmiana (rok poprzedni = 100) |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                    |
| 2006      | 100    | 101                          | 108                | 105       | 106      | 109     | 105         | 96                    | 105      | 102          | 101       | 103       | 111     | 101            | 95                  | 95                   | 101           | 94                 |
| 2007      | 103    | 105                          | 124                | 103       | 102      | 122     | 107         | 99                    | 127      | 144          | 103       | 100       | 96      | 128            | 96                  | 103                  | 93            | 100                |
| 2008      | 93     | 86                           | 89                 | 88        | 109      | 102     | 87          | 86                    | 105      | 77           | 78        | 85        | 100     | 88             | 84                  | 98                   | 117           | 97                 |
| 2009      | 94     | 82                           | 81                 | 90        | 75       | 111     | 98          | 89                    | 81       | 97           | 101       | 98        | 90      | 96             | 99                  | 97                   | 92            | 98                 |
| 2010      | 104    | 108                          | 113                | 103       | 104      | 93      | 109         | 127                   | 90       | 107          | 100       | 101       | 100     | 108            | 93                  | 110                  | 97            | 98                 |
| 2011      | 105    | 101                          | 109                | 114       | 109      | 99      | 102         | 112                   | 112      | 100          | 127       | 112       | 98      | 98             | 100                 | 106                  | 101           | 111                |
| 2012      | 112    | 110                          | 104                | 105       | 105      | 121     | 114         | 117                   | 103      | 96           | 137       | 123       | 97      | 98             | 107                 | 112                  | 106           | 113                |
| 2013      | 105    | 98                           | 88                 | 114       | 94       | 94      | 110         | 96                    | 92       | 108          | 113       | 107       | 106     | 99             | 103                 | 107                  | 92            | 107                |
| 2014      | 104    | 102                          | 108                | 96        | 103      | 109     | 104         | 105                   | 102      | 109          | 102       | 112       | 105     | 99             | 106                 | 100                  | 107           | 105                |
| 2015      | 106    | 103                          | 126                | 103       | 109      | 112     | 103         | 117                   | 120      | 122          | 102       | 105       | 107     | 106            | 90                  | 110                  | 107           | 105                |
| 2016      | 113    | 116                          | 118                | 110       | 111      | 94      | 113         | 180                   | 121      | 122          | 101       | 113       | 121     | 115            | 106                 | 114                  | 113           | 110                |
| 2017      | 107    | 107                          | 103                | 112       | 110      | 106     | 106         | 126                   | 98       | 117          | 101       | 114       | 104     | 110            | 100                 | 107                  | 104           | 106                |
| 2018      | 106    | 103                          | 96                 | 103       | 99       | 146     | 103         | 104                   | 102      | 96           | 91        | 106       | 117     | 130            | 99                  | 103                  | 104           | 111                |
|           |        | Średniookresowe tempo zmian  |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                    |
| 2005-2018 | 104    | 101                          | 104                | 103       | 102      | 108     | 104         | 110                   | 104      | 106          | 103       | 106       | 104     | 105            | 98                  | 105                  | 102           | 104                |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych GUS (Turystyka w 2018 roku i wcześniejsze, Rocznik Statystyczny Województw 2018 i wcześniejsze, Województwo mazowieckie. Podregiony, powiaty, gminy 2018 i wcześniejsze).

### 3.1.5. Gęstość bazy noclegowej

Wskaźnik gęstości bazy noclegowej wyznaczono jako liczbę miejsc noclegowych przypadającą na 1 km<sup>2</sup> obszaru. Pozwala on na określenie zagęszczenia miejsc noclegowych na badanym obszarze<sup>157</sup>.

Największe przeciętne zagęszczenie miejsc noclegowych na 1 km<sup>2</sup> w latach 2005-2018 zaobserwowano w regionach: warszawskim stołecznym (5,5), małopolskim (5,2) oraz pomorskim i zachodniopomorskim (po 5,1). W regionie warszawskim stołecznym w 2018 roku zanotowano największą wartość wskaźnika dla całego okresu: 7,7 miejsc na 1 km<sup>2</sup> obszaru. Było to częściowo rezultatem przyrostu o 84% w relacji

<sup>157</sup> Por. szerzej: E. Baran, B. Grzebyk, *Uwarunkowania rozwoju turystyki na obszarach Podkarpacia o niekorzystnych warunkach gospodarowania*. Acta Scientiarum Polonorum – Oeconomia 9 (4) 2010, s. 15-24; A.R. Szromek, *Pomiar...*, op.cit., s. 91-103.

do roku bazowego (2005). Nie był to jednak rekordowy przyrost w porównaniu z innymi regionami. Największy przyrost zaobserwowano w województwach świętokrzyskim (o 114%) oraz podkarpackim (o 89%). Obszar mazowiecki regionalny charakteryzował się najmniejszym zagęszczeniem miejsc noclegowych (przeciętnie 0,4), z nieznacznym przyrostem w 2018 roku. Szczegóły przedstawiono w tabeli 15.

TABELA 15. Gęstość bazy noclegowej w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018

| Rok               | Polska | Region                                                 |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
|-------------------|--------|--------------------------------------------------------|--------------------|-----------|----------|---------|-------------|-----------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|---------------------|----------------------|---------------|---------------------|
|                   |        | dolnośląskie                                           | kujawsko-pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-mazurskie | warszawski stoleczny | wielkopolskie | zachodnio-pomorskie |
|                   |        | Liczba miejsc noclegowych na 1 km <sup>2</sup> obszaru |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2005              | 1,8    | 2,3                                                    | 1,5                | 0,8       | 1,3      | 0,8     | 4,0         | 0,4                   | 0,8      | 1,0          | 0,6       | 4,7       | 2,9     | 0,7            | 1,5                 | 4,2                  | 1,3           | 4,6                 |
| 2006              | 1,8    | 2,3                                                    | 1,4                | 0,8       | 1,4      | 0,9     | 4,1         | 0,4                   | 0,8      | 1,1          | 0,6       | 4,6       | 2,9     | 0,7            | 1,6                 | 4,2                  | 1,2           | 4,8                 |
| 2007              | 1,9    | 2,4                                                    | 1,4                | 0,8       | 1,6      | 0,9     | 4,2         | 0,4                   | 0,8      | 1,2          | 0,6       | 4,7       | 2,7     | 0,8            | 1,6                 | 4,1                  | 1,2           | 4,8                 |
| 2008              | 1,9    | 2,4                                                    | 1,4                | 0,7       | 1,8      | 0,9     | 4,5         | 0,3                   | 0,8      | 1,2          | 0,5       | 4,7       | 2,9     | 0,8            | 1,6                 | 5,0                  | 1,3           | 4,7                 |
| 2009              | 1,9    | 2,6                                                    | 1,4                | 0,8       | 1,7      | 1,0     | 4,5         | 0,4                   | 0,8      | 1,2          | 0,6       | 4,4       | 3,2     | 0,9            | 1,6                 | 4,9                  | 1,3           | 4,8                 |
| 2010              | 2,0    | 2,5                                                    | 1,4                | 0,8       | 1,5      | 1,1     | 4,6         | 0,4                   | 0,8      | 1,3          | 0,6       | 4,4       | 3,3     | 1,0            | 1,6                 | 5,2                  | 1,4           | 4,7                 |
| 2011              | 1,9    | 2,5                                                    | 1,4                | 0,7       | 1,4      | 1,1     | 4,8         | 0,4                   | 0,9      | 1,2          | 0,5       | 4,3       | 3,4     | 1,0            | 1,6                 | 5,2                  | 1,4           | 4,7                 |
| 2012              | 2,2    | 3,0                                                    | 1,5                | 0,8       | 1,5      | 1,3     | 5,6         | 0,4                   | 0,8      | 1,4          | 0,6       | 5,1       | 3,6     | 1,1            | 1,6                 | 5,5                  | 1,4           | 5,2                 |
| 2013              | 2,2    | 2,9                                                    | 1,5                | 0,8       | 1,4      | 1,3     | 5,5         | 0,4                   | 0,8      | 1,4          | 0,6       | 5,1       | 3,6     | 1,2            | 1,7                 | 5,6                  | 1,4           | 5,2                 |
| 2014              | 2,2    | 3,0                                                    | 1,5                | 0,8       | 1,3      | 1,3     | 5,7         | 0,4                   | 0,8      | 1,5          | 0,6       | 5,3       | 3,6     | 1,3            | 1,6                 | 5,8                  | 1,4           | 5,3                 |
| 2015              | 2,3    | 3,0                                                    | 1,6                | 0,9       | 1,3      | 1,3     | 5,9         | 0,4                   | 1,0      | 1,6          | 0,7       | 5,6       | 3,7     | 1,4            | 1,7                 | 6,0                  | 1,4           | 5,3                 |
| 2016              | 2,4    | 3,3                                                    | 1,7                | 1,0       | 1,4      | 1,3     | 6,3         | 0,4                   | 1,1      | 1,7          | 0,7       | 6,0       | 3,8     | 1,4            | 1,7                 | 6,6                  | 1,4           | 5,4                 |
| 2017              | 2,5    | 3,4                                                    | 1,8                | 1,0       | 1,3      | 1,2     | 6,5         | 0,5                   | 1,1      | 1,8          | 0,7       | 6,2       | 3,8     | 1,4            | 1,7                 | 7,0                  | 1,4           | 5,8                 |
| 2018              | 2,6    | 3,5                                                    | 1,8                | 1,1       | 1,3      | 1,3     | 6,7         | 0,5                   | 1,2      | 1,9          | 0,7       | 6,3       | 4,0     | 1,5            | 1,7                 | 7,7                  | 1,4           | 6,0                 |
| średnia 2005-2018 | 2,1    | 2,8                                                    | 1,5                | 0,8       | 1,4      | 1,1     | 5,2         | 0,4                   | 0,9      | 1,4          | 0,6       | 5,1       | 3,4     | 1,1            | 1,6                 | 5,5                  | 1,4           | 5,1                 |
| mediana 2005-2018 | 2,1    | 2,7                                                    | 1,5                | 0,8       | 1,4      | 1,2     | 5,2         | 0,4                   | 0,8      | 1,3          | 0,6       | 4,9       | 3,5     | 1,1            | 1,6                 | 5,4                  | 1,4           | 5,0                 |
| min. 2005-2018    | 1,8    | 2,3                                                    | 1,4                | 0,7       | 1,3      | 0,8     | 4,0         | 0,3                   | 0,8      | 1,0          | 0,5       | 4,3       | 2,7     | 0,7            | 1,5                 | 4,1                  | 1,2           | 4,6                 |
| max. 2005-2018    | 2,6    | 3,5                                                    | 1,8                | 1,1       | 1,8      | 1,3     | 6,7         | 0,5                   | 1,2      | 1,9          | 0,7       | 6,3       | 4,0     | 1,5            | 1,7                 | 7,7                  | 1,4           | 6,0                 |
|                   |        | Zmiana w 2018 roku wobec 2005 roku (2005 = 100)        |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2018; 2005=100    | 140    | 153                                                    | 123                | 136       | 103      | 152     | 164         | 137                   | 149      | 189          | 124       | 136       | 139     | 214            | 109                 | 184                  | 113           | 131                 |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych GUS (Turystyka w 2018 roku i wcześniejsze, Rocznik Statystyczny Województw 2018 i wcześniejsze, Województwo mazowieckie. Podregiony, powiaty, gminy 2018 i wcześniejsze).

We wszystkich regionach w badanym okresie występowały wahania co do zmian liczby miejsc noclegowych na 1 km<sup>2</sup> obszaru (tab. 16).

TABELA 16. Zmiany i tempo zmian gęstości bazy noclegowej w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018

| Rok       | Polska | Region                                                                                 |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
|-----------|--------|----------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-----------|----------|---------|-------------|-----------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|---------------------|----------------------|---------------|---------------------|
|           |        | dolnośląskie                                                                           | kujawsko-pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-mazurskie | warszawski stołeczny | wielkopolskie | zachodnio-pomorskie |
|           |        | Zmiany w liczbie miejsc noclegowych na 1 km <sup>2</sup> obszaru (rok poprzedni = 100) |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2006      | 101    | 99                                                                                     | 97                 | 97        | 110      | 103     | 102         | 100                   | 100      | 110          | 99        | 98        | 100     | 95             | 102                 | 99                   | 98            | 103                 |
| 2007      | 101    | 104                                                                                    | 97                 | 100       | 116      | 102     | 102         | 95                    | 105      | 102          | 97        | 102       | 95      | 124            | 100                 | 98                   | 100           | 100                 |
| 2008      | 103    | 103                                                                                    | 100                | 98        | 108      | 101     | 107         | 91                    | 96       | 103          | 97        | 99        | 107     | 97             | 101                 | 123                  | 104           | 99                  |
| 2009      | 102    | 105                                                                                    | 105                | 101       | 95       | 111     | 100         | 110                   | 103      | 104          | 104       | 95        | 111     | 115            | 99                  | 98                   | 101           | 102                 |
| 2010      | 101    | 96                                                                                     | 95                 | 107       | 87       | 110     | 102         | 107                   | 99       | 102          | 100       | 98        | 104     | 112            | 98                  | 106                  | 112           | 97                  |
| 2011      | 99     | 101                                                                                    | 98                 | 90        | 93       | 101     | 105         | 97                    | 106      | 96           | 97        | 97        | 103     | 99             | 100                 | 99                   | 96            | 100                 |
| 2012      | 111    | 119                                                                                    | 109                | 107       | 108      | 115     | 116         | 107                   | 96       | 112          | 112       | 118       | 105     | 109            | 104                 | 107                  | 102           | 112                 |
| 2013      | 101    | 99                                                                                     | 99                 | 101       | 93       | 101     | 99          | 105                   | 101      | 105          | 104       | 102       | 100     | 108            | 103                 | 102                  | 99            | 100                 |
| 2014      | 102    | 103                                                                                    | 102                | 106       | 96       | 99      | 104         | 97                    | 100      | 108          | 100       | 103       | 102     | 105            | 98                  | 103                  | 102           | 101                 |
| 2015      | 102    | 100                                                                                    | 106                | 105       | 102      | 100     | 104         | 102                   | 119      | 104          | 105       | 105       | 102     | 108            | 101                 | 102                  | 101           | 99                  |
| 2016      | 105    | 110                                                                                    | 105                | 112       | 102      | 100     | 106         | 104                   | 108      | 107          | 104       | 109       | 103     | 105            | 103                 | 111                  | 100           | 103                 |
| 2017      | 103    | 103                                                                                    | 108                | 106       | 95       | 96      | 104         | 106                   | 98       | 107          | 100       | 103       | 100     | 99             | 99                  | 106                  | 100           | 107                 |
| 2018      | 103    | 103                                                                                    | 100                | 102       | 102      | 105     | 102         | 112                   | 112      | 105          | 104       | 101       | 104     | 107            | 100                 | 110                  | 98            | 104                 |
|           |        | Średniookresowe tempo zmian (2005-2018)                                                |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2005-2018 | 103    | 103                                                                                    | 102                | 102       | 100      | 103     | 104         | 102                   | 103      | 105          | 102       | 102       | 103     | 106            | 101                 | 105                  | 101           | 102                 |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych GUS (Turystyka w 2018 roku i wcześniejsze, Rocznik Statystyczny Województw 2018 i wcześniejsze, Województwo mazowieckie. Podregiony, powiaty, gminy 2018 i wcześniejsze).

Najwyższe średniookresowe tempo zmian charakteryzowało regiony: świętokrzyski (przeciętnie przyrost o 6% rocznie), warszawski stołeczny i podkarpacki (przeciętnie przyrost o 5% rocznie).

### 3.1.6. Stopień wykorzystania miejsc noclegowych

Kolejnym wskaźnikiem służącym do określenia funkcji turystycznej obszaru jest wyrażony w procentach wskaźnik stopnia wykorzystania miejsc noclegowych<sup>158</sup>

<sup>158</sup> Stopień wykorzystania miejsc noclegowych, obliczony jako ogólna liczba udzielonych noclegów przez liczbę wszystkich oferowanych miejsc noclegowych w poszczególnych dniach miesiąca, w ciągu których były one faktycznie udostępnione (stan na 31 lipca danego roku). BDL GUS.

netto (wskaźnik wykorzystania pojemności noclegowej<sup>159</sup>), rozumiany jako iloraz ogólnej liczby udzielonych noclegów oraz liczby ogółu oferowanych miejsc noclegowych w poszczególnych dniach miesiąca, w ciągu których były one faktycznie udostępnione<sup>160</sup>.

W badanym okresie (2010-2018) największe przeciętne wykorzystanie miejsc noclegowych charakteryzowało regiony: zachodniopomorski (47%), warszawski stołeczny (46%) i kujawsko-pomorski (43%). W dwóch pierwszych regionach w badanym okresie co najmniej raz wystąpił udział przekraczający 50% (tab. 17). W 2018 roku, w porównaniu z 2010 rokiem, największy przyrost wartości wskaźnika zanotowano w regionach opolskim (o 29%) i małopolskim (o 26%). Jedynie w województwie lubelskim zaobserwowano w tym czasie spadek o około 3%. Najmniejszym stopniem wykorzystania miejsc noclegowych charakteryzowały się obszar mazowiecki regionalny (25%) oraz regiony: wielkopolski, opolski i lubuski (po około 27%). Szczegóły przedstawiono w tabeli 17.

TABELA 17. Stopień wykorzystania miejsc noclegowych w regionach statystycznych Polski w latach 2010-2018

| Rok               | Polska                                       | Region       |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                    |  |
|-------------------|----------------------------------------------|--------------|--------------------|-----------|----------|---------|-------------|-----------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|---------------------|----------------------|---------------|--------------------|--|
|                   |                                              | dolnośląskie | kujawsko-pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-mazurskie | warszawski stołeczny | wielkopolskie | zachodniopomorskie |  |
|                   | Stopień wykorzystania miejsc noclegowych (%) |              |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                    |  |
| 2010              | 33,4                                         | 27,9         | 39,2               | 32,9      | 27,1     | 31,1    | 33,1        | 25,4                  | 24,8     | 30,9         | 28,5      | 34,8      | 32,1    | 32,3           | 27,9                | 42,5                 | 25,9          | 43,9               |  |
| 2011              | 33,6                                         | 28,6         | 40,5               | 31,6      | 27,8     | 30,3    | 33,7        | 24,5                  | 24,8     | 31,8         | 28,8      | 34,5      | 31,3    | 32,0           | 28,0                | 43,0                 | 25,8          | 43,8               |  |
| 2012              | 33,6                                         | 28,7         | 41,7               | 30,4      | 26,5     | 29,2    | 34,4        | 23,8                  | 26,1     | 32,2         | 29,2      | 34,7      | 30,9    | 32,7           | 27,4                | 42,3                 | 24,9          | 44,0               |  |
| 2013              | 33,8                                         | 29,5         | 42,5               | 30,3      | 25,2     | 26,8    | 35,2        | 22,2                  | 25,9     | 30,2         | 29,0      | 35,6      | 30,7    | 30,8           | 28,0                | 44,7                 | 23,9          | 44,4               |  |
| 2014              | 34,8                                         | 30,9         | 42,5               | 29,6      | 25,7     | 27,9    | 36,0        | 22,7                  | 25,6     | 29,9         | 28,9      | 37,6      | 30,6    | 30,2           | 29,1                | 45,7                 | 25,7          | 46,5               |  |
| 2015              | 36,7                                         | 33,1         | 44,2               | 30,5      | 27,2     | 30,6    | 37,9        | 24,4                  | 26,9     | 31,6         | 30,0      | 40,2      | 32,0    | 29,8           | 30,2                | 48,3                 | 27,7          | 48,3               |  |
| 2016              | 38,1                                         | 36,2         | 43,5               | 31,0      | 28,8     | 31,0    | 39,4        | 27,5                  | 29,0     | 33,2         | 29,3      | 40,8      | 34,3    | 31,2           | 31,9                | 48,3                 | 29,0          | 49,8               |  |
| 2017              | 39,3                                         | 36,9         | 43,7               | 31,7      | 28,8     | 32,0    | 40,8        | 30,4                  | 31,1     | 34,6         | 30,4      | 41,9      | 36,0    | 32,9           | 30,9                | 50,2                 | 29,6          | 51,0               |  |
| 2018              | 40,1                                         | 38,4         | 44,6               | 31,8      | 29,8     | 34,0    | 41,7        | 30,5                  | 31,9     | 34,8         | 29,2      | 42,5      | 38,2    | 33,7           | 31,5                | 48,7                 | 30,7          | 51,6               |  |
| średnia 2010-2018 | 35,9                                         | 32,2         | 42,5               | 31,1      | 27,4     | 30,3    | 36,9        | 25,7                  | 27,3     | 32,1         | 29,3      | 38,1      | 32,9    | 31,7           | 29,4                | 46,0                 | 27,0          | 47,0               |  |
| mediana 2010-2018 | 34,8                                         | 30,9         | 42,5               | 31,0      | 27,2     | 30,6    | 36,0        | 24,5                  | 26,1     | 31,8         | 29,2      | 37,6      | 32,0    | 32,0           | 29,1                | 45,7                 | 25,9          | 46,5               |  |

<sup>159</sup> GUS, *Turystyka w 2018 r.*, s. 71.

<sup>160</sup> Bank Danych Lokalnych GUS.

TABELA 17 – cd.

|                                                        |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|--------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| <b>min.<br/>2010-<br/>-2018</b>                        | 33,4 | 27,9 | 39,2 | 29,6 | 25,2 | 26,8 | 33,1 | 22,2 | 24,8 | 29,9 | 28,5 | 34,5 | 30,6 | 29,8 | 27,4 | 42,3 | 23,9 | 43,8 |
| <b>max.<br/>2010-<br/>-2018</b>                        | 40,1 | 38,4 | 44,6 | 32,9 | 29,8 | 34,0 | 41,7 | 30,5 | 31,9 | 34,8 | 30,4 | 42,5 | 38,2 | 33,7 | 31,9 | 50,2 | 30,7 | 51,6 |
| <b>Zmiana w 2018 roku wobec 2010 roku (2010 = 100)</b> |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| <b>2018</b>                                            | 120  | 138  | 114  | 97   | 110  | 109  | 126  | 120  | 129  | 113  | 102  | 122  | 119  | 104  | 113  | 115  | 119  | 118  |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z BDL GUS.

W czterech regionach: zachodniopomorskim, pomorskim, małopolskim i dolnośląskim, zaobserwowano ciągły wzrost wartości wskaźnika z roku na rok (tab. 18).

TABELA 18. Zmiany i tempo zmian stopnia wykorzystania miejsc noclegowych w regionach statystycznych Polski w latach 2010-2018

| Rok       | Polska                                                                  | Region       |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                    |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------------|-----------|----------|---------|-------------|-----------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|---------------------|----------------------|---------------|--------------------|
|           |                                                                         | dolnośląskie | kujawsko-pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-mazurskie | warszawski stołeczny | wielkopolskie | zachodniopomorskie |
|           | Zmiany w stopniu wykorzystania miejsc noclegowych (rok poprzedni = 100) |              |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                    |
| 2011      | 101                                                                     | 103          | 103                | 96        | 103      | 97      | 102         | 96                    | 100      | 103          | 101       | 99        | 98      | 99             | 100                 | 101                  | 100           | 100                |
| 2012      | 100                                                                     | 100          | 103                | 96        | 95       | 96      | 102         | 97                    | 105      | 101          | 101       | 101       | 99      | 102            | 98                  | 98                   | 97            | 100                |
| 2013      | 101                                                                     | 103          | 102                | 100       | 95       | 92      | 102         | 93                    | 99       | 94           | 99        | 103       | 99      | 94             | 102                 | 106                  | 96            | 101                |
| 2014      | 103                                                                     | 105          | 100                | 98        | 102      | 104     | 102         | 102                   | 99       | 99           | 100       | 106       | 100     | 98             | 104                 | 102                  | 108           | 105                |
| 2015      | 105                                                                     | 107          | 104                | 103       | 106      | 110     | 105         | 107                   | 105      | 106          | 104       | 107       | 105     | 99             | 104                 | 106                  | 108           | 104                |
| 2016      | 104                                                                     | 109          | 98                 | 102       | 106      | 101     | 104         | 113                   | 108      | 105          | 98        | 101       | 107     | 105            | 106                 | 100                  | 105           | 103                |
| 2017      | 103                                                                     | 102          | 100                | 102       | 100      | 103     | 104         | 111                   | 107      | 104          | 104       | 103       | 105     | 105            | 97                  | 104                  | 102           | 102                |
| 2018      | 102                                                                     | 104          | 102                | 100       | 103      | 106     | 102         | 100                   | 103      | 101          | 96        | 101       | 106     | 102            | 102                 | 97                   | 104           | 101                |
|           | Średniookresowe tempo zmian (2010-2018)                                 |              |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                    |
| 2010-2018 | 102                                                                     | 104          | 102                | 100       | 101      | 101     | 103         | 102                   | 103      | 101          | 100       | 103       | 102     | 101            | 102                 | 102                  | 102           | 102                |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych z BDL GUS.

Region dolnośląski charakteryzowało największe średniookresowe tempo zmian wykorzystania miejsc noclegowych. W regionach lubelskim i podlaskim zmiany były niewielkie, a średniookresowe tempo zmian oscylowało pomiędzy -0,4 a 0,3%.

### 3.1.7. Wskaźnik rozwoju bazy noclegowej

Do wyznaczenia wskaźnika rozwoju bazy noclegowej wykorzystano iloraz liczby turystów i liczby miejsc noclegowych.

W latach 2005-2018 najwięcej turystów korzystających z noclegu, przypadających na 1 miejsce noclegowe, zaobserwowano w regionie warszawskim stołecznym (średniorocznie 90 turystów na 1 miejsce). Kolejne regiony uzyskały w tym zakresie wyniki blisko o połowę niższe: łódzkie (51), śląskie (46), małopolskie (44) i podlaskie (42). Najmniejsze przeciętne wartości wskaźnika rozwoju bazy noclegowej zanotowano w regionach zachodniopomorskim (18) i pomorskim (21). W 2018 roku, w porównaniu z 2005 rokiem, największy przyrost wartości wskaźnika zaobserwowano w regionie mazowieckim regionalnym (o 79%), natomiast w województwie świętokrzyskim nastąpił jednoprocenowy spadek (tab. 19).

Średniookresowe tempo zmian było dosyć wyrównane, a największe charakteryzowało region mazowiecki regionalny (tab. 20).

TABELA 19. Wskaźnik rozwoju bazy noclegowej w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018

| Rok               | Polska                                                                        | Region       |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                    |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------------|-----------|----------|---------|-------------|-----------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|---------------------|----------------------|---------------|--------------------|
|                   |                                                                               | dolnośląskie | kujawsko-pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-mazurskie | warszawski stołeczny | wielkopolskie | zachodniopomorskie |
|                   | Liczba turystów korzystających z noclegów przypadająca na 1 miejsce noclegowe |              |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                    |
| 2005              | 29                                                                            | 38           | 25                 | 28        | 30       | 40      | 41          | 27                    | 25       | 30           | 34        | 16        | 43      | 36             | 20                  | 73                   | 33            | 15                 |
| 2006              | 30                                                                            | 41           | 27                 | 30        | 29       | 46      | 42          | 29                    | 26       | 28           | 35        | 17        | 45      | 42             | 21                  | 78                   | 35            | 14                 |
| 2007              | 33                                                                            | 43           | 31                 | 32        | 29       | 51      | 44          | 30                    | 28       | 29           | 41        | 18        | 48      | 40             | 23                  | 87                   | 38            | 15                 |
| 2008              | 33                                                                            | 41           | 32                 | 36        | 29       | 55      | 39          | 34                    | 32       | 29           | 42        | 19        | 46      | 37             | 23                  | 77                   | 40            | 16                 |
| 2009              | 32                                                                            | 35           | 29                 | 34        | 26       | 51      | 40          | 30                    | 29       | 29           | 38        | 20        | 43      | 35             | 22                  | 82                   | 38            | 16                 |
| 2010              | 34                                                                            | 39           | 32                 | 33        | 31       | 50      | 41          | 32                    | 29       | 31           | 40        | 20        | 43      | 33             | 24                  | 89                   | 37            | 16                 |
| 2011              | 35                                                                            | 41           | 34                 | 36        | 35       | 52      | 43          | 34                    | 29       | 33           | 43        | 21        | 43      | 36             | 25                  | 93                   | 40            | 17                 |
| 2012              | 34                                                                            | 37           | 32                 | 35        | 31       | 49      | 41          | 34                    | 33       | 30           | 43        | 20        | 42      | 33             | 25                  | 88                   | 38            | 17                 |
| 2013              | 34                                                                            | 38           | 33                 | 37        | 32       | 48      | 43          | 33                    | 34       | 31           | 46        | 21        | 42      | 32             | 26                  | 94                   | 38            | 17                 |
| 2014              | 36                                                                            | 40           | 35                 | 37        | 33       | 51      | 43          | 36                    | 37       | 32           | 47        | 23        | 45      | 32             | 28                  | 96                   | 41            | 18                 |
| 2015              | 38                                                                            | 44           | 37                 | 36        | 33       | 55      | 45          | 37                    | 35       | 33           | 45        | 24        | 47      | 32             | 28                  | 100                  | 44            | 20                 |
| 2016              | 40                                                                            | 47           | 40                 | 37        | 34       | 55      | 48          | 44                    | 40       | 36           | 47        | 24        | 51      | 35             | 31                  | 103                  | 47            | 21                 |
| 2017              | 41                                                                            | 49           | 40                 | 40        | 36       | 59      | 49          | 46                    | 42       | 37           | 48        | 25        | 55      | 35             | 31                  | 104                  | 47            | 21                 |
| 2018              | 42                                                                            | 52           | 41                 | 41        | 37       | 58      | 52          | 48                    | 38       | 36           | 44        | 26        | 57      | 35             | 32                  | 97                   | 50            | 22                 |
| średnia 2005-2018 | 35                                                                            | 42           | 33                 | 35        | 32       | 51      | 44          | 35                    | 33       | 32           | 42        | 21        | 46      | 35             | 26                  | 90                   | 40            | 18                 |

TABELA 19 – cd.

|                                                        |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |    |     |     |     |     |
|--------------------------------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-----|-----|-----|-----|
| <b>mediana<br/>2005-<br/>-2018</b>                     | 34  | 41  | 32  | 36  | 32  | 51  | 43  | 34  | 32  | 31  | 43  | 21  | 45  | 35 | 25  | 91  | 39  | 17  |
| <b>min<br/>2005-<br/>-2018</b>                         | 29  | 35  | 25  | 28  | 26  | 40  | 39  | 27  | 25  | 28  | 34  | 16  | 42  | 32 | 20  | 73  | 33  | 14  |
| <b>max<br/>2005-<br/>-2018</b>                         | 42  | 52  | 41  | 41  | 37  | 59  | 52  | 48  | 42  | 37  | 48  | 26  | 57  | 42 | 32  | 104 | 50  | 22  |
| <b>Zmiana w 2018 roku wobec 2005 roku (2005 = 100)</b> |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |    |     |     |     |     |
| <b>2018</b>                                            | 146 | 137 | 163 | 146 | 123 | 144 | 127 | 179 | 149 | 122 | 129 | 167 | 132 | 99 | 158 | 134 | 152 | 150 |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych GUS (Turystyka w 2018 roku i wcześniejsze, Rocznik Statystyczny Województw 2018 i wcześniejsze, Województwo mazowieckie. Podregiony, powiaty, gminy 2018 i wcześniejsze).

TABELA 20. Zmiany i tempo zmian stopnia rozwoju bazy noclegowej w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018

| Rok            | Polska | Region                                                                                 |                        |           |          |         |             |                          |          |              |           |           |         |                |                         |                         |               |                         |
|----------------|--------|----------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|-----------|----------|---------|-------------|--------------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|-------------------------|-------------------------|---------------|-------------------------|
|                |        | dolnośląskie                                                                           | kujawsko-<br>pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki<br>regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-<br>mazurskie | warszawski<br>stołeczny | wielkopolskie | zachodniopo-<br>morskie |
|                |        | Zmiany w liczbie miejsc noclegowych na 1 km <sup>2</sup> obszaru (rok poprzedni = 100) |                        |           |          |         |             |                          |          |              |           |           |         |                |                         |                         |               |                         |
| 2006           | 105    | 108                                                                                    | 109                    | 107       | 96       | 114     | 104         | 108                      | 104      | 94           | 102       | 108       | 103     | 119            | 105                     | 108                     | 107           | 97                      |
| 2007           | 107    | 105                                                                                    | 111                    | 109       | 99       | 111     | 105         | 103                      | 106      | 102          | 119       | 108       | 106     | 94             | 106                     | 111                     | 108           | 108                     |
| 2008           | 101    | 96                                                                                     | 103                    | 112       | 100      | 108     | 89          | 112                      | 115      | 102          | 102       | 102       | 97      | 93             | 103                     | 89                      | 104           | 105                     |
| 2009           | 97     | 85                                                                                     | 93                     | 95        | 92       | 93      | 100         | 88                       | 92       | 101          | 91        | 106       | 93      | 94             | 95                      | 106                     | 96            | 100                     |
| 2010           | 105    | 110                                                                                    | 109                    | 95        | 118      | 97      | 104         | 107                      | 98       | 105          | 104       | 103       | 100     | 95             | 108                     | 108                     | 98            | 101                     |
| 2011           | 106    | 106                                                                                    | 106                    | 110       | 115      | 104     | 104         | 104                      | 102      | 108          | 107       | 105       | 99      | 108            | 106                     | 105                     | 107           | 106                     |
| 2012           | 95     | 90                                                                                     | 94                     | 98        | 89       | 94      | 96          | 101                      | 112      | 91           | 100       | 95        | 98      | 93             | 99                      | 95                      | 96            | 95                      |
| 2013           | 103    | 102                                                                                    | 104                    | 105       | 102      | 98      | 104         | 98                       | 102      | 102          | 107       | 103       | 100     | 94             | 103                     | 106                     | 100           | 105                     |
| 2014           | 105    | 107                                                                                    | 105                    | 99        | 102      | 107     | 101         | 107                      | 109      | 103          | 101       | 108       | 107     | 101            | 107                     | 103                     | 109           | 106                     |
| 2015           | 105    | 109                                                                                    | 107                    | 99        | 101      | 108     | 105         | 103                      | 95       | 105          | 97        | 106       | 104     | 100            | 103                     | 104                     | 106           | 107                     |
| 2016           | 106    | 107                                                                                    | 108                    | 103       | 102      | 98      | 106         | 120                      | 115      | 108          | 105       | 101       | 109     | 110            | 110                     | 103                     | 106           | 105                     |
| 2017           | 103    | 105                                                                                    | 100                    | 106       | 108      | 108     | 103         | 105                      | 105      | 103          | 100       | 104       | 108     | 99             | 99                      | 101                     | 101           | 101                     |
| 2018           | 103    | 107                                                                                    | 103                    | 103       | 102      | 98      | 105         | 106                      | 89       | 98           | 92        | 105       | 104     | 101            | 104                     | 93                      | 107           | 106                     |
|                |        | Średniookresowe tempo zmian (2005-2018)                                                |                        |           |          |         |             |                          |          |              |           |           |         |                |                         |                         |               |                         |
| 2005-<br>-2018 | 103    | 102                                                                                    | 104                    | 103       | 102      | 103     | 102         | 105                      | 103      | 102          | 102       | 104       | 102     | 100            | 104                     | 102                     | 103           | 103                     |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych GUS (Turystyka w 2018 roku i wcześniejsze, Rocznik Statystyczny Województw 2018 i wcześniejsze, Województwo mazowieckie. Podregiony, powiaty, gminy 2018 i wcześniejsze).

Obliczono także wskaźnik rozwoju bazy noclegowej z uwzględnieniem wykorzystania noclegów przez turystów zagranicznych (tab. 21).

TABELA 21. Wskaźnik rozwoju bazy noclegowej (turyści zagraniczni) w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018

| Rok               | Polska                                                                                      | Region       |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------------|-----------|----------|---------|-------------|-----------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|---------------------|----------------------|---------------|---------------------|
|                   |                                                                                             | dolnośląskie | kujawsko-pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-mazurskie | warszawski stołeczny | wielkopolskie | zachodnio-pomorskie |
|                   | Liczba turystów zagranicznych korzystających z noclegów przypadająca na 1 miejsce noclegowe |              |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2005              | 8                                                                                           | 10           | 3                  | 5         | 9        | 6       | 14          | 3                     | 4        | 3            | 7         | 3         | 7       | 3              | 6                   | 30                   | 7             | 5                   |
| 2006              | 8                                                                                           | 11           | 3                  | 5         | 9        | 7       | 15          | 3                     | 4        | 3            | 8         | 3         | 8       | 3              | 5                   | 29                   | 7             | 4                   |
| 2007              | 8                                                                                           | 11           | 3                  | 5         | 8        | 8       | 15          | 3                     | 5        | 3            | 8         | 3         | 8       | 3              | 5                   | 31                   | 7             | 4                   |
| 2008              | 7                                                                                           | 9            | 3                  | 4         | 8        | 7       | 12          | 3                     | 5        | 3            | 6         | 3         | 7       | 3              | 4                   | 26                   | 7             | 4                   |
| 2009              | 6                                                                                           | 7            | 3                  | 4         | 6        | 6       | 12          | 2                     | 4        | 3            | 6         | 3         | 6       | 2              | 4                   | 26                   | 6             | 4                   |
| 2010              | 7                                                                                           | 8            | 3                  | 4         | 8        | 6       | 13          | 3                     | 4        | 3            | 6         | 3         | 6       | 2              | 4                   | 27                   | 6             | 4                   |
| 2011              | 7                                                                                           | 9            | 3                  | 5         | 9        | 6       | 13          | 3                     | 4        | 3            | 8         | 4         | 7       | 2              | 4                   | 30                   | 6             | 4                   |
| 2012              | 7                                                                                           | 8            | 3                  | 5         | 9        | 7       | 13          | 3                     | 4        | 3            | 11        | 4         | 6       | 2              | 4                   | 31                   | 6             | 4                   |
| 2013              | 8                                                                                           | 8            | 3                  | 6         | 9        | 6       | 14          | 3                     | 4        | 4            | 13        | 4         | 7       | 2              | 4                   | 32                   | 6             | 4                   |
| 2014              | 8                                                                                           | 8            | 3                  | 5         | 9        | 7       | 14          | 3                     | 4        | 4            | 13        | 4         | 7       | 2              | 4                   | 32                   | 6             | 4                   |
| 2015              | 8                                                                                           | 8            | 4                  | 5         | 8        | 9       | 13          | 3                     | 4        | 4            | 12        | 4         | 7       | 2              | 4                   | 33                   | 7             | 5                   |
| 2016              | 9                                                                                           | 9            | 4                  | 5         | 8        | 8       | 14          | 6                     | 5        | 5            | 12        | 5         | 8       | 2              | 4                   | 35                   | 7             | 5                   |
| 2017              | 9                                                                                           | 10           | 4                  | 5         | 9        | 9       | 15          | 6                     | 5        | 5            | 12        | 5         | 8       | 2              | 4                   | 34                   | 7             | 5                   |
| 2018              | 9                                                                                           | 10           | 4                  | 5         | 10       | 8       | 15          | 6                     | 5        | 4            | 10        | 5         | 9       | 2              | 4                   | 32                   | 7             | 6                   |
| średnia 2005-2018 | 8                                                                                           | 9            | 3                  | 5         | 9        | 7       | 14          | 4                     | 4        | 4            | 9         | 4         | 7       | 2              | 4                   | 31                   | 7             | 4                   |
| mediana 2005-2018 | 8                                                                                           | 9            | 3                  | 5         | 9        | 7       | 14          | 3                     | 4        | 3            | 9         | 4         | 7       | 2              | 4                   | 31                   | 7             | 4                   |
| min. 2005-2018    | 6                                                                                           | 7            | 3                  | 4         | 6        | 6       | 12          | 2                     | 4        | 3            | 6         | 3         | 6       | 2              | 4                   | 26                   | 6             | 4                   |
| max. 2005-2018    | 9                                                                                           | 11           | 4                  | 6         | 10       | 9       | 15          | 6                     | 5        | 5            | 13        | 5         | 9       | 3              | 6                   | 35                   | 7             | 6                   |
|                   | Zmiana w 2018 roku wobec 2005 roku (2005 = 100)                                             |              |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2018              | 117                                                                                         | 96           | 110                | 101       | 112      | 133     | 103         | 191                   | 111      | 129          | 136       | 143       | 115     | 69             | 68                  | 107                  | 103           | 131                 |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych GUS (Turystyka w 2018 roku i wcześniejsze, Rocznik Statystyczny Województw 2018 i wcześniejsze, Województwo mazowieckie. Podregiony, powiaty, gminy 2018 i wcześniejsze).

W 2018 roku najwięcej turystów zagranicznych korzystających z noclegu, przypadających na 1 miejsce noclegowe zaobserwowano w regionie warszawskim stołecznym (32). Na drugim miejscu znalazł się region małopolski z ponad o połowę mniejszą liczbą turystów zagranicznych (15). W 2018 roku, w relacji do 2005 roku, największy przyrost charakteryzował region mazowiecki regionalny (o 91%), który jednak pozostał w grupie regionów o najniższych wartościach tego wskaźnika. Z kolei regiony dolnośląski, świętokrzyski i warmińsko-mazurski charakteryzowały się przyrostem ujemnym (od -4% w dolnośląskim, do -31% w świętokrzyskim i -32% w warmińsko-mazurskim, gdzie średnioroczne tempo zmian wynosiło -3%). Szczegóły przedstawiono w tabeli 22.

TABELA 22. Zmiany i tempo zmian stopnia rozwoju bazy noclegowej (turyści zagraniczni) w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018

| Rok       | Polska                                                                                 | Region       |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------------|-----------|----------|---------|-------------|-----------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|---------------------|----------------------|---------------|---------------------|
|           |                                                                                        | dolnośląskie | kujawsko-pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-mazurskie | warszawski stołeczny | wielkopolskie | zachodnio-pomorskie |
|           | Zmiany w liczbie miejsc noclegowych na 1 km <sup>2</sup> obszaru (rok poprzedni = 100) |              |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2006      | 99                                                                                     | 105          | 101                | 111       | 99       | 111     | 103         | 101                   | 101      | 94           | 104       | 99        | 104     | 104            | 83                  | 99                   | 101           | 86                  |
| 2007      | 100                                                                                    | 100          | 101                | 98        | 92       | 109     | 102         | 103                   | 105      | 101          | 106       | 96        | 105     | 98             | 97                  | 104                  | 94            | 97                  |
| 2008      | 90                                                                                     | 85           | 92                 | 85        | 101      | 94      | 79          | 89                    | 99       | 92           | 78        | 88        | 89      | 84             | 85                  | 83                   | 100           | 93                  |
| 2009      | 94                                                                                     | 77           | 80                 | 96        | 81       | 90      | 98          | 85                    | 86       | 96           | 97        | 109       | 82      | 83             | 97                  | 102                  | 93            | 104                 |
| 2010      | 106                                                                                    | 118          | 128                | 106       | 121      | 89      | 109         | 107                   | 101      | 106          | 105       | 104       | 102     | 101            | 99                  | 105                  | 93            | 97                  |
| 2011      | 107                                                                                    | 103          | 108                | 121       | 118      | 110     | 100         | 134                   | 98       | 107          | 130       | 112       | 106     | 107            | 105                 | 109                  | 99            | 106                 |
| 2012      | 101                                                                                    | 94           | 98                 | 100       | 94       | 107     | 98          | 98                    | 114      | 98           | 134       | 108       | 100     | 95             | 100                 | 103                  | 109           | 102                 |
| 2013      | 105                                                                                    | 97           | 97                 | 109       | 101      | 94      | 111         | 94                    | 92       | 118          | 116       | 104       | 106     | 87             | 105                 | 105                  | 91            | 109                 |
| 2014      | 102                                                                                    | 106          | 101                | 93        | 104      | 116     | 97          | 109                   | 102      | 102          | 99        | 109       | 104     | 92             | 103                 | 98                   | 109           | 107                 |
| 2015      | 102                                                                                    | 98           | 110                | 94        | 89       | 118     | 99          | 100                   | 100      | 110          | 93        | 100       | 100     | 97             | 90                  | 106                  | 105           | 107                 |
| 2016      | 106                                                                                    | 108          | 110                | 96        | 98       | 87      | 107         | 165                   | 113      | 107          | 103       | 103       | 108     | 111            | 99                  | 104                  | 108           | 107                 |
| 2017      | 103                                                                                    | 107          | 92                 | 101       | 117      | 113     | 102         | 105                   | 102      | 109          | 97        | 107       | 102     | 108            | 105                 | 98                   | 102           | 104                 |
| 2018      | 101                                                                                    | 103          | 97                 | 95        | 101      | 98      | 101         | 96                    | 102      | 88           | 85        | 101       | 108     | 100            | 97                  | 93                   | 103           | 111                 |
|           | Średniookresowe tempo zmian (2005-2018)                                                |              |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2005-2018 | 101                                                                                    | 100          | 101                | 100       | 101      | 102     | 100         | 105                   | 101      | 102          | 102       | 103       | 101     | 97             | 97                  | 101                  | 100           | 102                 |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych GUS (Turystyka w 2018 roku i wcześniejsze, Rocznik Statystyczny Województw 2018 i wcześniejsze, Województwo mazowieckie. Podregiony, powiaty, gminy 2018 i wcześniejsze).

### 3.1.8. Wskaźnik rozwoju bazy gastronomicznej

Wskaźnik rozwoju bazy gastronomicznej, obliczany jako relacja sumy liczby turystów korzystających z noclegów i ludności zamieszkującej region do miejsc konsumpcyjnych zlokalizowanych w turystycznych obiektach noclegowych (wyrażanych w tysiącach), umożliwił charakterystykę zróżnicowania regionów w latach 2005-2018. Największe przeciętne wartości wskaźnika zaobserwowano na obszarze województwa mazowieckiego, gdzie w regionie warszawskim stołecznym przyjął wartość 20 tys. osób, a w regionie mazowieckim regionalnym 16 tys. osób. Najmniej korzystna sytuacja z punktu widzenia ewentualnego braku popytu, a jednocześnie świadcząca o rozbudowanej infrastrukturze gastronomicznej w obiektach noclegowych, została zaobserwowana w regionach: zachodniopomorskim, warmińsko-mazurskim i pomorskim (po 5 tys. osób na miejsce). Szczegóły przedstawiono w tabeli 23.

Największe średnioroczne tempo zmian w stopniu rozwoju bazy gastronomicznej w turystycznych placówkach noclegowych charakteryzowało region mazowiecki regionalny (tab. 24).

TABELA 23. Wskaźnik rozwoju bazy gastronomicznej w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018

| Rok               | Polska                                | Region       |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                    |
|-------------------|---------------------------------------|--------------|--------------------|-----------|----------|---------|-------------|-----------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|---------------------|----------------------|---------------|--------------------|
|                   |                                       | dolnośląskie | kujawsko-pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-mazurskie | warszawski stołeczny | wielkopolskie | zachodniopomorskie |
|                   | Wskaźnik rozwoju bazy gastronomicznej |              |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                    |
| 2005              | 8                                     | 7            | 8                  | 10        | 6        | 12      | 7           | 18                    | 7        | 9            | 10        | 5         | 13      | 14             | 5                   | 20                   | 7             | 4                  |
| 2006              | 8                                     | 7            | 8                  | 10        | 6        | 13      | 7           | 17                    | 7        | 9            | 10        | 5         | 12      | 14             | 5                   | 19                   | 8             | 4                  |
| 2007              | 8                                     | 6            | 8                  | 10        | 5        | 13      | 7           | 18                    | 8        | 9            | 10        | 5         | 13      | 10             | 5                   | 17                   | 8             | 4                  |
| 2008              | 8                                     | 6            | 8                  | 10        | 5        | 13      | 6           | 18                    | 8        | 9            | 11        | 4         | 12      | 11             | 5                   | 19                   | 9             | 4                  |
| 2009              | 8                                     | 6            | 9                  | 10        | 5        | 11      | 7           | 15                    | 10       | 8            | 11        | 5         | 11      | 10             | 5                   | 18                   | 8             | 4                  |
| 2010              | 8                                     | 7            | 9                  | 10        | 6        | 10      | 7           | 16                    | 9        | 8            | 12        | 5         | 10      | 9              | 5                   | 18                   | 8             | 4                  |
| 2011              | 8                                     | 6            | 9                  | 12        | 7        | 11      | 7           | 15                    | 9        | 9            | 11        | 5         | 11      | 10             | 5                   | 19                   | 8             | 5                  |
| 2012              | 8                                     | 6            | 9                  | 12        | 6        | 10      | 6           | 16                    | 10       | 9            | 12        | 5         | 11      | 10             | 6                   | 20                   | 8             | 5                  |
| 2013              | 8                                     | 7            | 9                  | 12        | 7        | 10      | 6           | 14                    | 11       | 8            | 11        | 6         | 11      | 10             | 5                   | 21                   | 8             | 5                  |
| 2014              | 8                                     | 7            | 9                  | 11        | 7        | 11      | 7           | 14                    | 10       | 8            | 12        | 6         | 12      | 9              | 6                   | 21                   | 9             | 5                  |
| 2015              | 8                                     | 7            | 9                  | 11        | 7        | 11      | 7           | 14                    | 9        | 8            | 13        | 6         | 12      | 9              | 6                   | 22                   | 8             | 5                  |
| 2016              | 9                                     | 8            | 9                  | 11        | 7        | 12      | 7           | 15                    | 9        | 8            | 11        | 6         | 13      | 9              | 6                   | 22                   | 9             | 6                  |
| 2017              | 9                                     | 7            | 9                  | 11        | 7        | 14      | 7           | 15                    | 10       | 8            | 10        | 6         | 12      | 9              | 6                   | 22                   | 9             | 5                  |
| 2018              | 9                                     | 8            | 10                 | 11        | 7        | 13      | 8           | 15                    | 11       | 8            | 11        | 6         | 12      | 9              | 6                   | 21                   | 10            | 6                  |
| średnia 2005-2018 | 8                                     | 7            | 9                  | 11        | 6        | 12      | 7           | 16                    | 9        | 8            | 11        | 5         | 12      | 10             | 5                   | 20                   | 8             | 5                  |

TABELA 23 – cd.

|                                                                  |     |     |     |     |     |     |     |    |     |    |     |     |    |    |     |     |     |     |
|------------------------------------------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-----|----|-----|-----|----|----|-----|-----|-----|-----|
| <b>mediana<br/>2005-<br/>-2018</b>                               | 8   | 7   | 9   | 11  | 7   | 12  | 7   | 15 | 9   | 8  | 11  | 5   | 12 | 10 | 5   | 20  | 8   | 5   |
| <b>min.<br/>2005-<br/>-2018</b>                                  | 8   | 6   | 8   | 10  | 5   | 10  | 6   | 14 | 7   | 8  | 10  | 4   | 10 | 9  | 5   | 17  | 7   | 4   |
| <b>max.<br/>2005-<br/>-2018</b>                                  | 9   | 8   | 10  | 12  | 7   | 14  | 8   | 18 | 11  | 9  | 13  | 6   | 13 | 14 | 6   | 22  | 10  | 6   |
| <b>Zmiana w roku 2018 roku wobec roku 2005 roku (2005 = 100)</b> |     |     |     |     |     |     |     |    |     |    |     |     |    |    |     |     |     |     |
| <b>2018</b>                                                      | 114 | 127 | 120 | 107 | 116 | 111 | 113 | 82 | 155 | 90 | 111 | 128 | 98 | 67 | 107 | 104 | 132 | 138 |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych GUS (BDL GUS, Turystyka w 2018 roku i wcześniejsze, Rocznik Statystyczny Województw 2018 i wcześniejsze, Województwo mazowieckie. Podregiony, powiaty, gminy 2018 i wcześniejsze).

TABELA 24. Zmiany i tempo zmian stopnia rozwoju bazy gastronomicznej w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018

| Rok            | Polska                                                                       | Region       |                        |           |          |         |             |                          |          |              |           |           |         |                |                         |                         |               |                         |
|----------------|------------------------------------------------------------------------------|--------------|------------------------|-----------|----------|---------|-------------|--------------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|-------------------------|-------------------------|---------------|-------------------------|
|                |                                                                              | dolnośląskie | kujawsko-<br>pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki<br>regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-<br>mazurskie | warszawski<br>stołeczny | wielkopolskie | zachodnio-<br>pomorskie |
|                | Zmiany wartości wskaźnika rozwoju bazy gastronomicznej (rok poprzedni = 100) |              |                        |           |          |         |             |                          |          |              |           |           |         |                |                         |                         |               |                         |
| 2006           | 102                                                                          | 107          | 100                    | 97        | 91       | 106     | 105         | 94                       | 102      | 99           | 101       | 100       | 99      | 99             | 97                      | 96                      | 110           | 101                     |
| 2007           | 98                                                                           | 92           | 106                    | 99        | 94       | 102     | 97          | 102                      | 105      | 96           | 104       | 95        | 108     | 76             | 101                     | 90                      | 102           | 101                     |
| 2008           | 97                                                                           | 98           | 98                     | 101       | 94       | 98      | 89          | 102                      | 105      | 100          | 108       | 85        | 92      | 106            | 98                      | 110                     | 104           | 102                     |
| 2009           | 99                                                                           | 96           | 107                    | 103       | 107      | 89      | 107         | 84                       | 119      | 94           | 99        | 119       | 89      | 87             | 91                      | 96                      | 91            | 95                      |
| 2010           | 104                                                                          | 110          | 102                    | 97        | 108      | 89      | 105         | 106                      | 98       | 101          | 109       | 113       | 95      | 96             | 112                     | 99                      | 97            | 111                     |
| 2011           | 102                                                                          | 95           | 100                    | 117       | 116      | 107     | 96          | 97                       | 97       | 109          | 96        | 100       | 101     | 107            | 105                     | 104                     | 105           | 102                     |
| 2012           | 100                                                                          | 97           | 103                    | 101       | 94       | 95      | 96          | 105                      | 105      | 96           | 111       | 103       | 105     | 96             | 103                     | 106                     | 101           | 102                     |
| 2013           | 101                                                                          | 110          | 100                    | 100       | 106      | 99      | 100         | 88                       | 108      | 88           | 92        | 102       | 97      | 102            | 95                      | 104                     | 101           | 105                     |
| 2014           | 104                                                                          | 101          | 99                     | 94        | 107      | 105     | 104         | 96                       | 100      | 109          | 108       | 106       | 109     | 88             | 106                     | 101                     | 106           | 107                     |
| 2015           | 100                                                                          | 106          | 102                    | 96        | 100      | 101     | 100         | 103                      | 84       | 95           | 105       | 103       | 104     | 105            | 105                     | 102                     | 95            | 98                      |
| 2016           | 105                                                                          | 106          | 101                    | 104       | 103      | 117     | 104         | 105                      | 98       | 101          | 82        | 107       | 104     | 99             | 102                     | 103                     | 116           | 108                     |
| 2017           | 98                                                                           | 97           | 95                     | 97        | 92       | 109     | 103         | 99                       | 121      | 104          | 95        | 94        | 97      | 101            | 94                      | 98                      | 100           | 91                      |
| 2018           | 104                                                                          | 112          | 105                    | 102       | 108      | 98      | 106         | 102                      | 107      | 98           | 105       | 102       | 100     | 105            | 99                      | 98                      | 104           | 112                     |
|                | Średniookresowe tempo zmian (2005-2018)                                      |              |                        |           |          |         |             |                          |          |              |           |           |         |                |                         |                         |               |                         |
| 2005-<br>-2018 | 101                                                                          | 102          | 101                    | 100       | 101      | 101     | 101         | 98                       | 103      | 99           | 101       | 102       | 100     | 97             | 101                     | 100                     | 102           | 103                     |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych GUS (BDL GUS, Turystyka w 2018 roku i wcześniejsze, Rocznik Statystyczny Województw 2018 i wcześniejsze, Województwo mazowieckie. Podregiony, powiaty, gminy 2018 i wcześniejsze).

Innym wskaźnikiem charakteryzującym stopień rozwoju bazy gastronomicznej jest liczba placówek gastronomicznych w turystycznych obiektach noclegowych przypadająca na 100 obiektów turystycznych noclegowych (tab. 25).

TABELA 25. Liczba placówek gastronomicznych w turystycznych obiektach noclegowych przypadająca na 100 obiektów turystycznych noclegowych w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018

| Rok               | Polska                                                                                                                        | Region       |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |  |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------------|-----------|----------|---------|-------------|-----------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|---------------------|----------------------|---------------|---------------------|--|
|                   |                                                                                                                               | dolnośląskie | kujawsko-pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-mazurskie | warszawski stołeczny | wielkopolskie | zachodnio-pomorskie |  |
|                   | Liczba placówek gastronomicznych w turystycznych obiektach noclegowych przypadająca na 100 turystycznych obiektów noclegowych |              |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |  |
| 2005              | 102                                                                                                                           | 99           | 102                | 80        | 88       | 118     | 105         | 84                    | 146      | 93           | 93        | 93        | 113     | 95             | 120                 | 143                  | 117           | 95                  |  |
| 2006              | 103                                                                                                                           | 97           | 109                | 88        | 92       | 113     | 103         | 92                    | 147      | 88           | 95        | 94        | 118     | 105            | 122                 | 152                  | 111           | 92                  |  |
| 2007              | 107                                                                                                                           | 105          | 108                | 93        | 97       | 119     | 106         | 96                    | 134      | 92           | 99        | 102       | 118     | 123            | 122                 | 178                  | 113           | 95                  |  |
| 2008              | 110                                                                                                                           | 105          | 111                | 96        | 101      | 125     | 113         | 101                   | 135      | 88           | 93        | 119       | 120     | 120            | 122                 | 155                  | 106           | 96                  |  |
| 2009              | 108                                                                                                                           | 106          | 107                | 96        | 98       | 128     | 103         | 109                   | 118      | 91           | 92        | 100       | 122     | 120            | 128                 | 135                  | 114           | 103                 |  |
| 2010              | 103                                                                                                                           | 99           | 101                | 89        | 95       | 122     | 104         | 95                    | 118      | 89           | 79        | 93        | 121     | 113            | 119                 | 139                  | 107           | 95                  |  |
| 2011              | 105                                                                                                                           | 112          | 108                | 90        | 90       | 113     | 112         | 101                   | 117      | 89           | 92        | 97        | 120     | 104            | 116                 | 143                  | 104           | 93                  |  |
| 2012              | 80                                                                                                                            | 87           | 95                 | 73        | 86       | 96      | 77          | 80                    | 109      | 73           | 58        | 61        | 95      | 87             | 91                  | 116                  | 90            | 65                  |  |
| 2013              | 78                                                                                                                            | 83           | 96                 | 72        | 81       | 101     | 78          | 86                    | 89       | 77           | 63        | 54        | 97      | 82             | 97                  | 114                  | 88            | 60                  |  |
| 2014              | 76                                                                                                                            | 87           | 99                 | 74        | 80       | 97      | 76          | 92                    | 87       | 70           | 59        | 53        | 89      | 87             | 92                  | 118                  | 86            | 57                  |  |
| 2015              | 77                                                                                                                            | 88           | 91                 | 76        | 80       | 101     | 78          | 88                    | 90       | 74           | 52        | 52        | 88      | 80             | 89                  | 118                  | 94            | 62                  |  |
| 2016              | 73                                                                                                                            | 82           | 88                 | 66        | 75       | 84      | 77          | 86                    | 92       | 70           | 67        | 49        | 85      | 83             | 89                  | 108                  | 83            | 58                  |  |
| 2017              | 75                                                                                                                            | 88           | 92                 | 67        | 85       | 83      | 76          | 87                    | 81       | 70           | 71        | 53        | 90      | 82             | 96                  | 107                  | 85            | 61                  |  |
| 2018              | 72                                                                                                                            | 75           | 86                 | 62        | 78       | 84      | 75          | 82                    | 73       | 65           | 62        | 53        | 89      | 79             | 97                  | 99                   | 86            | 54                  |  |
| średnia 2005-2018 | 91                                                                                                                            | 94           | 100                | 80        | 88       | 106     | 92          | 91                    | 110      | 81           | 77        | 77        | 105     | 97             | 107                 | 130                  | 99            | 78                  |  |
| mediana 2005-2018 | 91                                                                                                                            | 93           | 100                | 78        | 87       | 107     | 90          | 90                    | 113      | 82           | 75        | 77        | 105     | 91             | 107                 | 127                  | 99            | 79                  |  |
| min. 2005-2018    | 72                                                                                                                            | 75           | 86                 | 62        | 75       | 83      | 75          | 80                    | 73       | 65           | 52        | 49        | 85      | 79             | 89                  | 99                   | 83            | 54                  |  |
| max. 2005-2018    | 110                                                                                                                           | 112          | 111                | 96        | 101      | 128     | 113         | 109                   | 147      | 93           | 99        | 119       | 122     | 123            | 128                 | 178                  | 117           | 103                 |  |
|                   | Zmiana w 2018 roku wobec 2005 roku (2005 = 100)                                                                               |              |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |  |
| 2018              | 70                                                                                                                            | 76           | 85                 | 77        | 88       | 71      | 72          | 98                    | 50       | 70           | 66        | 57        | 79      | 83             | 81                  | 69                   | 73            | 57                  |  |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych GUS (BDL GUS, Turystyka w 2018 roku i wcześniejsze, Rocznik Statystyczny Województw 2018 i wcześniejsze, Województwo mazowieckie. Podregiony, powiaty, gminy 2018 i wcześniejsze).

W regionie stołecznym warszawskim przeciętnie w latach 2005-2018 na 100 turystycznych obiektów noclegowych przypadało aż 130 placówek gastronomicznych. Niemniej jednak od 2005 roku (143 placówki) do 2018 roku (99 placówek) wartość ta zmniejszyła się o 31%. W żadnym z badanych regionów nie zanotowano wówczas dodatniego przyrostu, a wyłącznie w regionie mazowieckim regionalnym średnioroczne tempo zmian było dodatnie (tab. 26).

TABELA 26. Zmiany i tempo zmian w liczbie placówek gastronomicznych w turystycznych obiektach noclegowych na 100 turystycznych placówek noclegowych w regionach statystycznych Polski, w latach 2005-2018

| Rok       | Polska | Region                                                                                                                                           |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
|-----------|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-----------|----------|---------|-------------|-----------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|---------------------|----------------------|---------------|---------------------|
|           |        | dolnośląskie                                                                                                                                     | kujawsko-pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-mazurskie | warszawski stołeczny | wielkopolskie | zachodnio-pomorskie |
|           |        | Zmiany w liczbie placówek gastronomicznych w turystycznych obiektach noclegowych na 100 turystycznych placówek noclegowych (rok poprzedni = 100) |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2006      | 100    | 98                                                                                                                                               | 108                | 110       | 104      | 95      | 98          | 109                   | 101      | 95           | 102       | 101       | 105     | 111            | 102                 | 106                  | 95            | 98                  |
| 2007      | 104    | 109                                                                                                                                              | 99                 | 105       | 105      | 105     | 103         | 104                   | 91       | 104          | 104       | 109       | 100     | 117            | 99                  | 118                  | 102           | 103                 |
| 2008      | 102    | 100                                                                                                                                              | 103                | 104       | 105      | 106     | 106         | 105                   | 101      | 95           | 94        | 116       | 102     | 97             | 100                 | 87                   | 93            | 101                 |
| 2009      | 98     | 102                                                                                                                                              | 96                 | 100       | 97       | 102     | 92          | 109                   | 87       | 103          | 98        | 84        | 101     | 101            | 105                 | 87                   | 108           | 107                 |
| 2010      | 95     | 93                                                                                                                                               | 94                 | 93        | 97       | 95      | 101         | 87                    | 100      | 99           | 86        | 93        | 99      | 94             | 93                  | 103                  | 94            | 92                  |
| 2011      | 102    | 113                                                                                                                                              | 107                | 100       | 94       | 93      | 108         | 106                   | 99       | 99           | 116       | 104       | 100     | 92             | 98                  | 103                  | 98            | 98                  |
| 2012      | 76     | 78                                                                                                                                               | 88                 | 82        | 96       | 85      | 69          | 79                    | 93       | 82           | 63        | 63        | 79      | 84             | 78                  | 81                   | 86            | 70                  |
| 2013      | 97     | 95                                                                                                                                               | 102                | 99        | 94       | 105     | 101         | 108                   | 81       | 105          | 107       | 89        | 102     | 94             | 107                 | 98                   | 98            | 92                  |
| 2014      | 98     | 104                                                                                                                                              | 103                | 102       | 99       | 96      | 97          | 107                   | 97       | 92           | 95        | 98        | 92      | 107            | 95                  | 104                  | 98            | 96                  |
| 2015      | 101    | 102                                                                                                                                              | 92                 | 103       | 100      | 104     | 102         | 96                    | 104      | 105          | 88        | 99        | 99      | 92             | 97                  | 100                  | 109           | 107                 |
| 2016      | 95     | 93                                                                                                                                               | 96                 | 87        | 95       | 84      | 100         | 97                    | 102      | 95           | 128       | 93        | 97      | 103            | 100                 | 91                   | 89            | 94                  |
| 2017      | 103    | 107                                                                                                                                              | 105                | 101       | 113      | 99      | 98          | 101                   | 88       | 100          | 107       | 108       | 106     | 100            | 108                 | 100                  | 102           | 106                 |
| 2018      | 95     | 86                                                                                                                                               | 94                 | 93        | 91       | 102     | 100         | 95                    | 90       | 93           | 87        | 101       | 99      | 96             | 101                 | 92                   | 101           | 89                  |
|           |        | Średniookresowe tempo zmian (2005-2018)                                                                                                          |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
| 2005-2018 | 97     | 98                                                                                                                                               | 99                 | 98        | 99       | 97      | 98          | 100                   | 95       | 97           | 97        | 96        | 98      | 99             | 98                  | 97                   | 98            | 96                  |

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych GUS (BDL GUS, Turystyka w 2018 roku i wcześniejsze, Rocznik Statystyczny Województw 2018 i wcześniejsze, Województwo mazowieckie. Podregiony, powiaty, gminy 2018 i wcześniejsze).

### 3.1.9. Zestawienie zmian wartości wskaźników charakteryzujących atrakcyjność turystyczną regionu

W tabeli 27 zestawiono zmiany wartości analizowanych powyżej wskaźników w 2018 roku wobec roku bazowego 2005, dla każdego regionu, w relacji do średniej krajowej. Z tabeli wynika, że regiony podkarpacki oraz mazowiecki regionalny charakteryzowały zmiany przekraczające o 125% średnią krajową zmianę. Należy jednak podkreślić, że wartości poszczególnych wskaźników w badanym okresie zwykle przyjmowały najmniejsze wartości właśnie na obszarze mazowieckim regionalnym. Mimo to, zaobserwowane w powyższej analizie tendencje wzrostowe (jak chociażby: rosnący stopień wykorzystania miejsc noclegowych – tabela 17, a także relatywnie wysokie dodatnie średniookresowe tempo zmiany w liczbie placówek gastronomicznych w turystycznych obiektach noclegowych na 100 takich obiektów, podczas gdy w innych regionach było ujemne – tabela 26) w tym obszarze napawają optymizmem.

TABELA 27. Zmiany wartości wskaźników w roku 2018 wobec roku bazowego 2005 w regionie w relacji do średniej krajowej

| Wskaźnik                                                                                         | Region statystyczny |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|--------------------|-----------|----------|---------|-------------|-----------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|---------------------|----------------------|---------------|--------------------|
|                                                                                                  | dolnośląskie        | kujawsko-pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-mazurskie | warszawski stołeczny | wielkopolskie | zachodniopomorskie |
| Liczba turystycznych miejsc noclegowych przypadająca na 100 mieszkańców obszaru                  | ↑                   | ↓                  | ↑         | ↓        | ↑       | ↑           | ↓                     | ↑        | ↑↑           | ↓         | ↓         | ↑       | ↑↑             | ↓                   | ↑                    | ↓             | ↓                  |
| Liczba turystów korzystających z noclegów na 1 km <sup>2</sup> powierzchni obszaru               | ↑                   | ↓                  | ↓         | ↓        | ↑       | ↑           | ↑                     | ↑        | ↑            | ↓         | ↑         | ↓       | ↑              | ↓                   | ↑                    | ↓             | ↓                  |
| Udział turystów zagranicznych w ogóle turystów korzystających z noclegów w regionie              | ↓                   | ↓                  | ↓         | ↑        | ↑       | ↑           | ↑↑                    | ↓        | ↑↑           | ↑↑        | ↑         | ↑       | ↓              | ↓                   | ↑                    | ↓             | ↑                  |
| Liczba turystów zagranicznych korzystających z noclegów na 1 km <sup>2</sup> powierzchni obszaru | ↓                   | ↓                  | ↓         | ↓        | ↑       | ↑           | ↑↑                    | ↑        | ↑↑           | ↑         | ↑         | ↓       | ↓              | ↓                   | ↑                    | ↓             | ↑                  |

TABELA 27 – cd.

| Wskaźnik                                                                                                                      | Region statystyczny |                    |           |          |         |             |                       |          |              |           |           |         |                |                     |                      |               |                     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|--------------------|-----------|----------|---------|-------------|-----------------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|---------------------|----------------------|---------------|---------------------|
|                                                                                                                               | dołnośląskie        | kujawsko-pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowiecki regionalny | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-mazurskie | warszawski stołeczny | wielkopolskie | zachodnio-pomorskie |
| Liczba turystów korzystających z noclegów na 100 mieszkańców obszaru                                                          | ↑                   | ↓                  | ↑         | ↓        | ↑       | ↓           | ↑                     | ↑        | ↑            | ↓         | ↑         | ↓       | ↑              | ↓                   | ↑                    | ↓             | ↓                   |
| Liczba turystów zagranicznych korzystających z noclegów na 100 mieszkańców obszaru                                            | ↓                   | ↓                  | ↓         | ↓        | ↑↑      | ↓           | ↑↑                    | ↑        | ↑↑           | ↑         | ↑         | ↑       | ↓              | ↓                   | ↑                    | ↓             | ↑                   |
| Liczba noclegów udzielonych turystom na 100 mieszkańców obszaru                                                               | ↑                   | ↑                  | ↑         | ↓        | ↑       | ↓           | ↑                     | ↑        | ↑            | ↓         | ↓         | ↓       | ↑↑             | ↓                   | ↑                    | ↓             | ↓                   |
| Liczba noclegów udzielonych turystom zagranicznym na 100 mieszkańców obszaru                                                  | ↓                   | ↑                  | ↓         | ↓        | ↑↑      | ↑           | ↑↑                    | ↓        | ↑↑           | ↓         | ↑         | ↓       | ↑              | ↓                   | ↑                    | ↓             | ↑                   |
| Liczba miejsc noclegowych na 1 km² obszaru                                                                                    | ↑                   | ↓                  | ↓         | ↓        | ↑       | ↑           | ↓                     | ↑        | ↑↑           | ↓         | ↓         | ↓       | ↑↑             | ↓                   | ↑↑                   | ↓             | ↓                   |
| Stopień wykorzystania miejsc noclegowych (%)*                                                                                 | ↑                   | ↓                  | ↓         | ↓        | ↓       | ↑           | ↑                     | ↑        | ↓            | ↓         | ↑         | ↓       | ↓              | ↓                   | ↓                    | ↓             | ↓                   |
| Liczba turystów korzystających z noclegów przypadająca na 1 miejsce noclegowe                                                 | ↓                   | ↑                  | ↑         | ↓        | ↓       | ↓           | ↑                     | ↓        | ↓            | ↓         | ↑         | ↓       | ↓              | ↑                   | ↓                    | ↑             | ↑                   |
| Liczba turystów zagranicznych korzystających z noclegów przypadająca na 1 miejsce noclegowe                                   | ↓                   | ↓                  | ↓         | ↓        | ↑       | ↓           | ↑↑                    | ↓        | ↑            | ↑         | ↑         | ↓       | ↓              | ↓                   | ↓                    | ↓             | ↑                   |
| Wskaźnik rozwoju bazy gastronomicznej                                                                                         | ↑                   | ↑                  | ↓         | ↑        | ↓       | ↓           | ↓                     | ↑        | ↓            | ↓         | ↑         | ↓       | ↓              | ↓                   | ↓                    | ↑             | ↑                   |
| Liczba placówek gastronomicznych w turystycznych obiektach noclegowych przypadająca na 100 turystycznych obiektów noclegowych | ↑                   | ↑                  | ↑         | ↑↑       | ↑       | ↑           | ↑↑                    | ↓        | ↑            | ↓         | ↓         | ↑       | ↑              | ↑                   | ↓                    | ↑             | ↓                   |

↑↑ – powyżej 125% średniej krajowej, ↑ – od 100% do 125% średniej krajowej, ↓ – poniżej średniej krajowej

\*2010-2018

Źródło: opracowanie własne na podstawie tabel: 4, 5, 7-11, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25.

## 3.2. OCENA WYBRANYCH ELEMENTÓW POTENCJAŁU TURYSTYCZNEGO REGIONÓW W POLSCE

Analizą objęto czynniki związane z ochroną środowiska oraz infrastrukturą. Ponieważ cechy uwzględnione w analizie musiały mieć charakter mierzalny, nie uwzględniono takich elementów związanych z krajobrazem naturalnym i kulturowym, jak:

- ukształtowanie terenu wraz z miejscami potencjalnie atrakcyjnymi dla turystów ze względów przyrodniczych,
- rodzaj, powierzchnia i jakość wód wraz z ich dostępnością oraz długością linii brzegowej,
- miejsca atrakcyjne pod względem historycznym i kulturowym.

Skoncentrowano się na czynnikach mierzalnych, dostępnych w statystyce masowej. Czynniki te podzielono na dwa komponenty: środowiskowy oraz infrastrukturalny.

### 3.2.1. Komponent środowiskowy

Konstruując zestaw zmiennych w komponencie środowiskowym, podjęto próbę jak najlepszego odwzorowania uwarunkowań związanych z jakością i ochroną środowiska naturalnego. Stosując metodę studiów literatury oraz przyjmując jako warunek statystyczny zmienność cechy na poziomie minimum  $V^* = 0,10$ , wytypowano 10 zmiennych (tab. 28).

Przeprowadzono analizę korelacji pomiędzy zmiennymi. Jako wartość krytyczną współczynnika korelacji przyjęto  $r^* = |0,75|$ . Na tej podstawie z dalszej analizy wykluczono zmienną S\_09 silnie skorelowaną ze zmienną S\_08. Następnie, w oparciu o 9 zmiennych i metodę miernika rozwoju Hellwiga, skonstruowano dwa rankingi regionów. W 2005 roku najbardziej zbliżone do wzorca okazały się regiony lubuski i pomorski, mimo że wyznaczone wartości miernika Hellwiga stanowiły około połowę wartości wzorca teoretycznego. Zostały zakwalifikowane do klasy 1 – o bardzo wysokim poziomie rozwoju potencjału turystycznego. W klasie 2 znalazł się tylko jeden region – dolnośląski. Na ostatnich trzech pozycjach ułożyły się regiony: świętokrzyski, lubelski i mazowiecki regionalny, zaliczone do klasy 5 – o bardzo niskim poziomie rozwoju (tab. 29).

W 2018 roku na pierwszym miejscu ułożył się region lubuski z wartością miary rozwoju Hellwiga na poziomie 0,436. Następne w kolejności regiony, również zakwalifikowane do klasy o bardzo wysokim poziomie rozwoju, to pomorski i zachodniopomorski. Ranking zamknęły regiony: mazowiecki regionalny, świętokrzyski i lubelski, zaliczone do klasy 5 (tab. 30).

TABELA 28. Komponent środowiskowy

| Symbol                     | Zmienna                                                          | Jednostka miary                   | Zakres czasowy         | Typ zmiennej |
|----------------------------|------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|------------------------|--------------|
| <b>Obszary chronione</b>   |                                                                  |                                   |                        |              |
| S_01                       | Liczba pomników przyrody na 100 km <sup>2</sup>                  | obiekt/100 km <sup>2</sup>        | 2005-2018              | stymulanta   |
| S_02                       | Powierzchnia prawnie chroniona w % powierzchni regionu           | %                                 | 2005-2018              | stymulanta   |
| <b>Tereny zielone</b>      |                                                                  |                                   |                        |              |
| S_03                       | Lesistość w % powierzchni regionu                                | %                                 | 2005-2018              | stymulanta   |
| S_04                       | Powierzchnia parków spacerowo-wypoczynkowych                     | m <sup>2</sup> /1 mieszkańca      | 2005-2018              | stymulanta   |
| <b>Czystość środowiska</b> |                                                                  |                                   |                        |              |
| S_05                       | Ilość odpadów wytworzonych w ciągu roku w t na 1 km <sup>2</sup> | t/1 km <sup>2</sup>               | 2005-2017 (2017)*      | destymulanta |
| S_06                       | Ścieki przemysłowe ogółem                                        | dam <sup>3</sup> /km <sup>2</sup> | 2005-2018              | destymulanta |
| S_07                       | Ludność korzystająca z oczyszczalni ścieków w % ludności regionu | %                                 | 2005-2018              | stymulanta   |
| S_08                       | Wielkość emisji zanieczyszczeń pyłowych                          | t/100 km <sup>2</sup>             | 2005-2018              | destymulanta |
| S_09                       | Wielkość emisji zanieczyszczeń gazowych                          | tys. t/100 km <sup>2</sup>        | 2005-2018              | destymulanta |
| S_10                       | Wielkość nakładów na środki trwałe służące ochronie środowiska   | zł/1 mieszkańca                   | 2010-2017 (2015-2017)* | stymulanta   |

\* krótszy przedział dostępnych danych dla regionów w województwie mazowieckim

Źródło: opracowanie własne.

TABELA 29. Ranking regionów wg miary rozwoju Hellwiga w 2005 r. – komponent środowiskowy

| Pozycja | Region                | Wartość miernika Hellwiga (d <sub>i</sub> ) | Klasa rozwoju |
|---------|-----------------------|---------------------------------------------|---------------|
| 1       | lubuskie              | 0,544                                       | 1             |
| 2       | pomorskie             | 0,453                                       | 1             |
| 3       | dolnośląskie          | 0,372                                       | 2             |
| 4       | wielkopolskie         | 0,309                                       | 3             |
| 5       | kujawsko-pomorskie    | 0,304                                       | 3             |
| 6       | małopolskie           | 0,302                                       | 3             |
| 7       | zachodniopomorskie    | 0,285                                       | 3             |
| 8       | warmińsko-mazurskie   | 0,267                                       | 3             |
| 9       | podlaskie             | 0,263                                       | 3             |
| 10      | opolskie              | 0,252                                       | 3             |
| 11      | łódzkie               | 0,244                                       | 3             |
| 12      | podkarpackie          | 0,241                                       | 3             |
| 13      | warszawski stołeczny  | 0,148                                       | 4             |
| 14      | śląskie               | 0,130                                       | 4             |
| 15      | świętokrzyskie        | 0,097                                       | 5             |
| 16      | lubelskie             | 0,082                                       | 5             |
| 17      | mazowiecki regionalny | 0,066                                       | 5             |

Źródło: opracowanie własne.

TABELA 30. Ranking regionów wg miary rozwoju Hellwiga w 2018 r. – komponent środowiskowy

| Pozycja | Region                | Wartość miernika Hellwiga ( $d_i$ ) | Klasa rozwoju 2018 | Klasa rozwoju 2005 | Zmiana klasy rozwoju* | Zmiana pozycji w rankingu* |
|---------|-----------------------|-------------------------------------|--------------------|--------------------|-----------------------|----------------------------|
| 1       | lubuskie              | 0,436                               | 1                  | 1                  | 0                     | 0                          |
| 2       | pomorskie             | 0,406                               | 1                  | 1                  | 0                     | 0                          |
| 3       | zachodniopomorskie    | 0,393                               | 1                  | 2                  | +1                    | +4                         |
| 4       | podkarpackie          | 0,335                               | 2                  | 3                  | +1                    | +8                         |
| 5       | dolnośląskie          | 0,324                               | 2                  | 2                  | 0                     | -2                         |
| 6       | wielkopolskie         | 0,285                               | 3                  | 3                  | 0                     | -2                         |
| 7       | małopolskie           | 0,274                               | 3                  | 3                  | 0                     | -1                         |
| 8       | opolskie              | 0,272                               | 3                  | 3                  | 0                     | +2                         |
| 9       | kujawsko-pomorskie    | 0,268                               | 3                  | 3                  | 0                     | -4                         |
| 10      | warmińsko-mazurskie   | 0,229                               | 3                  | 3                  | 0                     | -2                         |
| 11      | warszawski stołeczny  | 0,222                               | 3                  | 4                  | +1                    | +2                         |
| 12      | łódzkie               | 0,207                               | 3                  | 3                  | 0                     | -1                         |
| 13      | podlaskie             | 0,206                               | 3                  | 3                  | 0                     | -4                         |
| 14      | śląskie               | 0,160                               | 4                  | 4                  | 0                     | 0                          |
| 15      | mazowiecki regionalny | 0,060                               | 5                  | 5                  | 0                     | +2                         |
| 16      | świętokrzyskie        | 0,047                               | 5                  | 5                  | 0                     | +1                         |
| 17      | lubelskie             | 0,019                               | 5                  | 5                  | 0                     | -1                         |

\* + przesunięcie w górę, – przesunięcie w dół, 0 – brak zmiany

Źródło: opracowanie własne.

W rankingu z 2018 roku, w porównaniu z rankingiem z 2005 roku, największe dodatnie przesunięcia w rankingu charakteryzowały regiony: podkarpacki (o 8 pozycji) oraz zachodniopomorski (o 4 pozycje). Największy spadek zanotowano natomiast w przypadku regionów: kujawsko-pomorskiego i podlaskiego – o 4 pozycje. O 2 pozycje w dół w rankingu środowiskowym przesunęły się regiony: dolnośląski, wielkopolski i warmińsko-mazurski. Trzy regiony zostały zakwalifikowane do wyższej klasy niż w 2005 roku: zachodniopomorski, podkarpacki i warszawski stołeczny.

### 3.2.2. Komponent infrastrukturalny

Do komponentu infrastrukturalnego, odwzorowującego liczebność, jakość i wykorzystanie głównych elementów infrastruktury turystycznej, zakwalifikowano 13 zmiennych, spełniających założony warunek zmienności  $V^* \geq 0,10$  (tab. 31).

TABELA 31. Komponent infrastrukturalny

| Symbol                            | Cecha                                                                                                          | Jednostka miary             | Zakres czasowy | Typ zmiennej |
|-----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|----------------|--------------|
| <b>Komunikacja</b>                |                                                                                                                |                             |                |              |
| I_01                              | Gęstość dróg gminnych i powiatowych o twardej nawierzchni                                                      | km/100 km <sup>2</sup>      | 2010-2018      | stymulanta   |
| I_02                              | Gęstość ścieżek rowerowych                                                                                     | km/10 000 km <sup>2</sup>   | 2011-2018      | stymulanta   |
| <b>Gospodarka</b>                 |                                                                                                                |                             |                |              |
| I_03                              | Podmioty gospodarki narodowej zarejestrowane w REGON                                                           | obiekty/10 000 mieszkańców  | 2005-2018      | stymulanta   |
| <b>Atrakcje turystyczne</b>       |                                                                                                                |                             |                |              |
| I_04                              | Zabytki nieruchome ogółem                                                                                      | obiekt/100 km <sup>2</sup>  | 2005-2018      | stymulanta   |
| I_05                              | Muzea wraz z oddziałami                                                                                        | obiekty/100 000 mieszkańców | 2005-2018      | stymulanta   |
| I_06                              | Widzowie i słuchacze w teatrach i instytucjach muzycznych                                                      | osoby/1000 mieszkańców      | 2005-2018      | stymulanta   |
| I_07                              | Widzowie w kinach stałych                                                                                      | osoby/1000 mieszkańców      | 2005-2018      | stymulanta   |
| I_08                              | Uczestnicy imprez masowych                                                                                     | osoby/1 mieszkańca          | 2013-2018      | stymulanta   |
| <b>Infrastruktura turystyczna</b> |                                                                                                                |                             |                |              |
| I_09                              | Liczba miejsc noclegowych                                                                                      | miejsca/1000 mieszkańców    | 2005-2018      | stymulanta   |
| I_10                              | Liczba udzielonych noclegów                                                                                    | noclegi/1000 mieszkańców    | 2005-2018      | stymulanta   |
| I_11                              | Liczba korzystających z noclegów                                                                               | osoby/1000 mieszkańców      | 2005-2018      | stymulanta   |
| I_12                              | Udział turystów zagranicznych w ogóle turystów korzystających z noclegów w obiektach zbiorowego zakwaterowania | %                           | 2005-2018      | stymulanta   |
| I_13                              | Liczba placówek gastronomicznych w turystycznych obiektach noclegowych na 10000 mieszkańców                    | obiekty/10000 mieszkańców   | 2005-2018      | stymulanta   |

\*krótszy przedział dostępnych danych dla regionów w województwie mazowieckim

Źródło: opracowanie własne.

Następnie przeprowadzono analizę korelacji pomiędzy zmiennymi komponentu infrastrukturalnego. Wobec wartości krytycznej współczynnika korelacji na poziomie  $r^* = |0,75|$  z dalszej analizy wykluczono zmienną I\_10 silnie skorelowaną ze zmiennymi I\_09 oraz I\_11. Na podstawie 12 zmiennych i metody miernika rozwoju Hellwiga skonstruowano 2 rankingi regionów. W rankingu dla 2005 roku

w klasie o bardzo wysokim poziomie rozwoju znalazły się regiony podlaski i zachodniopomorski, z zauważalną przewagą tego pierwszego pod względem uzyskanej wartości miernika Hellwiga. Na kolejnych miejscach uplasowały się regiony kujawsko-pomorski i wielkopolski, zaliczone do klasy 2. Ostatnie miejsca zajęły regiony: warszawski stołeczny, łódzki i świętokrzyski, zakwalifikowane do klasy bardzo niskim poziomie rozwoju (tab. 32).

TABELA 32. Ranking regionów wg miary rozwoju Hellwiga w 2005 r. – komponent infrastrukturalny

| Pozycja | Region                | Wartość miernika Hellwiga ( $d_i$ ) | Klasa rozwoju |
|---------|-----------------------|-------------------------------------|---------------|
| 1       | podlaskie             | 0,591                               | 1             |
| 2       | zachodniopomorskie    | 0,380                               | 1             |
| 3       | kujawsko-pomorskie    | 0,374                               | 2             |
| 4       | wielkopolskie         | 0,316                               | 2             |
| 5       | lubuskie              | 0,305                               | 3             |
| 6       | mazowiecki regionalny | 0,292                               | 3             |
| 7       | małopolskie           | 0,284                               | 3             |
| 8       | śląskie               | 0,260                               | 3             |
| 9       | opolskie              | 0,225                               | 3             |
| 10      | pomorskie             | 0,222                               | 3             |
| 11      | warmińsko-mazurskie   | 0,216                               | 3             |
| 12      | dolnośląskie          | 0,162                               | 4             |
| 13      | lubelskie             | 0,146                               | 4             |
| 14      | podkarpackie          | 0,145                               | 4             |
| 15      | warszawski stołeczny  | 0,113                               | 5             |
| 16      | łódzkie               | 0,110                               | 5             |
| 17      | świętokrzyskie        | 0,108                               | 5             |

Źródło: opracowanie własne.

W rankingu dla 2018 roku region podlaski utrzymał się na pierwszej pozycji, a tuż za nim uplasowały się regiony kujawsko-pomorski i zachodniopomorski – wszystkie zaliczone zostały do klasy 1. Regiony zaliczone do klasy o średnim poziomie rozwoju potencjału turystycznego w zakresie infrastruktury charakteryzowała wartość miernika stanowiąca mniej niż połowę wartości uzyskanej przez region podlaski. Zaobserwowana lekka asymetria w rozkładzie wartości analizowanych zmiennych spowodowała, że w tym rankingu nie wyodrębniono klas o wysokim oraz o bardzo słabym poziomie rozwoju potencjału turystycznego,

przy czym region warszawski stołeczny uplasował się na granicy klas 4 i 5. Szczegóły przedstawiono w tabeli 33.

TABELA 33. Ranking regionów wg miary rozwoju Hellwiga w 2018 r. – komponent infrastrukturalny

| Pozycja | Region                | Wartość miernika Hellwiga ( $d_i$ ) | Klasa rozwoju 2018 | Klasa rozwoju 2005 | Zmiana klasy rozwoju* | Zmiana pozycji w rankingu* |
|---------|-----------------------|-------------------------------------|--------------------|--------------------|-----------------------|----------------------------|
| 1       | podlaskie             | 0,602                               | 1                  | 1                  | 0                     | 0                          |
| 2       | kujawsko-pomorskie    | 0,394                               | 1                  | 2                  | +1                    | +1                         |
| 3       | zachodniopomorskie    | 0,385                               | 1                  | 1                  | 0                     | -1                         |
| 4       | wielkopolskie         | 0,297                               | 3                  | 2                  | -1                    | 0                          |
| 5       | mazowiecki regionalny | 0,289                               | 3                  | 3                  | 0                     | +1                         |
| 6       | małopolskie           | 0,271                               | 3                  | 3                  | 0                     | +1                         |
| 7       | lubuskie              | 0,271                               | 3                  | 3                  | 0                     | -2                         |
| 8       | śląskie               | 0,251                               | 3                  | 3                  | 0                     | 0                          |
| 9       | warmińsko-mazurskie   | 0,206                               | 3                  | 3                  | 0                     | -2                         |
| 10      | opolskie              | 0,191                               | 3                  | 3                  | 0                     | -1                         |
| 11      | lubelskie             | 0,190                               | 3                  | 4                  | +1                    | +2                         |
| 12      | pomorskie             | 0,156                               | 4                  | 3                  | -1                    | -2                         |
| 13      | dolnośląskie          | 0,152                               | 4                  | 4                  | 0                     | -1                         |
| 14      | łódzkie               | 0,145                               | 4                  | 5                  | +1                    | +2                         |
| 15      | podkarpackie          | 0,141                               | 4                  | 4                  | 0                     | -1                         |
| 16      | świętokrzyskie        | 0,133                               | 4                  | 5                  | +1                    | +1                         |
| 17      | warszawski stołeczny  | 0,131                               | 4                  | 5                  | +1                    | -2                         |

\* + przesunięcie w górę, - przesunięcie w dół, 0 - brak zmiany

Źródło: opracowanie własne.

W rankingu z 2018 roku, w porównaniu z rankingiem z 2005 roku, dwa regiony (wielkopolski oraz pomorski) zmieniły klasę rozwoju potencjału turystycznego w zakresie komponentu infrastrukturalnego na niższą. Pięć regionów awansowało, jednak w przypadku świętokrzyskiego i warszawskiego stołecznego było to wynikiem niewyodrębnienia w 2018 roku klasy o bardzo niskim poziomie rozwoju potencjału turystycznego, zajęły one bowiem jedne z ostatnich pozycji w obu rankingach dotyczących infrastruktury. Regiony lubuski, pomorski i warszawski stołeczny odnotowały spadek o 2 pozycje. Największy wzrost w zakresie zajmowanych pozycji charakteryzował regiony łódzki i lubelski (o 2 pozycje).

### 3.2.3. Ocena zróżnicowania regionów pod względem poziomu rozwoju potencjału turystycznego w latach 2005-2018 przy zastosowaniu miernika Hellwiga

Podsumowując powyższe analizy, skonstruowano ranking na podstawie średnich wartości 21 analizowanych zmiennych (bez wykluczonych wcześniej zmiennych S\_09 i I\_10) w okresie 2005-2018<sup>161</sup>. Do najwyższej klasy (o bardzo wysokim poziomie rozwoju potencjału turystycznego) zostały zakwalifikowane 3 regiony: warszawski stołeczny, pomorski i małopolski. Tuż za nimi znalazły się regiony: dolnośląski, lubuski i zachodniopomorski (klasa o wysokim poziomie rozwoju). W klasach o średnim i niskim poziomie rozwoju znalazły się po 4 regiony. Ranking zamykają trzy regiony: świętokrzyski, lubelski i mazowiecki regionalny (tab. 34, mapa 2).

TABELA 34. Ranking regionów wg miary rozwoju Hellwiga w latach 2005-2018

| Pozycja | Region                | Wartość miernika Hellwiga ( $d_i$ ) | Klasa rozwoju |
|---------|-----------------------|-------------------------------------|---------------|
| 1       | warszawski stołeczny  | 0,480                               | 1             |
| 2       | pomorskie             | 0,405                               | 1             |
| 3       | małopolskie           | 0,389                               | 1             |
| 4       | dolnośląskie          | 0,337                               | 2             |
| 5       | lubuskie              | 0,321                               | 2             |
| 6       | zachodniopomorskie    | 0,317                               | 2             |
| 7       | wielkopolskie         | 0,278                               | 3             |
| 8       | kujawsko-pomorskie    | 0,222                               | 3             |
| 9       | warmińsko-mazurskie   | 0,219                               | 3             |
| 10      | łódzkie               | 0,185                               | 3             |
| 11      | podkarpackie          | 0,176                               | 4             |
| 12      | śląskie               | 0,175                               | 4             |
| 13      | podlaskie             | 0,169                               | 4             |
| 14      | opolskie              | 0,167                               | 4             |
| 15      | świętokrzyskie        | 0,114                               | 5             |
| 16      | lubelskie             | 0,100                               | 5             |
| 17      | mazowiecki regionalny | 0,033                               | 5             |

Źródło: opracowanie własne.

Obliczono średnie wartości w wyznaczonych klasach rozwojowych regionów (tab. 35). W przypadku 12 zmiennych (głównie infrastrukturalnych) regiony z klasy 1 (warszawski stołeczny, pomorski, małopolski) uzyskały w badanym okresie

<sup>161</sup> W zależności od dostępności danych – por. szerzej – tabela 24 i tabela 28.

TABELA 35. Średnie wartości wybranych zmiennych w grupach regionów w latach 2005-2018

| Symbol zmiennej | Klasy poziomu rozwoju potencjału turystycznego wg miernika Hellwiga |         |         |         |         |
|-----------------|---------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|
|                 | klasa 1                                                             | klasa 2 | klasa 3 | klasa 4 | klasa 5 |
| S_01            | 19,8                                                                | 11,4    | 13,9    | 9,4     | 6,6     |
| S_02            | 42,7                                                                | 26,2    | 32,3    | 31,6    | 38,0    |
| S_03            | 29,2                                                                | 38,0    | 25,2    | 31,6    | 24,6    |
| S_04            | 4,4                                                                 | 9,0     | 6,3     | 5,7     | 3,3     |
| S_05            | 34,4                                                                | 31,3    | 28,2    | 44,6    | 11,1    |
| S_06            | 23,1                                                                | 22,7    | 13,9    | 8,4     | 59,9    |
| S_07            | 69,3                                                                | 74,3    | 69,2    | 68,3    | 53,6    |
| S_08            | 23,0                                                                | 15,8    | 17,5    | 37,2    | 16,8    |
| S_09            | 73,2                                                                | 42,9    | 80,3    | 125,6   | 67,3    |
| S_10            | 285,8                                                               | 382,2   | 328,3   | 362,4   | 280,5   |
| I_01            | 106,0                                                               | 54,4    | 70,0    | 86,0    | 79,8    |
| I_02            | 631,3                                                               | 320,1   | 324,0   | 332,4   | 178,3   |
| I_03            | 1306,9                                                              | 1162,4  | 950,8   | 865,4   | 804,4   |
| I_04            | 36,6                                                                | 28,5    | 20,4    | 25,6    | 14,8    |
| I_05            | 3,0                                                                 | 1,7     | 1,9     | 1,8     | 2,0     |
| I_06            | 597,6                                                               | 307,1   | 229,5   | 203,0   | 128,4   |
| I_07            | 1675,0                                                              | 998,8   | 909,6   | 771,5   | 580,8   |
| I_08            | 87,8                                                                | 73,3    | 55,7    | 49,0    | 35,0    |
| I_09            | 2,5                                                                 | 3,6     | 1,5     | 1,0     | 0,8     |
| I_10            | 257,2                                                               | 330,9   | 126,7   | 90,6    | 71,5    |
| I_11            | 98,9                                                                | 88,0    | 51,0    | 38,2    | 29,4    |
| I_12            | 0,3                                                                 | 0,2     | 0,1     | 0,2     | 0,1     |
| I_13            | 2,5                                                                 | 3,3     | 2,0     | 1,4     | 1,1     |

Uwaga: kolorem szarym zaznaczono najkorzystniejsze średnie wartości zmiennych

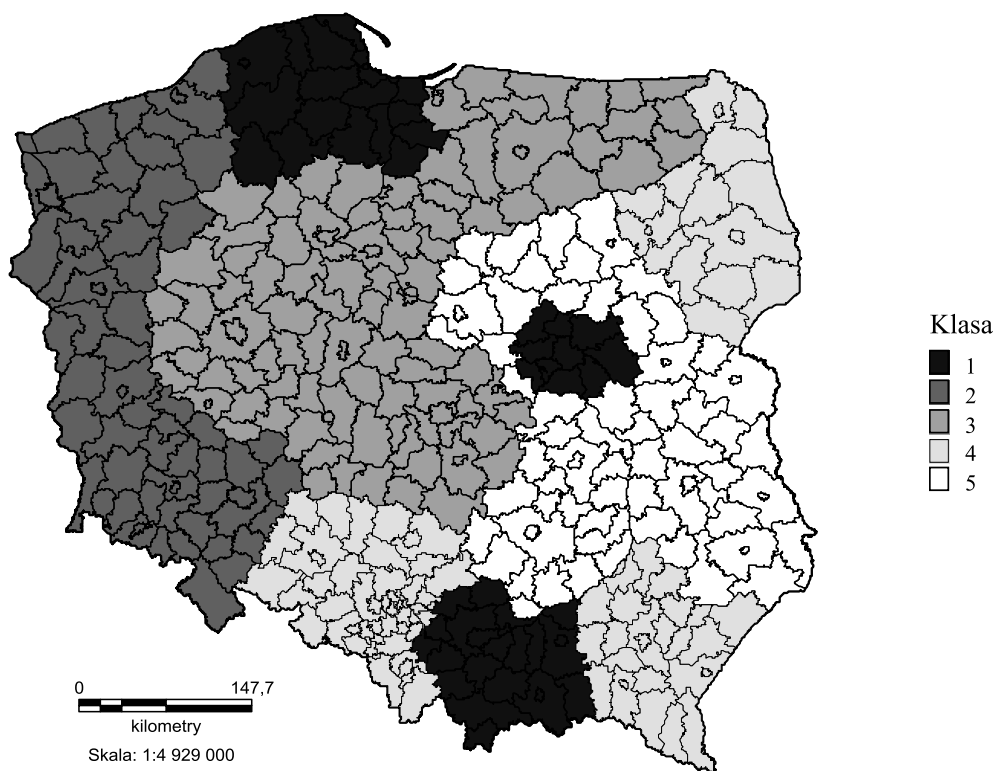
Źródło: opracowanie własne.

najkorzystniejsze wartości przeciętne. Z kolei w klasie 2, do której zaliczono regiony: dolnośląski, lubuski i zachodniopomorski, zaobserwowano najkorzystniejsze średnie wartości w przypadku 8 zmiennych, głównie środowiskowych.

Jak podkreśla Kozak, „współcześnie, można powiedzieć, cechy fizjograficzne nie czynią regionu turystycznego: czynią go dopiero rozwinięta infrastruktura turystyczna i oferowane produkty. Jednocześnie trudno nie zauważyć, że turystyka – jak wiele innych form aktywności ludzkiej – ma tendencje do rozwijania się punkto-wo, rzadziej liniowo lub sieciowo. Skala tego rozwoju na ogół mieści się w gminie – mieście. Niemal cała turystyka mazowiecka koncentruje się w obszarze metropolitalnym Warszawy i kilku zaledwie innych ośrodkach. Nieco równomierniej jest

rozłożona w Małopolsce i na Dolnym Śląsku, ale i tam trudno dostrzec układ sieciowy lub liniowy. Umacnianie się układu liniowego obserwujemy nad Bałtykiem, ale ten układ nie przekłada się na swój »hinterland«, w którym turystyka ma na ogół niewielkie znaczenie”<sup>162</sup>.

Na mapie 2 przedstawiono przestrzenny rozkład badanych regionów pod względem klas rozwoju potencjału turystycznego w latach 2005-2018.



MAPA 2. Zróżnicowanie regionów pod względem poziomu rozwoju potencjału turystycznego w latach 2005-2018 przy zastosowaniu miernika Hellwiga

Źródło: opracowanie własne.

Regionami o najwyższym poziomie rozwoju są 3 obszary szczególnie odwiedzane przez turystów: region warszawski stołeczny, ze stolicą kraju i zapleczem konferencyjnym; region małopolski z zimową „stolicą” kraju – Zakopanem i Tatrami oraz granicą ze Słowacją; region pomorski z Trójmiastem i intensywnie odwiedzanymi

<sup>162</sup> M.W. Kozak, *Regiony...*, op.cit., s. 198.

plażami nadbałtyckimi. Regiony o wysokim poziomie rozwoju tworzą szeroki pas graniczny z Niemcami (dolnośląski, lubuski i zachodniopomorski), z dostępem do Bałtyku na północy, oraz na południu do pasm górskich i Czech. Obszar o średnim poziomie rozwoju potencjału turystycznego obejmuje trzy centralne regiony: wielkopolski, łódzki i kujawsko-pomorski oraz położony na północy region warmińsko-mazurski, przyciągający turystów licznymi jeziorami. Regiony o niskim i bardzo niskim poziomie rozwoju skupione są wokół dwóch regionów z pierwszej klasy (małopolskiego i warszawskiego stołecznego). Nie są to obszary pozbawione potencjału turystycznego (np. malownicze skałki i Szlak Orlich Gniazd w województwie śląskim, skanseny i Bieszczady w podkarpackim, Puszcza Białowieska i zabytkowe cerkwie w podlaskim, czy też Góry Świętokrzyskie w świętokrzyskim) i mogą stanowić miejsca destynacji dla turystów pragnących np. odpoczynku w ciszy i samotności.



### 4.1. ŹRÓDŁA FINANSOWANIA DZIAŁAŃ W SFERZE TURYSTYKI Z BUDŻETU UNII EUROPEJSKIEJ DO 2020 ROKU

---

Środki finansowe pochodzące z budżetu UE należą niewątpliwie do jednych z ważniejszych źródeł finansowania działań w sferze turystyki w gospodarce Polski<sup>163</sup>. Podstawy do ich wykorzystania stanowią zapisy głównych dokumentów strategicznych UE i Polski, opracowane w latach 2007-2013 oraz 2014-2020. Traktują one turystykę jako jeden z kluczowych sektorów gospodarki europejskiej oraz czynnik wzrostu konkurencyjności regionów, gmin i przedsiębiorstw. Intersektorowy charakter zjawiska turystyki powoduje, że wchodzi ona w zakres wielu polityk zarówno o charakterze horyzontalnym, jak i sektorowym (np. polityki zatrudnienia, transportowej, polityki ochrony środowiska, bezpieczeństwa). Jednak głównym źródłem finansowania przedsięwzięć turystycznych są środki funduszy UE dystrybuowane w ramach dwóch kluczowych polityk UE: polityki spójności oraz polityki rolnej.

Zasadniczym celem polityki spójności UE (ang. Cohesion Policy) jest zwiększenie spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej przez zmniejszenie różnic w poziomie życia i rozwoju gospodarczego pomiędzy regionami UE<sup>164</sup>. Głównymi

---

<sup>163</sup> K. Parzych, *Wykorzystanie funduszy europejskich na rozwój zagospodarowania turystycznego gmin nadmorskich półwyspu Bałtyku*. Turyzm, 2017, 27/1, s. 46.

<sup>164</sup> European Commission, 2005. Cohesion Policy in Support of Growth and Jobs: Community Strategic Guidelines 2007-2013, Communication from the Commission, Brussels, COM(2005) 0299; European Union, 2011. Cohesion policy 2014-2020. Investing in growth and jobs, Publications Office of the European Union, Luxembourg.

instrumentami finansowymi są fundusze unijne, za pomocą których realizowane są cele tej polityki. Funduszami administruje Komisja Europejska (odpowiednie Dyrekcje Generalne Komisji Europejskiej), rozdzielając je między poszczególne kraje przez współfinansowanie programów i projektów – krajowych i regionalnych.

W latach 2007-2013 polityka spójności była finansowana z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) oraz Funduszu Spójności (FS). Polska wraz z akcesją do struktur UE uzyskała możliwość ubiegania się o dotacje ze wszystkich tych funduszy.

W obszarze polityki spójności realizowanej w latach 2007-2013 przyznano Polsce 67,9 mld euro, w ramach czterech programów ogólnokrajowych (PO)<sup>165</sup>, dwóch programów multiregionalnych<sup>166</sup> i 16 programów regionalnych (RPO)<sup>167</sup>.

Oprócz polityki spójności Unia Europejska kładzie duży nacisk na politykę rolną, rybactwa i rybołówstwa. W Polsce przejawia się to w istnieniu dwóch programów: Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 i adekwatnie na lata 2014-2020 oraz Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007–2013”, kontynuowanego w latach 2014-2020 pod nazwą: „Rybactwo i Morze 2014-2020”. W latach 2007-2013 przyznano Polsce łącznie 14 mld euro, w tym na przekształcenia w sektorze rolnym i na wsi 13,4 mld euro oraz 734 mln euro w sektorze morskim, finansowane z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) oraz Europejskiego Funduszu Rybackiego (EFR).

Strukturę alokacji środków UE w Polsce na politykę spójności oraz politykę rolną i rybołówstwa w podziale na fundusze i programy operacyjne (mld euro, ceny bieżące) przedstawiono w tabeli 36.

Podstawowym dokumentem określającym zasady korzystania przez Polskę z funduszy europejskich w latach 2007-2013, w ramach polityki spójności, były Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia (NSRO). Dokument ten określił ogólne kierunki wydatkowania środków i ich podział na poszczególne programy operacyjne. W dokumencie tym za mocne strony polskiej gospodarki uznano m.in. „wysokie

<sup>165</sup> Program operacyjny to zatwierdzony przez Komisję Europejską dokument w formie spójnego zestawu priorytetów obejmujących wieloletnie działania. Projekty, które mają być współfinansowane z funduszy europejskich, muszą wchodzić w zakres jego działania.

<sup>166</sup> PO Rozwój Polski Wschodniej obejmujący pięć województw: warmińsko-mazurskie, podlaskie, lubelskie, świętokrzyskie i podkarpackie, oraz Programy Europejskiej Współpracy Terytorialnej (EWT).

<sup>167</sup> Regionalne programy operacyjne (RPO), dostosowane do konkretnych potrzeb rozwojowych poszczególnych województw, zastąpiły krajowy Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego (ZPORR) realizowany w latach 2004-2006.

TABELA 36. Alokacja środków UE według programów operacyjnych w latach 2007-2013 w Polsce (w mld euro, ceny bieżące)

| Programy Operacyjne                                                                                      | Typ programu    | Alokacja środków UE (mld euro) | Źródło finansowania |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--------------------------------|---------------------|
| <b>Polityka spójności</b>                                                                                |                 |                                |                     |
| Program Infrastruktura i Środowisko                                                                      | krajowy         | 28,5                           | FS, EFRR            |
| Program Innowacyjna Gospodarka                                                                           | krajowy         | 8,3                            | EFRR                |
| Program Kapitał Ludzki                                                                                   | krajowy         | 9,7                            | EFS                 |
| 16 programów regionalnych (RPO)                                                                          | regionalny      | 15,9                           | EFRR                |
| Program Rozwój Polski Wschodniej                                                                         | multiregionalny | 2,4                            | EFRR                |
| Program Pomoc Techniczna                                                                                 | krajowy         | 0,5                            | EFRR                |
| Programy Europejskiej Współpracy Terytorialnej                                                           | multiregionalny | 0,7                            | EFRR                |
| <b>Wspólna polityka rolna</b>                                                                            |                 |                                |                     |
| Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013                                                     | krajowy         | 13,4                           | EFROW               |
| <b>Wspólna polityka rybołówstwa</b>                                                                      |                 |                                |                     |
| Program Operacyjny „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” | krajowy         | 0,7                            | EFR                 |

Źródło: Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013 wspierające wzrost gospodarczy i zatrudnienie. Narodowa Strategia Spójności, Dokument zaakceptowany przez Radę Ministrów 29 listopada 2006 r., s. 103.

walory turystyczne i przyrodniczo-krajobrazowe, w tym atrakcyjność obszarów dziedzictwa kulturowego”<sup>168</sup>.

Zgodnie z ustaleniami zawartymi podczas negocjacji NSRO, projekty turystyczne mogły być realizowane w ramach trzech programów ogólnokrajowych, dwóch multiregionalnych oraz 16 programów regionalnych, takich jak:

- 1) Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka,
- 2) Program Operacyjny Kapitał Ludzki,
- 3) Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej,
- 4) Programy Europejskiej Współpracy Terytorialnej,
- 5) Program Operacyjny Rozwój Obszarów Wiejskich,
- 6) 16 Regionalnych Programów Operacyjnych (RPO).

Turystyka w analizowanym okresie została połączona z innymi dziedzinami, m.in. takimi jak kultura, rozwój lokalny, odnowa miast i wsi. Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka uwzględniał wsparcie projektów z zakresu infrastruktury

<sup>168</sup> Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, 2006. Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013 wspierające wzrost gospodarczy i zatrudnienie. Narodowa Strategia Spójności, Dokument zaakceptowany przez Radę Ministrów 29 listopada 2006 r., Warszawa. s. 23.

ry turystycznej oraz promocji walorów turystycznych Polski. Inwestycje tego typu uwzględniono w działaniu 6.4. „Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym”<sup>169</sup>. Zakładało ono wsparcie projektów o największym znaczeniu turystycznym w celu zwiększenia atrakcyjności Polski oraz stworzenie produktów turystycznych. W ramach działania realizowano dwa typy projektów: kompleksowe ponadregionalne projekty turystyczne obejmujące inwestycje w spójną infrastrukturę unikatowych produktów turystycznych, w szczególności projekty realizowane w formule partnerstwa kilku podmiotów oraz projekty przewidujące wsparcie dla obiektów stanowiących wyjątkowe atrakcje turystyczne, znajdujące się na liście Światowego Dziedzictwa Kulturalnego i Naturalnego UNESCO lub uznane przez Prezydenta RP za pomniki historii<sup>170</sup>.

Program Operacyjny Kapitał Ludzki w ramach Priorytetu VIII umożliwił podniesienie kwalifikacji zawodowych osób pracujących, w tym również osób zawodowo związanych z turystyką. Z tego programu w ramach *Priorytetu VIII Regionalne kadry gospodarki* mogły być finansowane projekty dotyczące m.in. podnoszenia i aktualizacji umiejętności zawodowych, podnoszenia kwalifikacji zawodowych<sup>171</sup>.

Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej<sup>172</sup> oferował wsparcie dla rozwoju turystyki w pięciu województwach: lubelskim, podkarpackim, podlaskim, świętokrzyskim i warmińsko-mazurskim. Wsparcie finansowe ukierunkowano na stworzenie warunków dla dynamicznego rozwoju turystyki kongresowej i targowej (440 mln zł, z czego 370 mln pochodziło z budżetu UE), rozwój turystyki rowerowej (200 mln zł, w której 85% stanowił wkład UE) oraz promocję Polski Wschodniej jako miejsca aktywnego wypoczynku.

Rozwój turystyki na obszarach przygranicznych wspierały ponadregionalne Programy Europejskiej Współpracy Terytorialnej (EWT), w tym zwłaszcza programy współpracy transgranicznej<sup>173</sup>. Polska uczestniczyła w 9 takich programach, przy czym 6 z nich stanowiły programy dwustronne: polsko-litewski, polsko-słowacki, polsko-czeski i trzy polsko-niemieckie. Ponadto realizowano dwa programy z udziałem państw spoza Unii Europejskiej (programy: Polska-Litwa-Rosja oraz Polska-Białoruś-Ukraina). Polska wspólnie z Niemcami, Danią i Szwecją uczestni-

<sup>169</sup> Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, Warszawa 2007, s. 117-123.

<sup>170</sup> Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Szczegółowy opis priorytetów Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013, Warszawa 2009, s. 97-101.

<sup>171</sup> Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013. Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013, Warszawa 2006.

<sup>172</sup> Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013. Szczegółowy opis osi priorytetowych, Warszawa 2008.

<sup>173</sup> Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013. Szczegółowy opis osi priorytetowych, Warszawa 2008.

czyła także w Programie Południowy Bałtyk. Większość programów transgranicznych (5 programów) była zarządzana przez stronę polską. Programy te różnią się od siebie w zakresie możliwości wsparcia turystyki. Przykładowe projekty turystyczne dotyczyły np. opracowania koncepcji rozwoju turystyki na obszarach przygranicznych, rozwoju transgranicznych produktów turystycznych, rozwoju infrastruktury turystycznej, poprawy dostępności atrakcji turystycznych, tworzenia systemów informacyjnych, a także promocji oferty turystycznej obszaru przygranicznego. O wsparcie mogły ubiegać się m.in. jednostki samorządu terytorialnego, organy administracji rządowej, instytucje kultury, organizacje pozarządowe, izby turystyczne, regionalne i lokalne organizacje turystyczne.

Wsparcie rozwoju turystyki na obszarach wiejskich w latach 2007-2013 uwzględniono w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW)<sup>174</sup>. Program był finansowany w ramach II filaru Wspólnej Polityki Rolnej i składał się z czterech osi priorytetowych:

- a) Oś priorytetowa 1 – „Poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego”,
- b) Oś priorytetowa 2 – „Poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich”,
- c) Oś priorytetowa 3 – „Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej”,
- d) Oś priorytetowa 4 – „Leader”.

Możliwości finansowania projektów turystycznych uwzględniono w osi priorytetowej 3. „Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej”, odpowiednio w ramach działania 3.11. „Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej” oraz działania 3.12. „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw”, gdzie beneficjentem mogły być osoby fizyczne i osoby prawne. Środki pieniężne zarezerwowane na działania 3.11. i 3.12. stanowiły 6,6% ogółu środków programu. W ramach działania 3.11. projekty dotyczące turystyki stanowiły około 7,2% ogółu zrealizowanych projektów, tj. 883 spośród blisko 12,3 tys. W ramach działania 3.12. projekty wsparcia turystyki wiejskiej miały marginalne znaczenie (0,2%)<sup>175</sup>. Przedsięwzięcia wpisujące się w działalność turystyczną na obszarach wiejskich były też finansowane w ramach osi 4. „Program Leader”. Ponadto instytucje, w szczególności gminy lub ich jednostki organizacyjne, mogły też finansować przedsięwzięcia o charakterze turystycznym przede wszystkim w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi”, rozbudowując lub uatrakcyjnijając lokalną infrastrukturę turystyczną<sup>176</sup>.

<sup>174</sup> Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (PROW 2007-2013).

<sup>175</sup> P. Siemiński, W. Poczta, Możliwości rozwoju agroturystyki i turystyki wiejskiej w ramach PROW 2007-2013 i 2014-2020, Roczniki Naukowe SERIA, tom XVI, zeszyt 6, s. 435.

<sup>176</sup> Sprawozdanie z realizacji PROW na lata 2007-2013, Projekt 8/2013, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Dokumentem strategicznym UE na lata 2014-2020 jest „Strategia Europa 2020 – Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu”. Przyjmuje ona inteligentny i zrównoważony rozwój, sprzyjający włączeniu społecznemu, jako naczelny kierunek rozwoju Europy<sup>177</sup>. Nowa strategia zmienia podejście UE do turystyki, traktując ją jako obszar konkurencyjności unijnych przedsiębiorstw<sup>178</sup> i akcentując jej związki z rozwojem przedsiębiorczości, co znajduje odzwierciedlenie w polskich dokumentach strategicznych na lata 2014-2020.

Dokumentem określającym strategię interwencji funduszy europejskich w nowej perspektywie 2014-2020 w ramach trzech polityk unijnych: polityki spójności, wspólnej polityki rolnej i wspólnej polityki rybołówstwa, w Polsce jest *Umowa Partnerstwa (UP)*, którą Komisja Europejska przyjęła 23 maja 2014 roku<sup>179</sup>. Dokument ten odpowiada wyzwaniom określonym w kluczowych dokumentach unijnych i krajowych, tj. *Strategia Europa 2020* oraz *Strategia Rozwoju Kraju 2020 – Aktywne społeczeństwo, konkurencyjna gospodarka, sprawne państwo* (SRK 2020)<sup>180</sup>, wyznaczających kierunki rozwoju Polski do 2020 roku.

W *Umowie Partnerstwa* wyróżniono cztery obszary finansowania ze środków europejskich: otoczenie sprzyjające przedsiębiorczości i innowacjom, spójność społeczna i aktywność zawodowa, infrastruktura sieciowa na rzecz wzrostu i zatrudnienia oraz środowisko i efektywne gospodarowanie zasobami, opisane przez 11 celów tematycznych. Na podstawie wytycznych *Umowy Partnerstwa* Polska przygotowała system programów operacyjnych, określających alokację funduszy europejskich w poszczególnych branżach gospodarki i regionach, które wdrażane są, podobnie jak w latach ubiegłych, na dwóch poziomach – centralnym i regionalnym (pięć programów krajowych, dwa programy ponadregionalne i 16 RPO):

W obecnym okresie programowania prawie 40% środków polityki spójności (31,2 mld euro) jest zarządzanych na poziomie regionalnym, poprzez 16 programów regionalnych (RPO) wdrażanych przez samorządy województw.

Strukturę alokacji środków na poszczególne programy operacyjne według funduszy przedstawiono w tabeli 37.

*Umowa Partnerstwa* wśród 11 celów tematycznych oraz realizujących je priorytetów inwestycyjnych nie wymienia bezpośrednio turystyki, jednak wybrane

<sup>177</sup> European Commission. Europe 2020. Strategy for Smart, Sustainable and Inclusive Growth, European Commission, Brussels 2010.

<sup>178</sup> Ibidem.

<sup>179</sup> Programowanie perspektywy finansowej 2014 -2020 – Umowa Partnerstwa, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, Warszawa 2014.

<sup>180</sup> Dokument stanowiący aktualizację Strategii Rozwoju Kraju 2007-2015, przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 25 września 2012 r.

TABELA 37. Alokacja środków UE według programów operacyjnych w latach 2014-2020 (mld euro, ceny bieżące)

| Programy Operacyjne                                  | Typ programu operacyjnego | Alokacja środków UE (mld euro) | Źródło finansowania |
|------------------------------------------------------|---------------------------|--------------------------------|---------------------|
| <b>Polityka spójności</b>                            |                           |                                |                     |
| Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko       | krajowy                   | 27,4                           | FS, EFRR            |
| Program Operacyjny Inteligentny Rozwój               | krajowy                   | 8,6                            | EFRR                |
| Program Operacyjny Polska Cyfrowa                    | krajowy                   | 2,2                            | EFS                 |
| Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój          | krajowy                   | 4,4                            | EFS                 |
| 16 programów regionalnych (RPO)                      | regionalny                | 31,2                           | EFRR/EFS            |
| Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej          | multiregionalny           | 2,0                            | EFRR                |
| Program Pomoc Techniczna                             | krajowy                   | 0,7                            | EFRR/EFS/FS         |
| Programy Europejskiej Współpracy Terytorialnej       | multiregionalny           | 0,7                            | EFRR                |
| <b>Wspólna polityka rolna</b>                        |                           |                                |                     |
| Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 | krajowy                   | 8,7                            | EFROW               |
| <b>Wspólna polityka rybołówstwa</b>                  |                           |                                |                     |
| Program Operacyjny „Rybacktwo i Morze”               | krajowy                   | 0,5                            | EFRM                |

Źródło: Programowanie perspektywy finansowej 2014-2020 – Umowa Partnerstwa, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, Warszawa 2017. s. 165 oraz [www.funduszeuropejskie.pl](http://www.funduszeuropejskie.pl)

projekty, pośrednio związane z turystyką, mogą być realizowane w ramach kilku celów tematycznych<sup>181</sup>:

- Cel 2. Zwiększenie dostępności, stopnia wykorzystania i jakości technologii informacyjno-komunikacyjnych oraz rozwiązań cyfrowych w odniesieniu do włączenia cyfrowego e-kultury;
- Cel 3. Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury;
- Cel 4. Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach (działania proekologiczne, np. termomodernizacja itp.);
- Cel 6. Zachowanie i ochrona środowiska naturalnego oraz wspieranie efektywnego gospodarowania zasobami (zwiększenie efektywności wykorzystania zasobów naturalnych i kulturowych oraz ich zachowanie);
- Cel 7. Promowanie zrównoważonego transportu i usuwanie niedoborów przepustowości w działaniu najważniejszych instrumentów sieciowych (m.in. tworzenie ścieżek rowerowych).

<sup>181</sup> Programowanie perspektywy finansowej 2014-2020 – Umowa Partnerstwa, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, Warszawa 2014, s. 88-152.

W ramach interwencji określonych w poszczególnych programach operacyjnych możliwość ubiegania się o dotacje na rozwój turystyki przewidują następujące programy:

- 1) Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko,
- 2) Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój,
- 3) Program Operacyjny Polska Cyfrowa,
- 4) Program Operacyjny Inteligentny Rozwój,
- 5) Program Operacyjny Polska Wschodnia,
- 6) Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020,
- 7) Programy Operacyjne Europejskiej Współpracy Terytorialnej (EWT),
- 8) 16 Regionalnych Programów Operacyjnych (RPO).

Wsparcie z funduszy europejskich na szczeblu regionalnym, podobnie jak w poprzedniej perspektywie finansowej, przyznawane jest w ramach regionalnych programów operacyjnych (RPO) realizowanych we wszystkich 16 województwach.

## 4.2. TURYSTYKA W REGIONALNYCH PROGRAMACH OPERACYJNYCH (RPO) W LATACH 2007-2013 ORAZ 2014-2020

Największe możliwości dofinansowania projektów turystycznych na poziomie regionalnym stwarzają Regionalne Programy Operacyjne (RPO), opracowane, zarządzane i wdrażane przez szesnaście województw<sup>182</sup>.

Analiza treści RPO poszczególnych województw opracowanych na lata 2007-2013 wykazała, że 14 z 16 polskich województw uznało turystykę za jeden z najważniejszych sektorów gospodarki regionalnej. Wszystkie województwa, oprócz opolskiego i łódzkiego, nadały jej rangę osi priorytetowej oraz zarezerwowały pulę środków na realizację projektów wspierających bezpośrednio rozwój sektora turystyki (tab. 38). Wyjątek w tym zakresie stanowiły RPO województw łódzkiego oraz opolskiego, gdzie inicjatywy związane z rozwojem turystyki wyodrębnione zostały dopiero na poziomie działań.

Ujęcie turystyki w osiach priorytetowych w zdecydowanej większości regionalnych programów operacyjnych (oprócz woj. łódzkiego i opolskiego) świadczy o wysokiej randze turystyki w aktywizacji społeczno-gospodarczej regionów. Należy jednak mieć na uwadze fakt, że środki finansowe na turystykę w ramach RPO z reguły występowały w połączeniu i z innymi celami gospodarczymi, w tym

<sup>182</sup> D. Milewski, *Finansowanie przedsięwzięć turystycznych z funduszy unijnych w latach 2007-2013*. [w:] A. Panasiuk (red.), *Fundusze unijne w gospodarce turystycznej*, 2014, s. 117.

TABELA 38. Miejsce turystyki w Regionalnych Programach Operacyjnych w Polsce w latach 2007-2013

| Lp. | Województwa        | Turystyka w osiach priorytetowych programów (nr priorytetu)                                                                                                    | Turystyka w działaniach (nr działania)                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.  | dolnośląskie       | 6. Wykorzystanie i promocja potencjału turystycznego i kulturowego Dolnego Śląska<br><br>9. Odnowa zdegradowanych obszarów miejskich na terenie Dolnego Śląska | 6.1. Turystyka uzdrowiskowa<br>6.2. Turystyka aktywna<br>6.3. Turystyka biznesowa<br>6.4. Turystyka kulturowa<br>6.5. Działania wspierające infrastrukturę turystyczną i kulturową<br>9.1. Odnowa zdegradowanych obszarów miejskich w miastach powyżej 10 tys. mieszkańców |
| 2.  | kujawsko-pomorskie | 3. Rozwój infrastruktury społecznej<br>6. Wsparcie rozwoju turystyki<br><br>7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy                | 3.3. Rozwój infrastruktury kultury<br>6.1. Rozwój usług turystycznych w oparciu o zasoby przyrodnicze<br>6.2. Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych<br>7.1. Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast                                                              |
| 3.  | lubelskie          | 3. Atrakcyjność obszarów miejskich i tereny inwestycyjne<br>7. Kultura, turystyka i współpraca międzyregionalna                                                | 3.2. Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich<br>7.1. Infrastruktura kultury i turystyki<br>7.2. Promocja kultury i turystyki<br>7.3. Współpraca międzyregionalna                                                                                                   |
| 4.  | lubuskie           | 5. Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej                                                                                              | 5.1. Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej                                                                                                                                                                                                        |
| 5.  | łódzkie            | 3. Gospodarka, innowacyjność, przedsiębiorczość<br>5. Infrastruktura społeczna<br>6. Odnowa obszarów miejskich                                                 | 3.5. Infrastruktura turystyczno-rekreacyjna<br>5.4. Infrastruktura kultury<br>6.1. Rewitalizacja obszarów problemowych                                                                                                                                                     |
| 6.  | małopolskie        | 3. Turystyka i przemysł kulturowy<br><br>8. Współpraca międzyregionalna                                                                                        | 3.1 Rozwój infrastruktury turystycznej<br>3.2. Rozwój produktu dziedzictwa kulturowego<br>8.1. Promocja Małopolski na arenie międzynarodowej<br>8.2. Budowanie pozycji Małopolski w europejskich sieciach współpracy                                                       |
| 7.  | mazowieckie        | 5. Wzmacnianie roli miast w rozwoju regionu<br>6. Wykorzystanie walorów naturalnych i kulturowych dla rozwoju turystyki i rekreacji                            | 5.2. Rewitalizacja miast<br><br>6.1. Kultura<br>6.2. Turystyka                                                                                                                                                                                                             |
| 8.  | opolskie           | 5. Infrastruktura społeczna i szkolnictwo wyższe<br>6. Aktywizacja obszarów miejskich i zdegradowanych                                                         | 5.3. Rozwój kultury oraz ochrona dziedzictwa kulturowego<br>6.1. Rewitalizacja obszarów miejskich                                                                                                                                                                          |
| 9.  | podkarpackie       | 6. Turystyka i kultura                                                                                                                                         | -                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 10. | podlaskie          | 3. Rozwój turystyki i kultury<br><br>6. Rozwój infrastruktury społecznej                                                                                       | 3.1. Rozwój atrakcyjności turystycznej regionu<br>3.2. Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw z branży turystycznej<br>6.3. Rozwój infrastruktury z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego                                                       |

TABELA 38 – cd.

| Lp. | Województwa         | Turystyka w osiach priorytetowych programów (nr priorytetu)                                                                                                 | Turystyka w działaniach (nr działania)                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 11. | pomorskie           | 3. Funkcje miejskie i metropolitalne<br>6. Turystyka i dziedzictwo kulturowe                                                                                | 3.2. Wzrost atrakcyjności przestrzeni miejskie<br>6.1. Infrastruktura wzmacniająca potencjał turystyczny<br>6.2. Promocja i informacja turystyczna<br>6.3. Regionalne dziedzictwo kulturowe o potencjale turystycznym<br>6.4. Wspieranie i zachowanie walorów przyrodniczych                                          |
| 12. | śląskie             | 3. Turystyka<br>4. Kultura                                                                                                                                  | 3.1. Infrastruktura zaplecza turystycznego<br>3.2. Infrastruktura okołoturystyczna<br>3.3. Systemy informacji turystycznej<br>3.4. Promocja turystyki<br>4.1. Infrastruktura kultury<br>4.2. Systemy informacji kulturalnej<br>4.3. Promocja kultury                                                                  |
| 13. | świętokrzyskie      | 5. Wzrost jakości infrastruktury społecznej, oraz inwestycje w kulturę, sport i turystykę<br>6. Wzmocnienie ośrodków miejskich i rewitalizacja małych miast | 5.2. Podniesienie jakości usług publicznych poprzez inwestycje w infrastrukturę zdrowia i placówek edukacyjnych o znaczeniu regionalnym<br>5.3. Inwestycje w sferę dziedzictwa kulturowego, turystyki i sportu<br>6.1. Wzmocnienie regionalnych i subregionalnych ośrodków wzrostu<br>6.2. Rewitalizacja małych miast |
| 4.  | warmińsko-mazurskie | 2. Turystyka<br>4. Rozwój, restrukturyzacja i rewitalizacja miast                                                                                           | 2.1. Wzrost potencjału turystycznego<br>2.2. Promocja województwa i jego oferty turystycznej<br>4.2. Rewitalizacja miast                                                                                                                                                                                              |
| 15. | wielkopolskie       | 4. Rewitalizacja obszarów problemowych<br>6. Turystyka i środowisko kulturowe                                                                               | 4.1. Rewitalizacja obszarów miejskich<br>6.1. Turystyka<br>6.2. Rozwój kultury i zachowanie dziedzictwa kulturowego                                                                                                                                                                                                   |
| 16. | zachodniopomorskie  | 5. Turystyka, kultura i rewitalizacja<br>6. Rozwój funkcji metropolitalnych                                                                                 | 5.1. Infrastruktura turystyczna<br>5.3. Ścieżki rowerowe<br>5.5. Rewitalizacja<br>6.1. Infrastruktura turystyczna na obszarze metropolitalnym<br>6.3. Ścieżki rowerowe na obszarze metropolitalnym<br>6.6. Rewitalizacja na obszarze metropolitalnym                                                                  |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie: 16 Regionalnych Programów Operacyjnych oraz Opisów Osi Priorytetowych Regionalnych Programów Operacyjnych na lata 2007–2013 (tzw. Uszczegółowienia RPO) – udostępnionych przez Portal Funduszy Europejskich oraz na podstawie A. Panasiuk, Finansowanie regionalnej gospodarki turystycznej ze środków Unii Europejskiej w perspektywach finansowych 2007–2013 i 2014–2020, Ekonomiczne Problemy Usług 2016, 125, s. 282.

w szczególności mieściły się w priorytetach dotyczących poprawy jakości życia mieszkańców, rozwoju miast, obszarów wiejskich, restrukturyzacji i rewitalizacji oraz kultury. Wielkość środków przeznaczonych na realizację tych działań była bardzo zróżnicowana w układzie regionalnym, co obrazują dane zamieszczone w tabeli 39.

Biorąc pod uwagę kwotę środków przeznaczonych na projekty w ramach osi priorytetowych bezpośrednio związanych z turystyką, to największym budżetem na ten cel w okresie 2007-2013 dysponowały województwa: mazowieckie (ponad 150 mln euro) oraz warmińsko-mazurskie (135 mln euro), w dalszej kolejności znajdowały się województwa: śląskie, podlaskie, świętokrzyskie i dolnośląskie (od 108 do 110 mln euro). Z kolei relatywnie najmniejsze środki na wsparcie rozwoju turystyki przeznaczono w województwach: zachodniopomorskim (prawie 75 mln euro), wielkopolskim (61 mln euro), lubuskim (35,7 mln euro) i podkarpackim (37 mln euro).

Nieco inaczej przedstawia się ranga turystyki wśród innych sektorów gospodarki regionalnej, określona na podstawie udziału wydatków na projekty związane z turystyką w całkowitej alokacji środków w ramach poszczególnych RPO. W tym układzie na pierwszym miejscu znalazło się województwo podlaskie, które na realizację działań w obszarze turystyki przeznaczyło 16,3% środków dostępnych w RPO, następnie województwo świętokrzyskie (14%) oraz warmińsko-mazurskie (12,6%). Znacznie mniejsze znaczenie miały wydatki na turystykę w województwach: podkarpackim (3,1%), wielkopolskim (4%), pomorskim i kujawsko-pomorskim (odpowiednio 4,7 i 4,8%).

W latach 2014-2020, podobnie jak w poprzednim okresie programowania, regiony uznały turystykę za istotny element rozwoju. Nie znalazło to jednak bezpośredniego odzwierciedlenia w osiach priorytetowych RPO województw (tab. 40).

Na podstawie analizy informacji przedstawionych w tabeli 40 można stwierdzić, że osie priorytetowe oraz szczegółowe działania w ramach RPO na lata 2014–2020 dotyczyły turystyki tylko pośrednio. W szczegółowy zakres finansowania zadań w tym okresie turystyka jest wpisana jedynie jako element bardziej obszernej grupy działań, związanych z kulturą, ochroną dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego oraz bioróżnorodnością przyrodniczą. Wyjątki stanowią województwa lubelskie (działanie 7.3. Turystyka przyrodnicza) oraz łódzkie (działanie 6.2. Rozwój gospodarki turystycznej). Jak podkreśla Panasiuk, na podstawie opisów osi priorytetowych i działań nie ma możliwości stwierdzenia, jakie środki z poszczególnych RPO trafią do gospodarki turystycznej w tym okresie<sup>183</sup>.

<sup>183</sup> A. Panasiuk, *Finansowanie regionalnej gospodarki turystycznej ze środków Unii Europejskiej w perspektywach finansowych 2007-2013 i 2014-2020*. Ekonomiczne Problemy Usług 2016, 125, s. 285.

TABELA 39. Wartość środków finansowych przeznaczonych na realizację działań w ramach osi priorytetowych związanych z turystyką w RPO poszczególnych województw na lata 2007–2013

| Lp. | Nazwa programu                       | Oś priorytetowa związana z turystyką                                                      | Alokacja środków finansowych w ramach osi (euro) | Całkowita alokacja środków w ramach RPO (euro) | Udział środków na priorytet związany z turystyką w ramach RPO (%) |
|-----|--------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| 1.  | PO Województwa Dolnośląskiego        | 6. Wykorzystanie i promocja potencjału turystycznego i kulturowego Dolnego Śląska         | 108 479 487                                      | 1 240 184 092                                  | 8,7                                                               |
| 2.  | RPO Województwa Kujawsko-Pomorskiego | 3. Wsparcie rozwoju turystyki                                                             | 47 550 191                                       | 996 053 121                                    | 4,8                                                               |
| 3.  | RPO Województwa Lubelskiego          | 7. Kultura, turystyka i współpraca międzyregionalna                                       | 99 859 680                                       | 1 192 840 908                                  | 8,4                                                               |
| 4.  | Lubuski RPO                          | 5. Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej                         | 35 745 986                                       | 494 355 098                                    | 7,2                                                               |
| 5.  | RPO Województwa Łódzkiego            | brak                                                                                      | -                                                | 1 046 023 918                                  | -                                                                 |
| 6.  | Małopolski RPO                       | 3. Turystyka i przemysł kulturowy                                                         | 101 004 036                                      | 1 335 863 222                                  | 7,4                                                               |
| 7.  | RPO Województwa Mazowieckiego        | 6. Wykorzystanie walorów naturalnych i kulturowych dla rozwoju turystyki i rekreacji      | 150 182 726                                      | 1 868 602 800                                  | 8,0                                                               |
| 8.  | RPO Województwa Opolskiego           | brak                                                                                      | -                                                | 491 446 973                                    | -                                                                 |
| 9.  | RPO Województwa Podkarpackiego       | 6. Turystyka i kultura                                                                    | 37 071 388                                       | 1 196 786 957                                  | 3,1                                                               |
| 10. | RPO Województwa Podlaskiego          | 3. Rozwój turystyki i kultury                                                             | 109 293 261                                      | 672 542 971                                    | 16,3                                                              |
| 11. | RPO Województwa Pomorskiego          | 6. Turystyka i dziedzictwo kulturowe                                                      | 44 253 288                                       | 938 379 686                                    | 4,7                                                               |
| 12. | RPO Województwa Śląskiego            | 3. Turystyka                                                                              | 110 420 000                                      | 1 747 104 507                                  | 6,3                                                               |
| 13. | RPO Województwa Świętokrzyskiego     | 5. Wzrost jakości infrastruktury społecznej, oraz inwestycje w kulturę, sport i turystykę | 108 871 090                                      | 769 528 014                                    | 14,1                                                              |
| 14. | RPO Warmii i Mazur                   | 2. Turystyka                                                                              | 134 750 465                                      | 1 070 550 290                                  | 12,6                                                              |
| 15. | RPO Wielkopolski                     | 6. Turystyka i środowisko kulturowe                                                       | 61 470 000                                       | 1 332 573 532                                  | 4,6                                                               |
| 16. | RPO Województwa Zachodniopomorskiego | 5. Turystyka, kultura i rewitalizacja                                                     | 74 935 655                                       | 862 807 404                                    | 8,7                                                               |

 Źródło: Portal Funduszy Europejskich: <http://www.funduszeuropejskie.gov.pl> [dostęp: 20.09.2019].

TABELA 40. Miejsce turystyki w Regionalnych Programach Operacyjnych w Polsce w latach 2014-2020

| Województwa         | Oś priorytetowa                                                                           | Działania                                                                                                                                                                                |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Dolnośląskie        | 4. Środowisko i zasoby                                                                    | 4.4. Ochrona i udostępnianie zasobów przyrodniczych                                                                                                                                      |
| Kujawsko-pomorskie  | 4. Region przyjazny środowisku                                                            | 4.6. Ochrona środowiska naturalnego i zasobów kulturowych na obszarze Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych                                                                           |
| Lubelskie           | 7. Ochrona dziedzictwa kulturowego i naturalnego                                          | 7.2. Ochrona różnorodności przyrodniczej<br>7.3. Turystyka przyrodnicza<br>7.4. Ochrona bioróżnorodności dla Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego |
| Lubuskie            | 4. Środowisko i kultura                                                                   | 4.4. Zasoby kultury i dziedzictwa kulturowego<br>4.5. Kapitał przyrodniczy regionu                                                                                                       |
| Łódzkie             | 5. Ochrona środowiska<br>6. Rewitalizacja i potencjał endogeniczny regionu                | 5.4. Ochrona przyrody<br>6.1. Dziedzictwo kulturowe i infrastruktura kultury<br>6.2. Rozwój gospodarki turystycznej                                                                      |
| Małopolskie         | 6. Dziedzictwo regionalne                                                                 | 6.1. Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego<br>6.2. Ochrona różnorodności biologicznej<br>6.3. Rozwój wewnętrznych potencjałów regionów                                            |
| Mazowieckie         | 5. Gospodarka przyjazna środowisku                                                        | 5.3. Dziedzictwo kulturowe<br>5.4. Ochrona bioróżnorodności                                                                                                                              |
| Opolskie            | 5. Ochrona środowiska, dziedzictwa kulturowego i naturalnego                              | 5.3. Zwiększona dostępność zasobów kulturowych regionu                                                                                                                                   |
| Podkarpackie        | 4. Ochrona środowiska naturalnego                                                         | 4.4. Kultura i dziedzictwa kulturowego                                                                                                                                                   |
| Podlaskie           | 6. Ochrona środowiska i racjonalne gospodarowanie jego zasobami                           | 6.3. Ochrona zasobów bio- i georóżnorodności oraz krajobrazu                                                                                                                             |
| Pomorskie           | 8. Konwersja<br><br>11. Środowisko                                                        | 8.3. Materialne i niematerialne dziedzictwo kulturowe<br>8.4. Wsparcie atrakcyjności walorów dziedzictwa przyrodniczego<br>11.4. Ochrona różnorodności biologicznej                      |
| Śląskie             | 5. Ochrona środowiska i efektywne wykorzystanie zasobów                                   | 5.3. Dziedzictwo kulturowe<br>5.4. Ochrona różnorodności biologicznej                                                                                                                    |
| Świętokrzyskie      | 4. Dziedzictwo naturalne i kulturowe                                                      | 4.4. Zachowanie dziedzictwa kulturowego i naturalnego<br>4.5. Ochrona i wykorzystanie obszarów cennych przyrodniczo                                                                      |
| Warmińsko-mazurskie | 5. Środowisko przyrodnicze i racjonalne wykorzystanie zasobów<br>6. Kultura i dziedzictwo | 5.3. Ochrona różnorodności biologicznej<br>6.1. Infrastruktura kultury<br>6.2. Dziedzictwo naturalne                                                                                     |

TABELA 40 – cd.

| Województwa        | Oś priorytetowa                  | Działania                                                                                                                                 |
|--------------------|----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wielkopolskie      | 4. Środowisko                    | 4.4. Zachowanie, ochrona, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturalnego                                                      |
| Zachodniopomorskie | 4. Naturalne otoczenie człowieka | 4.1. Dziedzictwo kulturowe<br>4.2. Wzmocnienie instytucji kultury<br>4.5. Wsparcie infrastrukturalnych form ochrony przyrody i krajobrazu |

Źródło: opracowanie własne na podstawie: 16 Regionalnych Programów Operacyjnych oraz [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl) oraz A. Panasiuk, Finansowanie regionalnej gospodarki turystycznej ze środków Unii Europejskiej w perspektywach finansowych 2007–2013 i 2014–2020, *Ekonomiczne Problemy Usług*, 2016, 125, s. 281.

Nowym rozwiązaniem zaproponowanym przez Komisję Europejską jest instytucja tzw. *inteligentnych specjalizacji*. Inteligentna specjalizacja to wyjątkowe cechy i aktywa kraju albo regionu, które podkreślają ich przewagi konkurencyjne oraz pozwalają na skupienie regionalnych partnerów i zasobów wokół wizji przyszłości ukierunkowanej na osiągnięcia.

Uwzględnienie przez region turystyki w inteligentnej specjalizacji daje możliwość szerszego aplikowania o fundusze europejskie w ramach polityki spójności. Badania przeprowadzone przez Panasiuka wskazują, że tylko w pięciu województwach (kujawsko-pomorskie, małopolskie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie, zachodniopomorskie) wskazano na turystykę jako element inteligentnej specjalizacji regionu, łącznie z innymi elementami (m.in. zdrowie, przemysły kreatywne, gospodarka wodna). Oznacza to, iż w większości polskich regionów gospodarka turystyczna ma bardzo ograniczony dostęp do środków unijnych<sup>184</sup>.

Szczegółowa analiza inteligentnych specjalizacji województw, przeprowadzona przez M. Kniefel, przygotowana na podstawie sektorów i branż będących elementami składowymi poszczególnych specjalizacji regionów, daje możliwość wyodrębnienia trzech grup regionów<sup>185</sup>:

- 1) *Regiony, które wskazały turystykę jako inteligentną specjalizację* – kujawsko-pomorskie, lubuskie, świętokrzyskie i zachodniopomorskie,
- 2) *Regiony, które wskazały turystykę jako branżę wspierającą lub jej rozwinięcie* – małopolskie, podkarpackie, podlaskie i warmińsko-mazurskie,
- 3) *Regiony, które wskazały turystykę jako jeden z kierunków rozszerzenia i rozwoju specjalizacji w turystyce* – lubelskie, opolskie, pomorskie i wielkopolskie.

<sup>184</sup> A. Panasiuk, *Finansowanie...*, op. cit., s. 283.

<sup>185</sup> M. Kniefel, *Inteligentne specjalizacje w turystyce polskich regionów*. *Studia Periegetica*, 2014, 2(12). [dostęp: <https://turystyka-medyczna.com>].

Wybór turystyki jako inteligentnej branży przez wybrane województwa wymaga prowadzenia dalszych analiz i stanowi nowy obszar badań nad procesami rozwoju regionalnego.

### 4.3. PROJEKTY TURYSTYCZNE – STRUKTURA RODZAJOWA I ZRÓŻNICOWANIE PRZESTRZENNE

#### 4.3.1. Liczba i wartość projektów turystycznych według województw

W wyniku przeprowadzonych analiz ustalono iż w latach 2007-2018 we wszystkich 16 województwach zrealizowano ogółem 5082 projekty współfinansowane ze środków Unii Europejskiej (UE), których łączna wartość wynosiła 31 mld zł, a wartość dofinansowania UE na ich realizację wynosiła ponad 16 mld zł (tab. 41). Z tej kwoty zdecydowaną większość stanowiły środki pochodzące z Regionalnych Programów

TABELA 41. Liczba oraz wartość projektów turystycznych według województw w latach 2007-2018

| Województwa         | Liczba projektów |       | Koszty całkowite |              | Dofinansowanie UE |              |
|---------------------|------------------|-------|------------------|--------------|-------------------|--------------|
|                     |                  |       | ogółem           | na 1 projekt | ogółem            | na 1 projekt |
|                     | ogółem           | w %   | tys. zł          |              |                   |              |
| Dolnośląskie        | 521              | 10,3  | 2 685 184,5      | 5153,9       | 1 294 006,0       | 2483,7       |
| Kujawsko-pomorskie  | 233              | 4,6   | 1 487 316,9      | 6383,3       | 739 837,6         | 3175,3       |
| Lubelskie           | 379              | 7,5   | 2 268 296,1      | 5985,0       | 1 268 227,9       | 3346,2       |
| Lubuskie            | 112              | 2,2   | 817 952,7        | 7303,1       | 416 849,4         | 3721,9       |
| Łódzkie             | 183              | 3,6   | 2 842 024,2      | 15530,2      | 1 343 728,9       | 7342,8       |
| Małopolskie         | 434              | 8,5   | 3 501 959,7      | 8069,0       | 1 715 332,9       | 3952,4       |
| Mazowieckie         | 378              | 7,4   | 2 817 970,1      | 7454,9       | 1 674 737,0       | 4430,5       |
| Opolskie            | 199              | 3,9   | 910 340,3        | 4574,6       | 433 070,9         | 2176,2       |
| Podkarpackie        | 300              | 5,9   | 1 469 998,8      | 4900,0       | 808 668,3         | 2695,6       |
| Podlaskie           | 212              | 4,2   | 843 561,1        | 3979,1       | 410 004,6         | 1934,0       |
| Pomorskie           | 284              | 5,6   | 1 747 412,8      | 6152,9       | 981 107,7         | 3454,6       |
| Śląskie             | 715              | 14,1  | 2 664 106,4      | 3726,0       | 1 568 164,3       | 2193,2       |
| Świętokrzyskie      | 258              | 5,1   | 1 771 247,4      | 6865,3       | 927 231,2         | 3593,9       |
| Warmińsko-mazurskie | 403              | 7,9   | 2 654 177,1      | 6586,0       | 1 419 432,7       | 3522,2       |
| Wielkopolskie       | 196              | 3,9   | 992 471,8        | 5063,6       | 580 134,8         | 2959,9       |
| Zachodniopomorskie  | 275              | 5,4   | 1 309 341,0      | 4761,2       | 620 112,1         | 2255,0       |
| Razem               | 5 082            | 100,0 | 30 783 360,8     | 6057,3       | 16 200 646,2      | 3187,8       |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 07-13 oraz SL2014.

Operacyjnych (RPO) szesnastu województw, następnie Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG), Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (PO IŚ) i Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej.

Najwięcej projektów turystycznych zrealizowano w woj. śląskim (715, tj. 14,1%), następnie w woj. dolnośląskim (521), małopolskim (434) i warmińsko-mazurskim (403). Najmniejszą liczbę projektów zrealizowano w województwach: opolskim (199), wielkopolskim (196) oraz łódzkim (183) i lubuskim (112).

Nieco inaczej w skali kraju rozkładała się całkowita wartość projektów, wskazując na znaczne różnice pomiędzy województwami. W wartościach zagregowanych w latach 2007-2018 najwięcej środków finansowych na projekty związane z turystyką wydatkowano w województwach: małopolskim (3,5 mld zł), łódzkim (2,8 mld zł) i mazowieckim (2,8 mld zł), natomiast najmniejszą alokację środków na ten cel (poniżej 1 mln) odnotowano w województwach: opolskim (910 mln zł), lubuskim (818 mln zł) oraz podlaskim (843 mln zł).

Spośród 16 województw największymi beneficjentami pomocy w rozwoju turystyki były województwa: małopolskie, mazowieckie, śląskie, warmińsko-mazurskie i łódzkie, na które przypadło łącznie 47,7% alokowanych środków. Kolejne 32,6% rozłożyło się na województwa lubelskie, dolnośląskie, świętokrzyskie, pomorskie i podkarpackie, a zaledwie około 20% na 6 pozostałych. Kwoty dofinansowania UE w przeliczeniu na 1 projekt były już bardziej wyrównane. Niezależnie od sposobu oceny najsłabsze wsparcie w obszarze turystyki odnotowano w opolskim, lubuskim i podlaskim (tab. 42).

Analiza projektów według ich wartości całkowitej wykazała, że w skali całego kraju dominowały projekty o wartości od 1 do 5 mln zł (2139 projektów, tj. 42,1% ogółu). Udział pozostałych grup projektów był względnie równomierny i kształtował się w przedziale od 14,1 do 14,4%.

Relatywnie wysoki udział projektów o najmniejszej wartości (poniżej 0,5 mln zł) odnotowano w województwach: kujawsko-pomorskim (26,6%), podlaskim, śląskim, pomorskim oraz mazowieckim. Udział projektów dużych (powyżej 10 mln zł) wynosił 14,1% i był największy w woj. łódzkim (36,6%). Zakres zróżnicowania budżetów analizowanych projektów zawierał się w przedziale od 12 tys. do 378 mln zł. Największym projektem w badanym okresie była budowa Międzynarodowego Centrum Kongresowego w Katowicach.

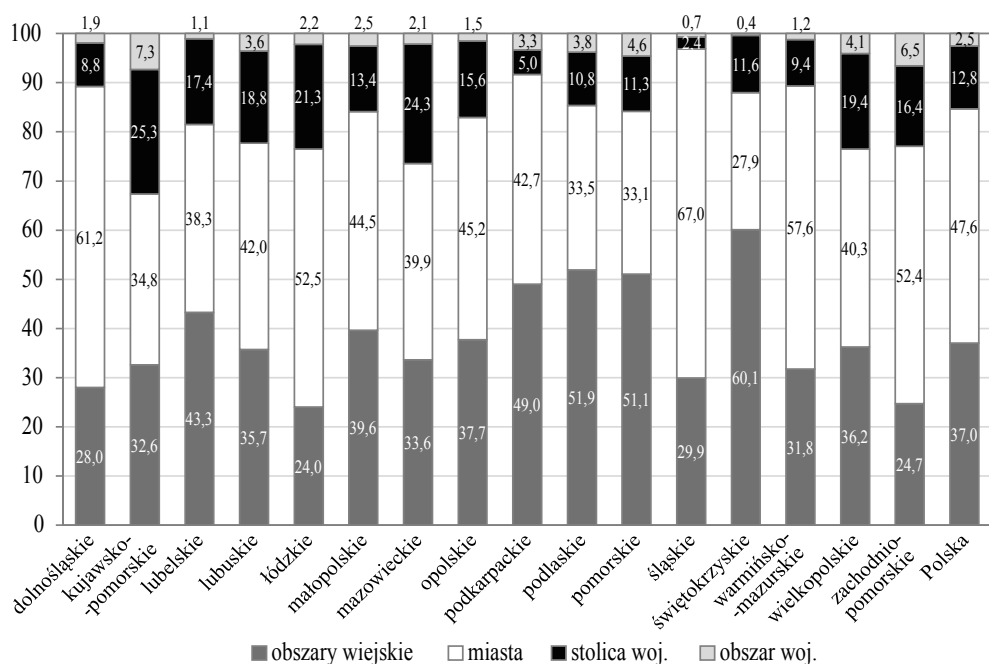
Analizując strukturę projektów w przekroju typów obszarów można zaobserwować wyraźną dominację obszarów miejskich. Dotyczyło to zarówno liczby projektów, jak i ich wartości (wykresy 1 i 2).

Na obszarach miejskich zrealizowano 60,4% wszystkich projektów związanych z turystyką oraz alokowano ponad 25 mld zł, co stanowiło 75% środków przeznaczonych na ten cel w skali kraju. Prawie co drugi projekt (47,6%)

TABELA 42. Struktura projektów turystycznych według wartości w poszczególnych województwach w latach 2007-2018

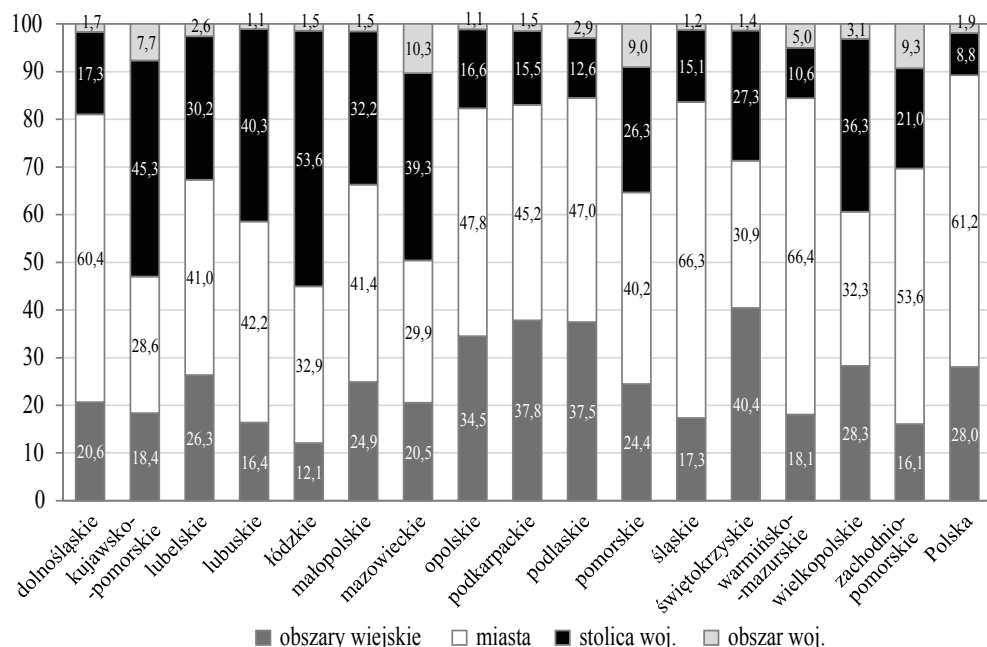
| Województwa         | Grupy projektów wg wartości (zł): |           |         |          |                 |
|---------------------|-----------------------------------|-----------|---------|----------|-----------------|
|                     | poniżej 0,5 mln                   | 0,5-1 mln | 1-5 mln | 5-10 mln | 10 mln i więcej |
|                     | w %                               |           |         |          |                 |
| Dolnośląskie        | 13,4                              | 13,8      | 41,1    | 21,5     | 10,2            |
| Kujawsko-pomorskie  | 26,6                              | 13,3      | 27,9    | 13,3     | 18,9            |
| Lubelskie           | 10,0                              | 10,6      | 49,3    | 16,6     | 13,5            |
| Lubuskie            | 8,0                               | 10,7      | 33,0    | 28,6     | 19,6            |
| Łódzkie             | 10,4                              | 9,3       | 23,0    | 20,8     | 36,6            |
| Małopolskie         | 6,0                               | 8,1       | 43,5    | 23,0     | 19,4            |
| Mazowieckie         | 18,3                              | 25,4      | 25,7    | 12,7     | 18,0            |
| Opolskie            | 9,5                               | 11,6      | 47,7    | 21,1     | 10,1            |
| Podkarpackie        | 10,0                              | 11,3      | 57,0    | 11,3     | 10,3            |
| Podlaskie           | 24,1                              | 14,6      | 34,9    | 13,7     | 12,7            |
| Pomorskie           | 19,7                              | 16,5      | 33,1    | 12,7     | 18,0            |
| Śląskie             | 22,5                              | 20,0      | 43,9    | 7,4      | 6,2             |
| Świętokrzyskie      | 6,6                               | 11,6      | 45,7    | 17,8     | 18,2            |
| Warmińsko-mazurskie | 10,4                              | 11,4      | 52,6    | 12,9     | 12,7            |
| Wielkopolskie       | 13,3                              | 19,4      | 39,8    | 13,3     | 14,3            |
| Zachodniopomorskie  | 14,2                              | 9,5       | 54,5    | 10,9     | 10,9            |
| Polska              | 14,4                              | 14,2      | 42,1    | 15,2     | 14,1            |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 07-13 oraz SL2014.



WYKRES 1. Struktura ilościowa projektów turystycznych według typów obszarów w poszczególnych województwach w latach 2007-2018 (w %)

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 07-13 oraz SL2014.



WYKRES 2. Struktura wartościowa projektów turystycznych według typów obszarów w poszczególnych województwach w latach 2007-2018 (w %)

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 07-13 oraz SL2014.

realizowany był w miastach małych i średnich, a miejscem lokalizacji dla ponad 1/3 projektów (37%) były obszary wiejskie. W skali kraju relacja pomiędzy obszarami wiejskimi i miejskimi pod względem liczby projektów wynosiła 1 : 1,7, natomiast pod względem wartości projektów była ponad-dwukrotnie większa i wynosiła 1 : 3,5.

Bardzo wyraźna koncentracja projektów wdrożonych na obszarach miejskich występowała w województwach łódzkim i dolnośląskim – odpowiednio 73,8 i 70,1%. Wartości wskaźnika udziału obszarów miejskich zbliżone do 70% odnotowano także w województwach śląskim, zachodniopomorskim i warmińsko-mazurskim. Średnio co siódmy projekt (12,8%) przypadał na obszary wysoko zurbanizowane (miasta wojewódzkie), przy czym relatywnie najwięcej takich projektów (w ujęciu regionalnym) odnotowano w województwach mazowieckim, łódzkim i kujawsko-mazurskim (ponad 21%).

Pierwszą pozycję wśród województw pod względem odsetka projektów zlokalizowanych na obszarach wiejskich zajęło woj. świętokrzyskie, w którym 60,1%

projektów związanych z turystyką zlokalizowano na wsi. Udział procentowy obszarów wiejskich, jako miejsca lokalizacji projektów, zbliżony do 40% odnotowano w województwach: podlaskim, pomorskim i podkarpackim.

Największa alokacja środków na projekty turystyczne trafiła na obszary miejskie woj. małopolskiego (2,8 mld zł), natomiast pod względem udziału obszarów miejskich w wartości kosztów całkowitych projektów, najwyżej w skali kraju uplasowało się województwo łódzkie (86,5%). Bardzo wysoką koncentrację środków alokowanych na realizację projektów turystycznych w miastach miały również województwa: lubuskie (82,5%), śląskie (81,5%) i dolnośląskie (77,7%).

Analiza struktury rodzajowej projektów realizowanych na rzecz turystyki, finansowanych z opisywanych źródeł, wskazała na dużą różnorodność tematyczną projektów. W całej bazie projektów wyodrębniono cztery kategorie:

- 1) Wykorzystanie walorów przyrodniczych dla rozwoju turystyki;
- 2) Wykorzystanie walorów kulturowych dla rozwoju turystyki;
- 3) Rozwój infrastruktury turystycznej;
- 4) Promocja i informacja turystyczna.

W latach 2007-2018 realizowane w Polsce projekty w sferze turystyki dotyczyły głównie infrastruktury turystycznej (2693 projektów, tj. 53% ogółu) oraz wykorzystania walorów kulturowych na cele turystyczne (1533 projektów, tj. 30,2% ogółu). Realizowano również projekty związane z promocją i informacją turystyczną (492 projekty, tj. 9,7% ogółu) oraz projekty w zakresie wykorzystania walorów przyrodniczych (346 projektów, tj. 6,8% ogółu), ale miały one znacznie mniejsze znaczenie zarówno pod względem liczby, jak i wartości (tab. 43).

Istotne różnice zaobserwowano biorąc pod uwagę okres programowania funduszy unijnych. W latach 2007-2013 dominowały projekty z zakresu infrastruktury turystycznej, które stanowiły aż 58,7% wszystkich, dystansując tym projekty dotyczące dziedzictwa kulturowego, które stanowiły 24,3% ich ogółu. Z kolei w okresie programowania obejmującego lata 2014-2018 dominowały projekty z zakresu kultury (43,7%), zwiększyła się liczba projektów z związanych z wykorzystaniem walorów przyrodniczych (13,5%), natomiast projekty dotyczące promocji i informacji turystycznej miały nadal niewielkie znaczenie (2,4%).

W przypadku większości województw struktura rodzajowa inwestycji współfinansowanych z funduszy unijnych była do siebie zbliżona. We wszystkich województwach dominowały przedsięwzięcia z zakresu infrastruktury turystycznej. Największy udział zanotowały woj. śląskie (68,1%), warmińsko-mazurskie (65,8%) i opolskie (65,3%). Tylko w jednym regionie (woj. mazowieckie) był on zdecydowanie mniejszy (poniżej 25%). W odniesieniu do projektów z zakresu kultury największy udział miało woj. mazowieckie (48,7%), następnie podkarpackie (42%),

TABELA 43. Struktura ilościowa projektów turystycznych według ich zakresu przedmiotowego w poszczególnych województwach w latach 2007-2018

| Województwa         | Liczba projektów | Grupy projektów wg zakresu przedmiotowego: |                            |                  |                       |      |
|---------------------|------------------|--------------------------------------------|----------------------------|------------------|-----------------------|------|
|                     |                  | walory przyrodnicze                        | infrastruktura turystyczna | walory kulturowe | promocja i informacja | inne |
|                     |                  | w %                                        |                            |                  |                       |      |
| Dolnośląskie        | 521              | 9,2                                        | 53,4                       | 29,0             | 8,4                   | 0,0  |
| Kujawsko-pomorskie  | 233              | 12,0                                       | 38,2                       | 35,6             | 14,2                  | 0,0  |
| Lubelskie           | 379              | 6,1                                        | 57,5                       | 28,2             | 6,3                   | 1,8  |
| Lubuskie            | 112              | 18,8                                       | 33,0                       | 41,1             | 7,1                   | 0,0  |
| Łódzkie             | 183              | 8,2                                        | 49,7                       | 34,4             | 7,7                   | 0,0  |
| Małopolskie         | 434              | 5,1                                        | 58,3                       | 29,7             | 6,2                   | 0,7  |
| Mazowieckie         | 378              | 6,6                                        | 23,5                       | 48,7             | 21,2                  | 0,0  |
| Opolskie            | 199              | 7,0                                        | 65,3                       | 25,1             | 2,5                   | 0,0  |
| Podkarpackie        | 300              | 3,7                                        | 44,3                       | 42,0             | 9,3                   | 0,7  |
| Podlaskie           | 212              | 7,1                                        | 52,8                       | 32,1             | 7,5                   | 0,5  |
| Pomorskie           | 284              | 8,5                                        | 57,4                       | 25,7             | 7,7                   | 0,7  |
| Śląskie             | 715              | 3,6                                        | 68,1                       | 17,6             | 10,3                  | 0,3  |
| Świętokrzyskie      | 258              | 5,0                                        | 43,8                       | 41,1             | 10,1                  | 0,0  |
| Warmińsko-mazurskie | 403              | 8,4                                        | 65,8                       | 18,4             | 7,2                   | 0,2  |
| Wielkopolskie       | 196              | 6,6                                        | 40,8                       | 30,6             | 21,9                  | 0,0  |
| Zachodniopomorskie  | 275              | 5,1                                        | 56,4                       | 31,6             | 6,9                   | 0,0  |
| Razem               | 5082             | 6,8                                        | 53,0                       | 30,2             | 9,7                   | 0,4  |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 07-13 oraz SL2014.

świętokrzyskie i lubuskie (41,1%), a najmniejszy – śląskie (17,6%). Udział projektów z zakresu promocji i informacji turystycznej oraz walorów przyrodniczych nie przekraczał we wszystkich regionach 22% (tab. 43).

W strukturze rodzajowej projektów największe kwoty przeznaczono na działania związane z infrastrukturą turystyczną (aż 49,9% ogólnej wielkości środków, 15,4 mld zł) oraz na wykorzystanie walorów kulturowych na cele turystyczne (41,7%, 12,8 mld zł). Na projekty w zakresie wykorzystania walorów przyrodniczych na cele turystyczne przeznaczono zaledwie 4,9%, a na działania związane z promocją i informacją turystyczną pozostałe 3,4% środków (tab. 44).

TABELA 44. Struktura wartościowa projektów turystycznych według ich zakresu przedmiotowego w poszczególnych województwach w latach 2007-2018

| Województwa         | Łączna wartość projektów (tys. zł) | Grupy projektów wg zakresu przedmiotowego: |                            |                  |                       |      |
|---------------------|------------------------------------|--------------------------------------------|----------------------------|------------------|-----------------------|------|
|                     |                                    | walory przyrodnicze                        | infrastruktura turystyczna | walory kulturowe | promocja i informacja | inne |
|                     |                                    | w %                                        |                            |                  |                       |      |
| Dolnośląskie        | 2 685 184,5                        | 5,8                                        | 55,2                       | 36,9             | 2,1                   | 0,0  |
| Kujawsko-pomorskie  | 1 487 316,9                        | 5,5                                        | 31,2                       | 62,6             | 0,7                   | 0,0  |
| Lubelskie           | 2 268 296,1                        | 5,1                                        | 42,5                       | 45,8             | 6,4                   | 0,2  |
| Lubuskie            | 817 952,7                          | 8,1                                        | 50,3                       | 40,1             | 1,5                   | 0,0  |
| Łódzkie             | 2 842 024,2                        | 2,5                                        | 40,2                       | 57,0             | 0,3                   | 0,0  |
| Małopolskie         | 3 501 959,7                        | 5,5                                        | 55,4                       | 37,5             | 1,5                   | 0,1  |
| Mazowieckie         | 2 817 970,1                        | 5,5                                        | 34,5                       | 47,8             | 12,1                  | 0,0  |
| Opolskie            | 910 340,3                          | 7,2                                        | 68,8                       | 23,7             | 0,3                   | 0,0  |
| Podkarpackie        | 1 469 998,8                        | 1,7                                        | 48,4                       | 47,1             | 2,4                   | 0,4  |
| Podlaskie           | 843 561,1                          | 2,5                                        | 70,5                       | 24,3             | 2,3                   | 0,5  |
| Pomorskie           | 1 747 412,8                        | 5,4                                        | 42,6                       | 48,7             | 2,6                   | 0,7  |
| Śląskie             | 2 664 106,4                        | 4,4                                        | 51,8                       | 41,1             | 2,6                   | 0,1  |
| Świętokrzyskie      | 1 771 247,4                        | 7,5                                        | 42,1                       | 45,4             | 5,0                   | 0,0  |
| Warmińsko-mazurskie | 2 654 177,1                        | 4,4                                        | 77,1                       | 14,8             | 3,6                   | 0,0  |
| Wielkopolskie       | 992 471,8                          | 2,8                                        | 28,3                       | 64,6             | 4,3                   | 0,0  |
| Zachodniopomorskie  | 1 309 341,0                        | 4,9                                        | 65,5                       | 27,7             | 1,9                   | 0,0  |
| Razem               | 30 783 360,8                       | 4,9                                        | 49,9                       | 41,7             | 3,4                   | 0,1  |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 07-13 oraz SL2014.

#### 4.3.2. Projekty związane z wykorzystaniem walorów przyrodniczych

Wychodząc z założenia, iż walory przyrodnicze są podstawowym warunkiem rozwoju turystyki, w pracy przeanalizowano zróżnicowanie regionalne projektów realizowanych na obszarach prawnie chronionych oraz na pozostałych obszarach przyrodniczo cennych, nie-objętych ochroną prawną (tab. 45 i 46).

Na obszarach chronionych w latach 2007-2018 zrealizowano 168 projektów na kwotę 607 442,8 tys. zł, w tym większość (126 projektów) w latach 2014-2018. Najwięcej projektów zrealizowano w województwie dolnośląskim (12,5% ogółu środków na ten cel i 21 projektów) oraz warmińsko-mazurskim (11,3% ogółu środków na ten cel i 19 projektów). Średnia wartość tych projektów wynosiła 5 mln (wartość

TABELA 45. Liczba oraz wartość projektów z zakresu budowy i modernizacji infrastruktury turystycznej na obszarach chronionych według województw w latach 2007-2018

| Województwa         | Liczba projektów |       | Wartość całkowita |              | Dofinansowanie UE |              |
|---------------------|------------------|-------|-------------------|--------------|-------------------|--------------|
|                     |                  |       | ogółem            | na 1 projekt | ogółem            | na 1 projekt |
|                     | ogółem           | w %   | tys. zł           |              |                   |              |
| Dolnośląskie        | 21               | 12,5  | 57 273,8          | 2 727,3      | 42 178,9          | 2 008,5      |
| Kujawsko-pomorskie  | 11               | 6,5   | 37 446,5          | 3 404,2      | 20 165,8          | 1 833,3      |
| Lubelskie           | 11               | 6,5   | 47 872,2          | 4 352,0      | 25 936,0          | 2 357,8      |
| Lubuskie            | 10               | 6,0   | 16 411,4          | 1 641,1      | 13 084,9          | 1 308,5      |
| Łódzkie             | 8                | 4,8   | 15 492,0          | 1 936,5      | 10 073,9          | 1 259,2      |
| Małopolskie         | 11               | 6,5   | 55 995,5          | 5 090,5      | 39 605,0          | 3 600,5      |
| Mazowieckie         | 10               | 6,0   | 28 153,4          | 2 815,3      | 20 647,8          | 2 064,8      |
| Opolskie            | 8                | 4,8   | 24 616,7          | 3 077,1      | 19 331,6          | 2 416,5      |
| Podkarpackie        | 9                | 5,4   | 21 326,2          | 2 369,6      | 15 477,7          | 1 719,7      |
| Podlaskie           | 7                | 4,2   | 11 965,1          | 1 709,3      | 8 364,9           | 1 195,0      |
| Pomorskie           | 14               | 8,3   | 70 085,7          | 5 006,1      | 45 363,7          | 3 240,3      |
| Śląskie             | 9                | 5,4   | 52 854,2          | 5 872,7      | 38 532,7          | 4 281,4      |
| Świętokrzyskie      | 8                | 4,8   | 62 692,2          | 7 836,5      | 45 115,7          | 5 639,5      |
| Warmińsko-mazurskie | 19               | 11,3  | 59 845,9          | 3 149,8      | 47 856,8          | 2 518,8      |
| Wielkopolskie       | 6                | 3,6   | 11 748,3          | 1 958,1      | 7 865,7           | 1 311,0      |
| Zachodniopomorskie  | 6                | 3,6   | 33 663,7          | 5 610,6      | 26 052,7          | 4 342,1      |
| Razem               | 168              | 100,0 | 607 442,8         | 3 615,7      | 425 653,8         | 2 533,7      |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 07-13 oraz SL2014 .

projektów wahała się od 85 tys. do 53 mln zł). Najczęściej podejmowanym typem przedsięwzięć na obszarach chronionych była budowa ścieżek dydaktycznych oraz edukacyjno-przyrodniczych, następnie tworzenie szlaków pieszych i rowerowych oraz ośrodków edukacji przyrodniczo-leśnej i ekologicznej (m.in. Gorczański PN, gmina Wiśła, PN Gór Stołowych, parki krajobrazowe woj. zachodniopomorskiego i lubelskiego). Największe wydatki poniesiono w woj. świętokrzyskim i tam realizowano największe projekty pod względem kosztów, tj. budowa geoparku w Kielcach, projekt Parku Dziedzictwa Gór w Górach Świętokrzyskich, modernizacja Staropolskiego Ośrodka Górnictwa Kruszcowego w Miedziance oraz Ogrodu Botanicznego w Kielcach.

Na pozostałych obszarach określonych jako cenne przyrodniczo, zrealizowano w latach 2007-2018 łącznie 178 projektów na kwotę 895 722,6 tys. zł. Największą liczbę projektów zrealizowano w województwie dolnośląskim (27), a najmniejszą w województwie podkarpackim (zaledwie 2 projekty).

TABELA 46. Liczba oraz wartość projektów dotyczących wykorzystania pozostałych obszarów przyrodniczych na cele turystyczno-rekreacyjne według województw w latach 2007-2018

| Województwa         | Liczba projektów |       | Wartość całkowita |              | Dofinansowanie UE |              |
|---------------------|------------------|-------|-------------------|--------------|-------------------|--------------|
|                     |                  |       | ogółem            | na 1 projekt | ogółem            | na 1 projekt |
|                     | ogółem           | w %   | tys. zł           |              |                   |              |
| Dolnośląskie        | 27               | 15,2  | 99 387,7          | 3 681,0      | 69 789,9          | 2 584,8      |
| Kujawsko-pomorskie  | 17               | 9,6   | 43 775,1          | 2 575,0      | 28 805,9          | 1 694,5      |
| Lubelskie           | 12               | 6,7   | 66 934,6          | 5 577,9      | 49 310,5          | 4 109,2      |
| Lubuskie            | 11               | 6,2   | 50 125,5          | 4 556,9      | 34 977,0          | 3 179,7      |
| Łódzkie             | 7                | 3,9   | 55 179,4          | 7 882,8      | 37 910,0          | 5 415,7      |
| Małopolskie         | 11               | 6,2   | 135 103,7         | 12 282,2     | 70 062,4          | 6 369,3      |
| Mazowieckie         | 15               | 8,4   | 127 501,4         | 8 500,1      | 91 507,0          | 6 100,5      |
| Opolskie            | 6                | 3,4   | 40 482,3          | 6 747,0      | 32 568,8          | 5 428,1      |
| Podkarpackie        | 2                | 1,1   | 4 244,5           | 2 122,2      | 3 507,6           | 1 753,8      |
| Podlaskie           | 8                | 4,5   | 8 843,3           | 1 105,4      | 6 615,7           | 827,0        |
| Pomorskie           | 10               | 5,6   | 25 010,7          | 2 501,1      | 14 219,6          | 1 422,0      |
| Śląskie             | 17               | 9,6   | 63 857,9          | 3 756,3      | 44 679,8          | 2 628,2      |
| Świętokrzyskie      | 5                | 2,8   | 70 526,0          | 14 105,2     | 46 262,8          | 9 252,6      |
| Warmińsko-mazurskie | 15               | 8,4   | 57 745,2          | 3 849,7      | 39 254,0          | 2 616,9      |
| Wielkopolskie       | 7                | 3,9   | 15 966,1          | 2 280,9      | 11 516,4          | 1 645,2      |
| Zachodniopomorskie  | 8                | 4,5   | 31 039,1          | 3 879,9      | 22 347,3          | 2 793,4      |
| Razem               | 178              | 100,0 | 895 722,6         | 5 032,1      | 603 334,8         | 3 389,5      |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 07-13 oraz SL2014.

Analizując strukturę ilościową projektów dotyczących wykorzystania pozostałych obszarów przyrodniczych na cele turystyczno-rekreacyjne można zauważyć, że najczęściej realizowano projekty dotyczące zagospodarowania terenów zielonych na cele turystyczne (136 projektów). Z badań wynika iż w latach 2007-2013 dominowały projekty rewitalizacji parków miejskich, a w latach 2014-2018 – zagospodarowanie terenów zielonych na cele turystyczne, poprzez rekultywację, rewitalizację parków i zieleni, budowę infrastruktury rekreacyjnej aż po tworzenie stref służących rekreacji, edukacji i turystyce.

#### 4.3.3. Projekty związane z wykorzystaniem walorów kulturowych

Obecność walorów kulturowych podnosi atrakcyjność turystyczną obszaru, zwiększając jego szanse na przyciągnięcie turystów przez kreowanie konkurencyjnych produktów turystycznych. Należy przyjąć, że trzy elementy kultury, tj. zabytki, imprezy kulturalne oraz instytucje kulturalne (głównie muzea), stanowią w obszarze

kultury najważniejszą część produktu turystycznego<sup>186</sup>. Wychodząc z tego założenia, wyodrębniono dwa typy projektów:

1) zachowanie oraz ochrona dziedzictwa kulturowego, w tym:

- renowacja (remont, konserwacja, adaptacja) obiektów zabytkowych i ich adaptacja na cele turystyczne lub kulturalne,
- rewitalizacja terenów śródmiejskich,
- rewitalizacja i adaptacja terenów przemysłowych i powojennych na cele turystyczne;

2) obiekty muzealne i rozwój ich oferty, dedykowanej mieszkańcom i turystom.

W latach 2007-2018 w Polsce zrealizowano aż 1533 projekty dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego, wśród których 69,6% stanowiły przedsięwzięcia związane z ochroną zabytków (1067 projektów). Pozostałe 30,4% stanowiły projekty rewitalizacji terenów śródmiejskich, przemysłowych i powojennych (296) oraz modernizacji placówek muzealnych (170) (tab. 47).

TABELA 47. Liczba oraz wartość projektów dotyczących zachowania oraz ochrony dziedzictwa kulturowego według województw w latach 2007-2018

| Województwa         | Liczba projektów |       | Wartość całkowita |              | Dofinansowanie UE |              |
|---------------------|------------------|-------|-------------------|--------------|-------------------|--------------|
|                     |                  |       | ogółem            | na 1 projekt | ogółem            | na 1 projekt |
|                     | ogółem           | w %   | tys. zł           |              |                   |              |
| Dolnośląskie        | 151              | 9,8   | 989 743,7         | 6 554,6      | 563 436,6         | 3 731,4      |
| Kujawsko-pomorskie  | 83               | 5,4   | 930 823,0         | 11 214,7     | 463 875,9         | 5 588,9      |
| Lubelskie           | 107              | 7,0   | 1 039 369,7       | 9 713,7      | 694 960,9         | 6 495,0      |
| Lubuskie            | 46               | 3,0   | 327 902,7         | 7 128,3      | 206 047,9         | 4 479,3      |
| Łódzkie             | 63               | 4,1   | 1 619 845,5       | 25 711,8     | 807 981,5         | 12 825,1     |
| Małopolskie         | 129              | 8,4   | 1 314 244,1       | 10 187,9     | 789 168,4         | 6 117,6      |
| Mazowieckie         | 184              | 12,0  | 1 346 696,3       | 7 319,0      | 800 765,2         | 4 352,0      |
| Opolskie            | 50               | 3,3   | 215 773,5         | 4 315,5      | 153 566,8         | 3 071,3      |
| Podkarpackie        | 126              | 8,2   | 692 704,6         | 5 497,7      | 465 889,6         | 3 697,5      |
| Podlaskie           | 68               | 4,4   | 204 631,8         | 3 009,3      | 138 021,3         | 2 029,7      |
| Pomorskie           | 73               | 4,8   | 850 444,7         | 11 649,9     | 494 826,1         | 6 778,4      |
| Śląskie             | 126              | 8,2   | 1 095 881,7       | 8 697,5      | 761 854,8         | 6 046,5      |
| Świętokrzyskie      | 106              | 6,9   | 804 114,2         | 7 586,0      | 501 919,9         | 4 735,1      |
| Warmińsko-mazurskie | 74               | 4,8   | 393 410,2         | 5 316,4      | 278 176,0         | 3 759,1      |
| Wielkopolskie       | 60               | 3,9   | 641 297,7         | 10 688,3     | 402 860,1         | 6 714,3      |
| Zachodniopomorskie  | 87               | 5,7   | 362 423,2         | 4 165,8      | 235 952,0         | 2 712,1      |
| Razem               | 1 533            | 100,0 | 12 829 306,4      | 8 368,8      | 7 759 303,0       | 5 061,5      |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 07-13 oraz SL2014.

<sup>186</sup> A. Stasiak, *Kultura i turystyka – wzajemne relacje*, Wydawnictwo WSTH, Łódź 2001, s. 7-17.

Największą liczbę projektów zrealizowały województwa dolnośląskie (138) i mazowieckie (137). Najwięcej środków na zachowanie oraz ochronę dziedzictwa kulturowego wydano w województwach łódzkim (1,47 mld zł) oraz mazowieckim (1,05 mld zł). Łącznie na projekty w tym obszarze wydano w latach 2007-2018 ponad 12 mld zł.

Głównym celem projektów była renowacja obiektów zabytkowych (tab. 48), obejmująca również ich adaptację na cele turystyczne lub kulturalne. Największa koncentracja tego typu projektów była w województwach mazowieckim i dolnośląskim, najmniejsza natomiast w województwie lubuskim (zaledwie 13 projektów).

TABELA 48. Liczba oraz wartość projektów dotyczących renowacji obiektów zabytkowych, w tym ich adaptacji na cele turystyczne lub kulturalne według województw w latach 2007-2018

| Województwa         | Liczba projektów |       | Wartość całkowita |              | Dofinansowanie UE |              |
|---------------------|------------------|-------|-------------------|--------------|-------------------|--------------|
|                     |                  |       | ogółem            | na 1 projekt | ogółem            | na 1 projekt |
|                     | ogółem           | w %   | tys. zł           |              |                   |              |
| Dolnośląskie        | 102              | 10,9  | 470 153,8         | 4 609,4      | 304 369,3         | 2 984,0      |
| Kujawsko-pomorskie  | 40               | 4,3   | 631 169,8         | 15 779,2     | 304 076,5         | 7 601,9      |
| Lubelskie           | 76               | 8,1   | 635 438,9         | 8 361,0      | 439 548,8         | 5 783,5      |
| Lubuskie            | 13               | 1,4   | 78 191,6          | 6 014,7      | 47 186,5          | 3 629,7      |
| Łódzkie             | 27               | 2,9   | 562 847,7         | 20 846,2     | 289 544,4         | 10 723,9     |
| Małopolskie         | 70               | 7,5   | 527 946,2         | 7 542,1      | 322 477,8         | 4 606,8      |
| Mazowieckie         | 110              | 11,7  | 813 049,7         | 7 391,4      | 481 679,6         | 4 378,9      |
| Opolskie            | 36               | 3,8   | 148 113,9         | 4 114,3      | 107 811,7         | 2 994,8      |
| Podkarpackie        | 93               | 9,9   | 501 293,3         | 5 390,3      | 345 588,6         | 3 716,0      |
| Podlaskie           | 26               | 2,8   | 120 381,6         | 4 630,1      | 87 984,7          | 3 384,0      |
| Pomorskie           | 55               | 5,9   | 466 817,0         | 8 487,6      | 289 883,5         | 5 270,6      |
| Śląskie             | 77               | 8,2   | 501 906,1         | 6 518,3      | 360 115,7         | 4 676,8      |
| Świętokrzyskie      | 57               | 6,1   | 243 142,9         | 4 265,7      | 162 939,1         | 2 858,6      |
| Warmińsko-mazurskie | 46               | 4,9   | 249 019,0         | 5 413,5      | 183 857,3         | 3 996,9      |
| Wielkopolskie       | 42               | 4,5   | 315 496,5         | 7 511,8      | 228 204,5         | 5 433,4      |
| Zachodniopomorskie  | 67               | 7,2   | 252 000,8         | 3 761,2      | 171 612,0         | 2 561,4      |
| Razem               | 937              | 100,0 | 6 516 968,8       | 6 955,1      | 4 126 880,2       | 4 404,4      |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 07-13 oraz SL2014.

Na szczególną uwagę zasługują projekty kompleksowej rewitalizacji zdegradowanych obszarów (terenów śródmiejskich, terenów poprzemysłowych i powojaskowych), służące podniesieniu ich atrakcyjności, co w konsekwencji może się wiązać ze zwiększeniem zainteresowania takimi obszarami mieszkańców oraz turystów i inwestorów. W latach 2007-2018 zrealizowano w regionach łącznie 296 projektów

na kwotę prawie 3,4 mld zł (tab. 49), głównie rewitalizacji obszarów śródmiejskich (zarówno dużych miast, tj. Kielce, Sandomierz, Olsztyn, Opole, jak i mniejszych, m.in. Pińczów, Ćmielów, Lubawa, Lidzbark Warmiński, Gniew, Pasłęk, Pisz, Darłowo). Wśród projektów o charakterze ponadlokalnym związanych z rewitalizacją obszarów poprzemysłowych wymienić należy m.in. Skansen architektury przemysłowej wraz z podziemną trasą turystyczną oraz Muzeum Zakładów Zbrojeniowych DAG-Fabrik w Bydgoszczy, Skansen Górniczy Królowa Luiza w Zabrze oraz projekt „Nasze Dziedzictwo – Ełcka Kolej Wąskotorowa”.

TABELA 49. Liczba oraz wartość projektów dotyczących rewitalizacji terenów śródmiejskich oraz rewitalizacji i adaptacja terenów poprzemysłowych i powojennych na cele turystyczne według województw w latach 2007-2018

| Województwa         | Liczba projektów |       | Wartość całkowita |              | Dofinansowanie UE |              |
|---------------------|------------------|-------|-------------------|--------------|-------------------|--------------|
|                     |                  |       | ogółem            | na 1 projekt | ogółem            | na 1 projekt |
|                     | ogółem           | w %   | tys. zł           |              |                   |              |
| Dolnośląskie        | 31               | 10,5  | 318 424,7         | 10 271,8     | 138 419,1         | 4 465,1      |
| Kujawsko-pomorskie  | 29               | 9,8   | 220 872,2         | 7 616,3      | 117 902,4         | 4 065,6      |
| Lubelskie           | 11               | 3,7   | 170 525,2         | 15 502,3     | 104 695,2         | 9 517,7      |
| Lubuskie            | 17               | 5,7   | 157 723,7         | 9 277,9      | 93 299,8          | 5 488,2      |
| Łódzkie             | 21               | 7,1   | 882 338,8         | 42 016,1     | 411 181,6         | 19 580,1     |
| Małopolskie         | 17               | 5,7   | 183 512,8         | 10 794,9     | 102 157,3         | 6 009,3      |
| Mazowieckie         | 13               | 4,4   | 145 730,3         | 11 210,0     | 98 338,6          | 7 564,5      |
| Opolskie            | 8                | 2,7   | 49 152,1          | 6 144,0      | 31 195,2          | 3 899,4      |
| Podkarpackie        | 17               | 5,7   | 106 133,9         | 6 243,2      | 72 449,8          | 4 261,8      |
| Podlaskie           | 14               | 4,7   | 27 998,8          | 1 999,9      | 17 197,9          | 1 228,4      |
| Pomorskie           | 14               | 4,7   | 148 115,7         | 10 579,7     | 90 551,4          | 6 468,0      |
| Śląskie             | 29               | 9,8   | 349 555,6         | 12 053,6     | 229 267,7         | 7 905,8      |
| Świętokrzyskie      | 38               | 12,8  | 434 936,1         | 11 445,7     | 258 371,0         | 6 799,2      |
| Warmińsko-mazurskie | 22               | 7,4   | 87 973,4          | 3 998,8      | 55 230,8          | 2 510,5      |
| Wielkopolskie       | 1                | 0,3   | 9 934,5           | 9 934,5      | 2 288,8           | 2 288,8      |
| Zachodniopomorskie  | 14               | 4,7   | 59 242,6          | 4 231,6      | 32 119,4          | 2 294,2      |
| Razem               | 296              | 100,0 | 3 352 170,3       | 11 324,9     | 1 854 666,1       | 6 265,8      |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 07-13 oraz SL2014.

Największą liczbę projektów zrealizowano na obszarach województw: świętokrzyskiego (38), dolnośląskiego (31), kujawsko-pomorskiego (27), śląskiego (27) i warmińsko-mazurskiego (22). Projekty w tych pięciu województwach stanowiły ponad 50% wszystkich projektów w tym obszarze. Najmniej projektów zrealizowały województwa wielkopolskie (1) i opolskie (8).

Oprócz materialnego i niematerialnego dziedzictwa kulturowego istotnym czynnikiem rozwoju turystyki jest działalność kulturalna, prowadzona m.in. przez samorządowe instytucje kultury, tj. teatry, opery, biblioteki i domy kultury, muzea i oddziały muzealne, salony sztuki i galerie, centra kultury, które nie tylko inicjują aktywność kulturalną mieszkańców, lecz również współtworzą produkty turystyczne i ofertę wypoczynkowo-turystyczną obszaru. Analizę ograniczono do placówek muzealnych (pozostałe instytucje miały znikome znaczenie), a wyniki przedstawiono w tabeli 50.

TABELA 50. Liczba oraz wartość projektów dotyczących rozbudowy i modernizacji placówek muzealnych według województw w latach 2007-2018

| Województwa         | Liczba projektów |       | Wartość całkowita |              | Dofinansowanie UE |              |
|---------------------|------------------|-------|-------------------|--------------|-------------------|--------------|
|                     |                  |       | ogółem            | na 1 projekt | ogółem            | na 1 projekt |
|                     | ogółem           | w %   | tys. zł           |              |                   |              |
| Dolnośląskie        | 9                | 5,3   | 146 255,8         | 16 250,6     | 87 503,3          | 9 722,6      |
| Kujawsko-pomorskie  | 5                | 2,9   | 36 344,9          | 7 269,0      | 18 582,4          | 3 716,5      |
| Lubelskie           | 2                | 1,2   | 21 727,5          | 10 863,7     | 10 621,7          | 5 310,8      |
| Lubuskie            | 5                | 2,9   | 35 075,2          | 7 015,0      | 24 717,4          | 4 943,5      |
| Łódzkie             | 9                | 5,3   | 97 937,3          | 10 881,9     | 58 568,9          | 6 507,7      |
| Małopolskie         | 26               | 15,3  | 428 797,7         | 16 492,2     | 251 603,5         | 9 677,1      |
| Mazowieckie         | 43               | 25,3  | 270 404,7         | 6 288,5      | 145 314,5         | 3 379,4      |
| Opolskie            | 1                | 0,6   | 4 237,1           | 4 237,1      | 2 995,8           | 2 995,8      |
| Podkarpackie        | 10               | 5,9   | 65 804,8          | 6 580,5      | 34 698,2          | 3 469,8      |
| Podlaskie           | 11               | 6,5   | 35 321,2          | 3 211,0      | 19 610,3          | 1 782,8      |
| Pomorskie           | 2                | 1,2   | 233 448,9         | 116 724,4    | 112 957,7         | 56 478,9     |
| Śląskie             | 14               | 8,2   | 146 724,1         | 10 480,3     | 115 338,8         | 8 238,5      |
| Świętokrzyskie      | 10               | 5,9   | 125 399,4         | 12 539,9     | 80 141,7          | 8 014,2      |
| Warmińsko-mazurskie | 5                | 2,9   | 52 233,6          | 10 446,7     | 36 197,2          | 7 239,4      |
| Wielkopolskie       | 13               | 7,6   | 205 343,5         | 15 795,7     | 114 624,1         | 8 817,2      |
| Zachodniopomorskie  | 5                | 2,9   | 46 009,5          | 9 201,9      | 29 591,8          | 5 918,4      |
| Razem               | 170              | 100,0 | 1 951 065,2       | 11 476,9     | 1 143 067,1       | 6 723,9      |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 07-13 oraz SL2014.

W latach 2007-2018 zrealizowano w Polsce łącznie 170 projektów, zdecydowanie najwięcej w województwach mazowieckim (43 projekty, tj. 25,3% ogółu) i małopolskim (26 projektów, tj. 15,3%), w którym wydano jednocześnie największą sumę środków na ten cel (428 797,7 tys. zł).

#### 4.3.4. Projekty związane z rozwojem bazy noclegowej i gastronomicznej

Projekty w zakresie bazy noclegowej podzielono na dwie grupy: a) projekty związane z budową i wyposażeniem nowych obiektów noclegowych oraz b) projekty związane z przebudową, modernizacją już istniejących obiektów noclegowych i rozszerzeniem ich działalności przez wprowadzanie nowych usług (tab. 51 i 52). W grupie przedsięwzięć inwestycyjnych dotyczących tworzenia i rozwoju podmiotów świadczących usługi noclegowe znalazło się 911 projektów. Ich łączna wartość w analizowanym okresie wyniosła 3 804 180,2 tys. zł.

TABELA 51. Liczba oraz wartość projektów z zakresu budowy i wyposażenia obiektów bazy noclegowej według województw w latach 2007-2018

| Województwa         | Liczba projektów |       | Wartość całkowita |              | Dofinansowanie UE |              |
|---------------------|------------------|-------|-------------------|--------------|-------------------|--------------|
|                     |                  |       | ogółem            | na 1 projekt | ogółem            | na 1 projekt |
|                     | ogółem           | w %   | tys. zł           |              |                   |              |
| Dolnośląskie        | 58               | 14,1  | 335 116,5         | 5 777,9      | 108 685,8         | 1 873,9      |
| Kujawsko-pomorskie  | 15               | 3,6   | 101 204,3         | 6 747,0      | 34 176,8          | 2 278,5      |
| Lubelskie           | 58               | 14,1  | 275 523,7         | 4 750,4      | 78 241,7          | 1 349,0      |
| Lubuskie            | 6                | 1,5   | 39 467,1          | 6 577,8      | 12 144,3          | 2 024,0      |
| Łódzkie             | 11               | 2,7   | 150 268,2         | 13 660,7     | 37 448,9          | 3 404,4      |
| Małopolskie         | 16               | 3,9   | 115 183,5         | 7 199,0      | 20 116,6          | 1 257,3      |
| Mazowieckie         | 7                | 1,7   | 51 504,0          | 7 357,7      | 20 631,8          | 2 947,4      |
| Opolskie            | 42               | 10,2  | 213 544,9         | 5 084,4      | 68 022,5          | 1 619,6      |
| Podkarpackie        | 23               | 5,6   | 83 881,8          | 3 647,0      | 27 398,6          | 1 191,2      |
| Podlaskie           | 27               | 6,6   | 211 636,0         | 7 838,4      | 52 061,3          | 1 928,2      |
| Pomorskie           | 12               | 2,9   | 18 262,2          | 1 521,9      | 5 213,8           | 434,5        |
| Śląskie             | 62               | 15,1  | 121 360,5         | 1 957,4      | 31 572,2          | 509,2        |
| Świętokrzyskie      | 35               | 8,5   | 170 901,8         | 4 882,9      | 45 979,3          | 1 313,7      |
| Warmińsko-mazurskie | 25               | 6,1   | 255 217,8         | 10 208,7     | 68 781,3          | 2 751,3      |
| Wielkopolskie       | 10               | 2,4   | 45 537,7          | 4 553,8      | 17 424,7          | 1 742,5      |
| Zachodniopomorskie  | 4                | 1,0   | 7 113,5           | 1 778,4      | 2 425,5           | 606,4        |
| Razem               | 411              | 100,0 | 2 195 723,6       | 5 342,4      | 630 325,0         | 1 533,6      |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 07-13 oraz SL2014.

Najwięcej nowych obiektów noclegowych powstało w województwach śląskim (62 projekty), dolnośląskim i lubelskim (58) oraz opolskim (42). Najmniejszą aktywność w tym obszarze wykazali natomiast beneficjenci województw: mazowieckiego, lubuskiego i zachodniopomorskiego. Największe kwoty na projekty wydano w woj. dolnośląskim i lubelskim, odpowiednio 335 116,5 oraz 275 523,7 tys. zł.

W tabeli 52 przedstawiono liczbę i wartość projektów z zakresu przebudowy, rozbudowy i modernizacji już istniejącej bazy noclegowej w układzie regionalnym w latach 2007-2018. W tym okresie zrealizowano w Polsce 500 projektów na łączną kwotę 1 608 456,6 tys. zł.

TABELA 52. Liczba oraz wartość projektów z zakresu przebudowy, rozbudowy i modernizacji obiektów bazy noclegowej według województw w latach 2007-2018

| Województwa         | Liczba projektów |       | Wartość całkowita |              | Dofinansowanie UE |              |
|---------------------|------------------|-------|-------------------|--------------|-------------------|--------------|
|                     |                  |       | ogółem            | na 1 projekt | ogółem            | na 1 projekt |
|                     | ogółem           | w %   | tys. zł           |              |                   |              |
| Dolnośląskie        | 78               | 15,6  | 314 041,9         | 4 026,2      | 104 802,7         | 1 343,6      |
| Kujawsko-pomorskie  | 14               | 2,8   | 48 521,4          | 3 465,8      | 18 363,2          | 1 311,7      |
| Lubelskie           | 54               | 10,8  | 125 903,3         | 2 331,5      | 44 218,0          | 818,9        |
| Lubuskie            | 5                | 1,0   | 36 033,8          | 7 206,8      | 9 126,4           | 1 825,3      |
| Łódzkie             | 10               | 2,0   | 103 763,4         | 10 376,3     | 28 548,6          | 2 854,9      |
| Małopolskie         | 27               | 5,4   | 134 795,8         | 4 992,4      | 23 585,9          | 873,6        |
| Mazowieckie         | 12               | 2,4   | 64 579,1          | 5 381,6      | 27 734,7          | 2 311,2      |
| Opolskie            | 22               | 4,4   | 78 323,1          | 3 560,1      | 29 435,0          | 1 338,0      |
| Podkarpackie        | 22               | 4,4   | 59 835,2          | 2 719,8      | 19 907,6          | 904,9        |
| Podlaskie           | 23               | 4,6   | 111 859,8         | 4 863,5      | 35 422,8          | 1 540,1      |
| Pomorskie           | 20               | 4,0   | 17 267,1          | 863,4        | 4 959,9           | 248,0        |
| Śląskie             | 110              | 22,0  | 145 799,7         | 1 325,5      | 47 236,2          | 429,4        |
| Świętokrzyskie      | 22               | 4,4   | 75 335,2          | 3 424,3      | 21 304,2          | 968,4        |
| Warmińsko-mazurskie | 48               | 9,6   | 191 533,1         | 3 990,3      | 56 240,3          | 1 171,7      |
| Wielkopolskie       | 15               | 3,0   | 73 780,8          | 4 918,7      | 25 172,7          | 1 678,2      |
| Zachodniopomorskie  | 18               | 3,6   | 27 084,0          | 1 504,7      | 9 807,5           | 544,9        |
| Razem               | 500              | 100,0 | 1 608 456,6       | 3 216,9      | 505 865,6         | 1 011,7      |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 07-13 oraz SL2014.

Projekty te realizowano we wszystkich województwach, jednak największą ich liczbę odnotowano w województwach śląskim i dolnośląskim, a najmniejszą w województwie lubuskim (5 projektów).

Baza gastronomiczna jest kolejnym ważnym aspektem atrakcyjności turystycznej obszaru. Z przeprowadzonych analiz wynika, iż latach 2007-2018 zrealizowano łącznie 277 projektów, w tym 132 projekty budowy (i wyposażenia) nowych obiektów gastronomicznych oraz 145 projektów dotyczące przebudowy, rozbudowy i modernizacji istniejących obiektów bazy gastronomicznej (tab. 52 i 53) na kwotę 375 959, 8 tys. zł.

TABELA 53. Liczba oraz wartość projektów z zakresu budowy i wyposażenia obiektów bazy gastronomicznej według województw w latach 2007-2018

| Województwa         | Liczba projektów |       | Wartość całkowita |              | Dofinansowanie UE |              |
|---------------------|------------------|-------|-------------------|--------------|-------------------|--------------|
|                     | ogółem           | w %   | ogółem            | na 1 projekt | ogółem            | na 1 projekt |
|                     |                  |       | tys. zł           |              |                   |              |
| Dolnośląskie        | 12               | 9,1   | 17 142,3          | 1 428,5      | 4 990,4           | 415,9        |
| Kujawsko-pomorskie  | 2                | 1,5   | 949,0             | 474,5        | 445,1             | 222,5        |
| Lubelskie           | 21               | 15,9  | 40 511,9          | 1 929,1      | 15 318,4          | 729,4        |
| Lubuskie            | 4                | 3,0   | 7 944,1           | 1 986,0      | 2 568,0           | 642,0        |
| Łódzkie             | 1                | 0,8   | 398,0             | 398,0        | 108,1             | 108,1        |
| Małopolskie         | 11               | 8,3   | 15 349,5          | 1 395,4      | 4 221,1           | 383,7        |
| Mazowieckie         | 3                | 2,3   | 4 695,1           | 1 565,0      | 1 311,2           | 437,1        |
| Opolskie            | 13               | 9,8   | 23 252,3          | 1 788,6      | 7 931,8           | 610,1        |
| Podkarpackie        | 2                | 1,5   | 3 327,5           | 1 663,8      | 1 145,7           | 572,8        |
| Podlaskie           | 1                | 0,8   | 2 295,5           | 0,0          | 800,0             | 0,0          |
| Pomorskie           | 7                | 5,3   | 3 155,3           | 450,8        | 1 121,4           | 160,2        |
| Śląskie             | 35               | 26,5  | 38 136,5          | 1 089,6      | 10 104,1          | 288,7        |
| Świętokrzyskie      | 6                | 4,5   | 17 197,3          | 2 866,2      | 5 310,4           | 885,1        |
| Warmińsko-mazurskie | 8                | 6,1   | 24 946,5          | 3 118,3      | 6 480,1           | 810,0        |
| Wielkopolskie       | 1                | 0,8   | 362,4             | 362,4        | 165,8             | 165,8        |
| Zachodniopomorskie  | 5                | 3,8   | 5 223,6           | 1 044,7      | 1 690,1           | 338,0        |
| Razem               | 132              | 100,0 | 204 886,9         | 1 552,2      | 63 711,8          | 482,7        |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 07-13 oraz SL2014.

Najwięcej inwestycji związanych z budową obiektów bazy gastronomicznej i ich wyposażeniem zrealizowano w województwach śląskim (35 projektów, co stanowi aż 26,5% wszystkich projektów) oraz lubelskim (odpowiednio 21, tj. 15,9%). Z kolei w województwach wielkopolskim, podlaskim i łódzkim w analizowanym okresie zrealizowano zaledwie po jednym projekcie w zakresie rozwoju nowych obiektów bazy gastronomicznej.

W przypadku projektów w zakresie przebudowy, rozbudowy i modernizacji istniejących obiektów bazy gastronomicznej dominował region śląski (gdzie zrealizowano w badanym okresie aż 48 projektów, tj. 33,1% ich ogółu), następnie opolski, lubelski i podkarpacki. W pozostałych województwach zrealizowano pojedyncze projekty (tab. 54).

TABELA 54. Liczba oraz wartość projektów z zakresu przebudowy, rozbudowy i modernizacji obiektów bazy gastronomicznej według województw w latach 2007-2018

| Województwa         | Liczba projektów |       | Wartość całkowita |              | Dofinansowanie UE |              |
|---------------------|------------------|-------|-------------------|--------------|-------------------|--------------|
|                     |                  |       | ogółem            | na 1 projekt | ogółem            | na 1 projekt |
|                     | ogółem           | w %   | tys. zł           |              |                   |              |
| Dolnośląskie        | 3                | 2,1   | 11 132,6          | 3 710,9      | 3 379,8           | 1 126,6      |
| Kujawsko-pomorskie  | 8                | 5,5   | 2 934,2           | 366,8        | 1 343,1           | 167,9        |
| Lubelskie           | 14               | 9,7   | 23 131,2          | 1 652,2      | 7 661,4           | 547,2        |
| Lubuskie            | 2                | 1,4   | 1 179,1           | 589,5        | 393,7             | 196,8        |
| Łódzkie             | 4                | 2,8   | 1 079,5           | 269,9        | 340,4             | 85,1         |
| Małopolskie         | 9                | 6,2   | 5 790,5           | 643,4        | 1 564,9           | 173,9        |
| Mazowieckie         | 3                | 2,1   | 3 394,4           | 1 131,5      | 1 504,1           | 501,4        |
| Opolskie            | 15               | 10,3  | 15 190,0          | 1 012,7      | 5 101,6           | 340,1        |
| Podkarpackie        | 11               | 7,6   | 14 065,4          | 1 278,7      | 4 988,8           | 453,5        |
| Podlaskie           | 3                | 2,1   | 1 791,7           | 597,2        | 825,2             | 275,1        |
| Pomorskie           | 5                | 3,4   | 2 118,1           | 423,6        | 464,9             | 93,0         |
| Śląskie             | 48               | 33,1  | 51 519,0          | 1 073,3      | 18 856,3          | 392,8        |
| Świętokrzyskie      | 3                | 2,1   | 4 773,0           | 1 591,0      | 1 462,6           | 487,5        |
| Warmińsko-mazurskie | 6                | 4,1   | 22 275,7          | 3 712,6      | 5 988,0           | 998,0        |
| Wielkopolskie       | 6                | 4,1   | 5 241,3           | 873,6        | 2 164,1           | 360,7        |
| Zachodniopomorskie  | 5                | 3,4   | 5 457,0           | 1 091,4      | 2 399,9           | 480,0        |
| Razem               | 145              | 100,0 | 171 072,9         | 1 179,8      | 58 438,8          | 403,0        |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 07-13 oraz SL2014.

#### 4.3.5. Projekty związane z rozwojem bazy komunikacyjnej

O poziomie przygotowania obszaru do przyjęcia turystów – oprócz bazy noclegowej i gastronomicznej – decyduje też stopień rozwoju wewnętrznej bazy komunikacyjnej. W bazie projektów zidentyfikowano więc projekty dotyczące poprawy dostępności komunikacyjnej miejsc atrakcyjnych turystycznie (tab. 55).

Łącznie w badanym okresie zrealizowano zaledwie 29 projektów, na kwotę 169 782,9 tys. zł. Prawie 40% projektów dotyczyło beneficjentów województwa dolnośląskiego (11 projektów). Projektów tego typu nie realizowano w województwach świętokrzyskim, opolskim i wielkopolskim, a w pozostałych regionach zrealizowano od 1 do 3 projektów komunikacyjnych, powiązanych z poprawą atrakcyjności obszaru dla turystów.

TABELA 55. Liczba oraz wartość projektów dotyczących poprawy dostępności komunikacyjnej miejsc atrakcyjnych turystycznie według województw w latach 2007-2018

| Województwa         | Liczba projektów |       | Wartość całkowita |              | Dofinansowanie UE |              |
|---------------------|------------------|-------|-------------------|--------------|-------------------|--------------|
|                     | ogółem           | w %   | ogółem            | na 1 projekt | ogółem            | na 1 projekt |
|                     |                  |       | tys. zł           |              |                   |              |
| Dolnośląskie        | 11               | 37,9  | 49 160,6          | 4 469,1      | 25 243,1          | 2 294,8      |
| Kujawsko-pomorskie  | 2                | 6,9   | 17 158,2          | 8 579,1      | 6 953,9           | 3 477,0      |
| Lubelskie           | 3                | 10,3  | 13 496,3          | 4 498,8      | 8 827,7           | 2 942,6      |
| Lubuskie            | 1                | 3,4   | 1 650,2           | 1 650,2      | 1 402,6           | 1 402,6      |
| Łódzkie             | 1                | 3,4   | 39 227,4          | 39 227,4     | 28 981,2          | 28 981,2     |
| Małopolskie         | 1                | 3,4   | 19 287,5          | 19 287,5     | 9 716,9           | 9 716,9      |
| Mazowieckie         | 2                | 6,9   | 7 983,0           | 3 991,5      | 6 082,1           | 3 041,1      |
| Opolskie            | 0                | 0,0   | 0,0               | 0,0          | 0,0               | 0,0          |
| Podkarpackie        | 2                | 6,9   | 6 940,1           | 3 470,1      | 3 150,1           | 1 575,1      |
| Podlaskie           | 1                | 3,4   | 856,0             | 856,0        | 406,7             | 406,7        |
| Pomorskie           | 1                | 3,4   | 712,7             | 712,7        | 602,4             | 602,4        |
| Śląskie             | 2                | 6,9   | 1 497,2           | 748,6        | 1 107,2           | 553,6        |
| Świętokrzyskie      | 0                | 0,0   | 0,0               | 0,0          | 0,0               | 0,0          |
| Warmińsko-mazurskie | 1                | 3,4   | 9 317,2           | 9 317,2      | 3 837,6           | 3 837,6      |
| Wielkopolskie       | 0                | 0,0   | 0,0               | 0,0          | 0,0               | 0,0          |
| Zachodniopomorskie  | 1                | 3,4   | 2 496,7           | 2 496,7      | 703,5             | 703,5        |
| Razem               | 29               | 100,0 | 169 782,9         | 5 854,6      | 97 015,1          | 3 345,3      |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 07-13 oraz SL2014.

#### 4.3.6. Projekty związane z rozwojem bazy uzupełniającej

Jak wskazują wyniki wielu badań empirycznych, ważnym komponentem produktu turystycznego jest infrastruktura sportowo-rekreacyjna, która jest szczególnie istotna w przypadku turystyki wypoczynkowej oraz biznesowej, gdzie usługi sportowo-rekreacyjne tworzą integralną część produktu turystycznego, często decydując o jego atrakcyjności i konkurencyjności<sup>187</sup>.

W latach 2007-2018 zrealizowano w Polsce 1057 projektów z zakresu budowy i modernizacji kompleksów i urządzeń sportowo-rekreacyjnych (tab. 56).

Infrastruktura sportowo-rekreacyjna stanowiła trzeci co do wielkości (po inwestycjach w ochronę zabytków i inwestycjach w rozwój bazy noclegowej) obszar

<sup>187</sup> D. Puciato, *Rola inwestycji sportowych i rekreacyjnych realizowanych w ramach regionalnego programu operacyjnego województwa opolskiego 2007–2013 w tworzeniu produktu turystycznego gminy Głucholaz*. Ekonomiczne Problemy Usług, 2011, 79, s. 513.

TABELA 56. Liczba oraz wartość projektów z zakresu budowy i modernizacji kompleksów i urządzeń sportowo-rekreacyjnych według województw w latach 2007-2018

| Województwa         | Liczba projektów |       | Wartość całkowita |              | Dofinansowanie UE |              |
|---------------------|------------------|-------|-------------------|--------------|-------------------|--------------|
|                     |                  |       | ogółem            | na 1 projekt | ogółem            | na 1 projekt |
|                     | ogółem           | w %   | tys. zł           |              |                   |              |
| Dolnośląskie        | 59               | 5,6   | 409 851,8         | 6 946,6      | 161 174,6         | 2 731,8      |
| Kujawsko-pomorskie  | 28               | 2,6   | 152 684,5         | 5 453,0      | 80 691,2          | 2 881,8      |
| Lubelskie           | 59               | 5,6   | 325 026,3         | 5 508,9      | 170 585,8         | 2 891,3      |
| Lubuskie            | 16               | 1,5   | 293 571,5         | 18 348,2     | 101 612,8         | 6 350,8      |
| Łódzkie             | 50               | 4,7   | 762 116,6         | 15 242,3     | 342 488,2         | 6 849,8      |
| Małopolskie         | 113              | 10,7  | 701 520,9         | 6 208,1      | 305 164,5         | 2 700,6      |
| Mazowieckie         | 44               | 4,2   | 590 377,9         | 13 417,7     | 310 021,7         | 7 045,9      |
| Opolskie            | 36               | 3,4   | 288 563,1         | 8 015,6      | 111 958,2         | 3 110,0      |
| Podkarpackie        | 45               | 4,3   | 182 319,4         | 4 051,5      | 76 543,2          | 1 701,0      |
| Podlaskie           | 52               | 4,9   | 245 140,8         | 4 714,2      | 133 051,9         | 2 558,7      |
| Pomorskie           | 67               | 6,3   | 381 389,3         | 5 692,4      | 177 272,4         | 2 645,9      |
| Śląskie             | 186              | 17,6  | 569 955,8         | 3 064,3      | 327 005,3         | 1 758,1      |
| Świętokrzyskie      | 37               | 3,5   | 218 733,4         | 5 911,7      | 93 732,5          | 2 533,3      |
| Warmińsko-mazurskie | 138              | 13,1  | 1 012 842,0       | 7 339,4      | 572 016,3         | 4 145,0      |
| Wielkopolskie       | 38               | 3,6   | 130 831,6         | 3 442,9      | 66 092,2          | 1 739,3      |
| Zachodniopomorskie  | 89               | 8,4   | 642 750,6         | 7 221,9      | 222 544,4         | 2 500,5      |
| Razem               | 1 057            | 100,0 | 6 907 675,4       | 6 535,2      | 3 251 955,3       | 3 076,6      |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 07-13 oraz SL2014.

wydatków na rozwój turystyki w Polsce. Najwięcej projektów zrealizowano w czterech województwach: śląskim (186), warmińsko-mazurskim (138), małopolskim (113), zachodniopomorskim (89). W ujęciu ilościowym projekty zrealizowane w tych czterech województwach stanowiły prawie 50% wszystkich projektów zrealizowanych w kraju. W przypadku wszystkich objętych analizą obiektów infrastruktury sportowo-rekreacyjnej największe ich zagęszczenie odnotowano w województwie śląskim.

W regionach realizowano dwa typy projektów. Pierwszy z nich stanowiły obszarowe kompleksy sportowo-rekreacyjne (m.in. wielofunkcyjne centra turystyki, rekreacji i wypoczynku, parki wodne). Projekty zmierzały do zagospodarowania (urządzenia terenu rekreacyjnego) lub przebudowy infrastruktury rekreacyjnej obszaru. Drugą kategorię stanowiły inwestycje w urządzenia sportowo-rekreacyjne (place zabaw, siłownie plenerowe, skateparki, parki linowe, baseny rekreacyjne, kąpieliska i plaże, pomosty rekreacyjne, boiska, wyciągi narciarskie, przystanie kajakowe i jachtowe, wielofunkcyjne hale sportowe, promenady spacerowe, kładki, platformy i punkty widokowe) wraz z obiektami im towarzyszącymi.

W badaniu uwzględniono również szlaki i trasy turystyczne zaliczane do uzupełniającej infrastruktury turystycznej. Ich znaczenie w podnoszeniu atrakcyjności regionu jest nie do przecenienia, ponieważ pozwalają one na podejmowanie krótkich, najczęściej jednodniowych, wycieczek rekreacyjnych i krajoznawczych. Biorąc pod uwagę różne kryteria, można wyodrębnić co najmniej kilkanaście rodzajów szlaków turystycznych<sup>188</sup>. W Polsce w latach 2007-2018 były to ścieżki rowerowe, spacerowo-konne, ścieżki pieszo-rowerowe, trakty spacerowe, szlaki turystyczno-rekreacyjne, trasy turystyczne, ciągi pieszo-rowerowe, szlaki kulturowe, ścieżki kulturowe, szlaki historyczno-kulturowo-przyrodnicze, kajakowe, trasy widokowe. Łączna liczba tego typu projektów wynosiła 270 (tab. 57).

W latach 2007-2018 najwięcej szlaków i tras turystycznych zbudowano i modernizowano w województwach: pomorskim (49), małopolskim (45), śląskim (38) i dolnośląskim (29). Żadnego projektu współfinansowanego ze środków europejskich

TABELA 57. Liczba oraz wartość projektów z zakresu budowy i modernizacji szlaków i tras turystycznych według województw w latach 2007-2018

| Województwa         | Liczba projektów |       | Wartość całkowita |              | Dofinansowanie UE |              |
|---------------------|------------------|-------|-------------------|--------------|-------------------|--------------|
|                     |                  |       | ogółem            | na 1 projekt | ogółem            | na 1 projekt |
|                     | ogółem           | w %   | tys. zł           |              |                   |              |
| Dolnośląskie        | 29               | 10,7  | 128 148,2         | 4 418,9      | 84 796,8          | 2 924,0      |
| Kujawsko-pomorskie  | 9                | 3,3   | 46 811,2          | 5 201,2      | 27 188,4          | 3 020,9      |
| Lubelskie           | 7                | 2,6   | 24 701,8          | 3 528,8      | 13 030,4          | 1 861,5      |
| Lubuskie            | 3                | 1,1   | 31 516,1          | 10 505,4     | 24 800,5          | 8 266,8      |
| Łódzkie             | 9                | 3,3   | 30 248,3          | 3 360,9      | 20 136,2          | 2 237,4      |
| Małopolskie         | 45               | 16,7  | 369 014,5         | 8 200,3      | 211 546,3         | 4 701,0      |
| Mazowieckie         | 14               | 5,2   | 99 186,7          | 7 084,8      | 75 188,7          | 5 370,6      |
| Opolskie            | 0                | 0,0   | 0,0               | 0,0          | 0,0               | 0,0          |
| Podkarpackie        | 6                | 2,2   | 27 886,0          | 4 647,7      | 21 168,3          | 3 528,1      |
| Podlaskie           | 1                | 0,4   | 1 318,1           | 1 318,1      | 1 175,1           | 1 175,1      |
| Pomorskie           | 49               | 18,1  | 299 039,6         | 6 102,8      | 188 152,2         | 3 839,8      |
| Śląskie             | 38               | 14,1  | 63 329,6          | 1 666,6      | 43 525,0          | 1 145,4      |
| Świętokrzyskie      | 4                | 1,5   | 27 542,9          | 6 885,7      | 20 248,9          | 5 062,2      |
| Warmińsko-mazurskie | 23               | 8,5   | 193 400,1         | 8 408,7      | 93 079,0          | 4 046,9      |
| Wielkopolskie       | 10               | 3,7   | 24 871,7          | 2 487,2      | 14 794,3          | 1 479,4      |
| Zachodniopomorskie  | 23               | 8,5   | 85 784,9          | 3 729,8      | 47 047,8          | 2 045,6      |
| Razem               | 270              | 100,0 | 1 452 799,6       | 5 380,7      | 885 877,8         | 3 281,0      |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 07-13 oraz SL2014.

<sup>188</sup> A. Stasiak, J. Śledzińska, B. Włodarczyk, *Szlaki turystyczne. Od pomysłu do realizacji*, PTTK-Kraj, Warszawa-Łódź 2014, s. 117.

nie zrealizowano w trakcie 11 lat w województwie opolskim, a w województwo podlaskim był to zaledwie jeden projekt (utworzenie Szlaku Powstania Styczniowego w Puszczy Knyszyńskiej w 2012 r.).

Trzecim analizowanym aspektem bazy uzupełniającej jest infrastruktura uzdrowiskowa. Członkostwo Polski w UE stworzyło przedsiębiorstwom uzdrowiskowym oraz gminom o statusie uzdrowiska możliwość ubiegania się o środki unijne z ich przeznaczeniem na rozwój potencjału usługowego przedsiębiorstw, a gminom na realizację projektów dotyczących głównie rozwoju znajdującej się na ich terenie infrastruktury uzdrowiskowej<sup>189</sup>. Zagadnienia te zyskały na znaczeniu w obecnej perspektywie finansowej UE (2014-2020).

W latach 2007-2018 zrealizowano w Polsce łącznie 120 projektów, na kwotę 936 339,4 tys. zł (tab. 58). Pod względem liczby i wartości finansowej projekty zrealizowane w zakresie turystyki uzdrowiskowej stanowiły zaledwie 2,1% ogółu projektów związanych z turystyką.

TABELA 58. Liczba oraz wartość projektów dotyczących rozwoju infrastruktury lecznictwa uzdrowiskowego według województw w latach 2007-2018

| Województwa         | Liczba projektów |       | Wartość całkowita |              | Dofinansowanie UE |              |
|---------------------|------------------|-------|-------------------|--------------|-------------------|--------------|
|                     |                  |       | ogółem            | na 1 projekt | ogółem            | na 1 projekt |
|                     | ogółem           | w %   | tys. zł           |              |                   |              |
| Dolnośląskie        | 17               | 14,2  | 108 515,1         | 6 383,2      | 62 719,0          | 3 689,4      |
| Kujawsko-pomorskie  | 11               | 9,2   | 94 478,0          | 8 588,9      | 50 329,6          | 4 575,4      |
| Lubelskie           | 0                | 0,0   | 0,0               | 0,0          | 0,0               | 0,0          |
| Lubuskie            | 0                | 0,0   | 0,0               | 0,0          | 0,0               | 0,0          |
| Łódzkie             | 4                | 3,3   | 43 502,3          | 10 875,6     | 20 970,2          | 5 242,5      |
| Małopolskie         | 30               | 25,0  | 230 453,0         | 7 681,8      | 129 799,1         | 4 326,6      |
| Mazowieckie         | 2                | 1,7   | 53 884,9          | 26 942,5     | 15 735,5          | 7 867,7      |
| Opolskie            | 0                | 0,0   | 0,0               | 0,0          | 0,0               | 0,0          |
| Podkarpackie        | 20               | 16,7  | 110 586,8         | 5 529,3      | 72 342,6          | 3 617,1      |
| Podlaskie           | 3                | 2,5   | 5 814,3           | 1 938,1      | 2 360,8           | 786,9        |
| Pomorskie           | 2                | 1,7   | 21 852,1          | 10 926,1     | 7 778,5           | 3 889,2      |
| Śląskie             | 4                | 3,3   | 9 230,0           | 2 307,5      | 7 032,8           | 1 758,2      |
| Świętokrzyskie      | 5                | 4,2   | 46 528,0          | 9 305,6      | 16 109,2          | 3 221,8      |
| Warmińsko-mazurskie | 13               | 10,8  | 139 904,1         | 10 761,9     | 115 463,8         | 8 881,8      |
| Wielkopolskie       | 0                | 0,0   | 0,0               | 0,0          | 0,0               | 0,0          |
| Zachodniopomorskie  | 9                | 7,5   | 71 590,7          | 7 954,5      | 25 488,5          | 2 832,1      |
| Razem               | 120              | 100,0 | 936 339,4         | 7 802,8      | 526 129,7         | 4 384,4      |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 07-13 oraz SL2014.

<sup>189</sup> A. Rapacz, M. Obrębalski, *Wspieranie rozwoju infrastruktury uzdrowiskowej gmin regionu dolnośląskiego w ramach RPO 2007-2013*, Prace Naukowe UE we Wrocławiu, 2017, 473, s. 442.

Projekty realizowano głównie w czterech regionach, tj. małopolskim (30 projektów), podkarpackim (20), dolnośląskim (17) oraz kujawsko-pomorskim (11). Projekty dotyczyły:

- bazy zabiegowej i zakupu sprzętu rehabilitacyjnego (zakłady lecznictwa uzdrowiskowego, zakłady przyrodolecznicze),
- urządzeń uzdrowiskowych (tężnie, parki zdrojowe, promenady uzdrowiskowe i ścieżki ruchowe, baseny uzdrowiskowe, pijalnie wód mineralnych, inhalatoria),
- nowych usług rehabilitacyjno-rekreacyjnych.

W badaniach uwzględniono również budowę i modernizację infrastruktury kongresowej i targowej, ponieważ stanowi ona ważny element rozwoju gospodarczego i turystycznego współczesnych miast (tab. 59).

W analizowanym okresie zrealizowano ze środków europejskich zaledwie 20 projektów dotyczących infrastruktury turystyki kongresowej i targowej na kwotę 1 700 646,3 tys. zł. Dzięki środkom funduszy europejskich powstało Lubelskie Centrum Konferencyjne w Lublinie, Centrum Kongresowe Rondo Grunwaldzkie w Krakowie oraz Centrum Konferencyjno-Turystyczne w Łodzi, Centra Kongresowe w Białymstoku i Katowicach, Arena Ostróda, rozbudowano Regionalne Centrum

TABELA 59. Liczba oraz wartość projektów dotyczących rozwoju infrastruktury kongresowej i targowej według województw w latach 2007-2018

| Województwa         | Liczba projektów |       | Wartość całkowita |              | Dofinansowanie UE |              |
|---------------------|------------------|-------|-------------------|--------------|-------------------|--------------|
|                     |                  |       | ogółem            | na 1 projekt | ogółem            | na 1 projekt |
|                     | ogółem           | w %   | tys. zł           |              |                   |              |
| Dolnośląskie        | 2                | 10,0  | 91 970,8          | 45 985,4     | 26 678,5          | 13 339,3     |
| Kujawsko-pomorskie  | 0                | 0,0   | 0,0               | 0,0          | 0,0               | 0,0          |
| Lubelskie           | 2                | 10,0  | 136 104,3         | 68 052,1     | 51 670,0          | 25 835,0     |
| Lubuskie            | 0                | 0,0   | 0,0               | 0,0          | 0,0               | 0,0          |
| Łódzkie             | 1                | 5,0   | 11 471,0          | 11 471,0     | 1 736,4           | 1 736,4      |
| Małopolskie         | 1                | 5,0   | 349 500,5         | 349 500,5    | 70 459,0          | 70 459,0     |
| Mazowieckie         | 2                | 10,0  | 97 953,5          | 48 976,8     | 27 200,0          | 13 600,0     |
| Opolskie            | 2                | 10,0  | 7 626,9           | 3 813,4      | 2 808,6           | 1 404,3      |
| Podkarpackie        | 2                | 10,0  | 222 196,2         | 111 098,1    | 68 233,4          | 34 116,7     |
| Podlaskie           | 1                | 5,0   | 14 178,9          | 14 178,9     | 11 587,9          | 11 587,9     |
| Pomorskie           | 0                | 0,0   | 0,0               | 0,0          | 0,0               | 0,0          |
| Śląskie             | 2                | 10,0  | 378 334,3         | 189 167,2    | 182 127,2         | 91 063,6     |
| Świętokrzyskie      | 1                | 5,0   | 184 241,4         | 184 241,4    | 62 306,9          | 62 306,9     |
| Warmińsko-mazurskie | 3                | 15,0  | 197 074,0         | 65 691,3     | 79 835,9          | 26 612,0     |
| Wielkopolskie       | 0                | 0,0   | 0,0               | 0,0          | 0,0               | 0,0          |
| Zachodniopomorskie  | 1                | 5,0   | 9 994,6           | 9 994,6      | 2 887,8           | 2 887,8      |
| Razem               | 20               | 100,0 | 1 700 646,3       | 85 032,3     | 587 531,6         | 29 376,6     |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 07-13 oraz SL2014.

Turystyki Biznesowej we Wrocławiu, Centrum Kongresowo-Sportowe Arłamów (Ustrzyki Dolne) oraz Centrum Kongresowe nad Zalewem Zegrzyńskim.

#### 4.3.7. Projekty związane z promocją i informacją turystyczną

Ostatnim obszarem wsparcia rozwoju turystyki, wyodrębnionym w ramach analizy (9,3% ogółu projektów turystycznych w Polsce) jest promocja i informacja turystyczna. W analizie wyodrębniono 3 grupy tematyczne projektów:

- 1) projekty w zakresie promocji dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego regionu, w tym promocja atrakcyjności turystycznej regionu oraz promocja nowych produktów turystycznych regionalnych i lokalnych,
- 2) projekty w zakresie promocji oferty turystycznej,
- 3) projekty w zakresie rozbudowy informacji turystycznej, w tym projekty ICT, obejmujące elektroniczne platformy turystyczne i internetowe serwisy turystyczne.

W badanym okresie zrealizowano w regionach 222 projekty na kwotę 613 595,5 tys. zł. W tabeli 60 przedstawiono projekty w zakresie promocji walorów turystycznych i rekreacyjnych w latach 2007-2018.

TABELA 60. Liczba oraz wartość projektów z zakresu promocji walorów turystycznych i rekreacyjnych według województw w latach 2007-2018

| Województwa         | Liczba projektów |       | Wartość całkowita |              | Dofinansowanie UE |              |
|---------------------|------------------|-------|-------------------|--------------|-------------------|--------------|
|                     | ogółem           | w %   | ogółem            | na 1 projekt | ogółem            | na 1 projekt |
|                     |                  |       | tys. zł           |              |                   |              |
| Dolnośląskie        | 21               | 9,5   | 47 906,5          | 2 281,3      | 19 217,6          | 915,1        |
| Kujawsko-pomorskie  | 13               | 5,9   | 4 069,7           | 313,1        | 3 487,2           | 268,2        |
| Lubelskie           | 18               | 8,1   | 26 491,5          | 1 471,8      | 21 827,6          | 1 212,6      |
| Lubuskie            | 2                | 0,9   | 8 101,9           | 4 051,0      | 7 996,8           | 3 998,4      |
| Łódzkie             | 8                | 3,6   | 6 017,1           | 752,1        | 4 778,1           | 597,3        |
| Małopolskie         | 5                | 2,3   | 6 940,1           | 1 388,0      | 4 978,7           | 995,7        |
| Mazowieckie         | 19               | 8,6   | 292 621,0         | 15 401,1     | 247 020,3         | 13 001,1     |
| Opolskie            | 3                | 1,4   | 2 433,4           | 811,1        | 1 934,9           | 645,0        |
| Podkarpackie        | 10               | 4,5   | 16 377,5          | 1 637,8      | 16 087,6          | 1 608,8      |
| Podlaskie           | 9                | 4,1   | 16 826,0          | 1 869,6      | 14 607,4          | 1 623,0      |
| Pomorskie           | 10               | 4,5   | 12 585,0          | 1 258,5      | 9 120,4           | 912,0        |
| Śląskie             | 41               | 18,5  | 26 928,8          | 656,8        | 19 759,0          | 481,9        |
| Świętokrzyskie      | 19               | 8,6   | 80 094,7          | 4 215,5      | 61 550,9          | 3 239,5      |
| Warmińsko-mazurskie | 14               | 6,3   | 21 153,1          | 1 510,9      | 16 773,7          | 1 198,1      |
| Wielkopolskie       | 23               | 10,4  | 29 332,2          | 1 275,3      | 23 255,3          | 1 011,1      |
| Zachodniopomorskie  | 7                | 3,2   | 15 716,9          | 2 245,3      | 14 770,1          | 2 110,0      |
| Razem               | 222              | 100,0 | 613 595,5         | 2 763,9      | 487 165,8         | 2 194,4      |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 07-13 oraz SL2014.

Projekty w zakresie promocji dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego regionu obejmowały różnorodne przedsięwzięcia: od małych projektów dotyczących przygotowania i druku wydawnictw w formie folderów, ulotek, albumów, broszur, przewodników, map i innych publikacji promujących walory turystyczne wsi, gminy lub powiatu aż po duże projekty kampanii turystycznych. Najwięcej projektów zrealizowano w województwie śląskim (41 projektów), następnie dolnośląskim (21) oraz mazowieckim i świętokrzyskim (po 19 projektów), na kwotę 457 551 tys. zł. Kwota ta stanowiła 75,4% całej puli wydatków na promocję walorów turystycznych w regionach.

Największe pod względem całkowitej wartości były dwa projekty realizowane przez Polską Organizację Turystyczną, a mianowicie: „Promujmy Polskę razem” (201,8 mln zł) oraz „Lubię Polskę!” (52,9 mln zł). Wśród projektów realizowanych przez JST największe środki alokowano na kampanię promocyjną pt. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – promocja” (24,6 mln zł), którą zrealizowano w województwie świętokrzyskim.

Wśród projektów związanych z promocją wyodrębniono grupę projektów dotyczących promocji usług turystycznych (tab. 61). W tym przypadku beneficjentami wsparcia finansowego były osoby fizyczne, osoby prawne lub stowarzyszenia, które

TABELA 61. Liczba oraz wartość projektów z zakresu promocji usług turystycznych według województw w latach 2007-2018

| Województwa         | Liczba projektów |       | Wartość całkowita |              | Dofinansowanie UE |              |
|---------------------|------------------|-------|-------------------|--------------|-------------------|--------------|
|                     |                  |       | ogółem            | na 1 projekt | ogółem            | na 1 projekt |
|                     | ogółem           | w %   | tys. zł           |              |                   |              |
| Dolnośląskie        | 5                | 8,3   | 1 241,9           | 248,4        | 809,3             | 161,9        |
| Kujawsko-pomorskie  | 12               | 20,0  | 1 215,5           | 101,3        | 541,7             | 45,1         |
| Lubelskie           | 2                | 3,3   | 1 008,1           | 504,0        | 686,0             | 343,0        |
| Lubuskie            | 3                | 5,0   | 278,4             | 92,8         | 80,5              | 26,8         |
| Łódzkie             | 0                | 0,0   | 0,0               | 0,0          | 0,0               | 0,0          |
| Małopolskie         | 5                | 8,3   | 10 421,3          | 2 084,3      | 7 020,3           | 1 404,1      |
| Mazowieckie         | 17               | 28,3  | 8 763,7           | 515,5        | 4 850,1           | 285,3        |
| Opolskie            | 1                | 1,7   | 491,0             | 491,0        | 380,7             | 380,7        |
| Podkarpackie        | 5                | 8,3   | 591,4             | 118,3        | 253,0             | 50,6         |
| Podlaskie           | 1                | 1,7   | 11,9              | 11,9         | 6,4               | 6,4          |
| Pomorskie           | 1                | 1,7   | 242,8             | 242,8        | 175,1             | 175,1        |
| Śląskie             | 2                | 3,3   | 3 250,5           | 1 625,3      | 1 273,8           | 636,9        |
| Świętokrzyskie      | 0                | 0,0   | 0,0               | 0,0          | 0,0               | 0,0          |
| Warmińsko-mazurskie | 2                | 3,3   | 1 012,0           | 506,0        | 736,1             | 368,0        |
| Wielkopolskie       | 2                | 3,3   | 723,1             | 361,5        | 400,7             | 200,4        |
| Zachodniopomorskie  | 2                | 3,3   | 67,9              | 33,9         | 27,4              | 13,7         |
| Razem               | 60               | 100,0 | 29 319,6          | 488,7        | 17 240,8          | 287,3        |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 07-13 oraz SL2014.

prowadziły działalność turystyczną (np. właściciele hoteli i innych obiektów turystycznych, podmioty zarządzające turystycznymi produktami obszarowymi). W badanym okresie w województwach zrealizowano 60 projektów. Najbardziej aktywni byli beneficjenci województwa mazowieckiego (17 projektów) i kujawsko-pomorskiego (12 projektów). W pozostałych regionach, oprócz województwa łódzkiego i świętokrzyskiego, realizowano jedynie pojedyncze projekty.

Największe wydatki na projekty promocji usług turystycznych poniesiono w województwie małopolskim (10 421,3 tys. zł) oraz mazowieckim, w którym zrealizowano 17 projektów na kwotę 8 763,7 tys. zł.

Informacja turystyczna, definiowana jako uporządkowany zbiór danych służących turystom i organizatorom turystyki, obejmuje zarówno tradycyjne, jak i nowoczesne formy jego przekazu (będą to różnorodne placówki obsługi turystów, jak i elektroniczne platformy oraz serwisy turystyczne). W latach 2007-2018 zrealizowano w Polsce 210 tego typu projektów. Największa koncentracja projektów była w woj. mazowieckim (44 projekty, 21% ogółu) i śląskim (31, 14,8%). Aktywne było również województwa: dolnośląskie, małopolskie, podkarpackie, pomorskie, warmińsko-mazurskie, zachodniopomorskie i wielkopolskie (tab. 62).

TABELA 62. Liczba oraz wartość projektów z zakresu rozwoju systemów informacji turystycznej według województw w latach 2007-2018

| Województwa         | Liczba projektów |       | Wartość całkowita |              | Dofinansowanie UE |              |
|---------------------|------------------|-------|-------------------|--------------|-------------------|--------------|
|                     |                  |       | ogółem            | na 1 projekt | ogółem            | na 1 projekt |
|                     | ogółem           | w %   | tys. zł           |              |                   |              |
| Dolnośląskie        | 18               | 8,6   | 7 619,8           | 423,3        | 4 879,4           | 271,1        |
| Kujawsko-pomorskie  | 8                | 3,8   | 5 246,3           | 655,8        | 3 469,8           | 433,7        |
| Lubelskie           | 4                | 1,9   | 116 911,1         | 0,0          | 81 806,8          | 0,0          |
| Lubuskie            | 3                | 1,4   | 3 770,8           | 1 256,9      | 2 614,1           | 871,4        |
| Łódzkie             | 6                | 2,9   | 3 415,6           | 0,0          | 2 227,2           | 0,0          |
| Małopolskie         | 17               | 8,1   | 36 177,8          | 2 128,1      | 27 049,2          | 1 591,1      |
| Mazowieckie         | 44               | 21,0  | 40 675,5          | 924,4        | 24 536,9          | 557,7        |
| Opolskie            | 1                | 0,5   | 43,3              | 0,0          | 30,5              | 0,0          |
| Podkarpackie        | 13               | 6,2   | 17 994,6          | 0,0          | 8 050,4           | 0,0          |
| Podlaskie           | 6                | 2,9   | 2 476,3           | 412,7        | 1 701,5           | 283,6        |
| Pomorskie           | 11               | 5,2   | 32 663,4          | 2 969,4      | 21 607,8          | 1 964,3      |
| Śląskie             | 31               | 14,8  | 39 724,4          | 1 281,4      | 31 964,8          | 1 031,1      |
| Świętokrzyskie      | 7                | 3,3   | 8 567,3           | 1 223,9      | 5 927,8           | 846,8        |
| Warmińsko-mazurskie | 13               | 6,2   | 74 474,1          | 5 728,8      | 34 903,1          | 2 684,9      |
| Wielkopolskie       | 18               | 8,6   | 12 778,8          | 709,9        | 8 422,7           | 467,9        |
| Zachodniopomorskie  | 10               | 4,8   | 8 934,5           | 893,5        | 5 967,4           | 596,7        |
| Razem               | 210              | 100,0 | 411 473,7         | 1 959,4      | 265 159,3         | 1 262,7      |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych KSI SIMIK 07-13 oraz SL2014.

W pozostałych regionach realizowano od 1 do 7 projektów – najmniej w opolskim (1), lubuskim (3) i lubelskim (4). Realizowano różnorodne projekty, w tym tworzenie miejskich, multimedialnych systemów informacji turystycznej (Bielsko-Biała, Białystok, Bytom, Dąbrowa Górnicza), znakowanie turystyczne regionu (m.in. powiatu gnieźnieńskiego, Pomorza Zachodniego, Warmii i Mazur) oraz tworzenie punktów informacji turystycznej (np. w Ustce, Szczecinie, Bielsku-Białej). Duże znaczenie wśród realizowanych projektów miały projekty z zakresu wykorzystania nowoczesnych technologii informacyjnych (ICT) w turystyce (165 projektów), w tym tworzenie internetowych platform rezerwacji miejsc noclegowych, budowa portali internetowych promujących regiony i obszary turystyczne oraz aplikacje mobilnych dla turysty.

Jedną z szans na rozwój gospodarczy regionu jest turystyka, której miejsce w strategicznych programach rozwoju województwa jest zazwyczaj wyraźnie określone. Z kolei rozwój turystyki w dużej mierze jest uzależniony od atrakcyjności turystycznej obszaru.

Należy podkreślić, że Polska jest krajem atrakcyjnym turystycznie. Analizując zróżnicowanie regionów pod względem poziomu rozwoju potencjału turystycznego w latach 2005-2018 stwierdzono, że regiony o najwyższym poziomie rozwoju potencjału turystycznego to trzy obszary szczególnie odwiedzane przez turystów: region warszawski stołeczny, region małopolski oraz region pomorski. Regiony o wysokim poziomie rozwoju tworzą szeroki pas graniczny z Niemcami (dolnośląski, lubuski i zachodniopomorski), z dostępem do Bałtyku na północy, a na południu do pasm górskich i Czech. Obszar o średnim poziomie rozwoju potencjału turystycznego obejmuje trzy centralne regiony: wielkopolski, łódzki i kujawsko-pomorski oraz położony na północy region warmińsko-mazurski, przyciągający turystów licznymi jeziorami. Regiony o niskim (podlaski, opolski, śląski, podkarpacki) i bardzo niskim poziomie rozwoju potencjału turystycznego (mazowiecki regionalny, świętokrzyski, lubelski) skupione są wokół dwóch regionów z pierwszej klasy – małopolskiego i warszawskiego stołecznego. Jednakże należy pamiętać, że pomimo niskiego poziomu rozwoju, nie są to obszary pozbawione potencjału turystycznego i mogą one stanowić miejsca destynacji dla turystów pragnących np. odpoczynku w ciszy i samotności, zainteresowanych turystyką przyrodniczą.

Ważną rolę w rozwoju atrakcyjności regionów mogą odegrać projekty współfinansowane ze środków unijnych. W latach 2007-2018 zrealizowano w Polsce 5082 projekty turystyczne. Stanowi to 4,9% wszystkich projektów finansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności, zrealizo-

wanych w Polsce w latach 2007-2018. Świadczy to o tym, iż gospodarka turystyczna miała marginalne znaczenie na tle głównych priorytetów interwencji strukturalnej Unii Europejskiej w polskich regionach.

Najwięcej projektów z zakresu turystyki zrealizowano w woj. śląskim i dolnośląskim, następnie mazowieckim, małopolskim i warmińsko-mazurskim. Jednocześnie w tych województwach wartość dofinansowania projektów oraz ich całkowite koszty były największe. Najmniej projektów zrealizowano w województwach opolskim i lubuskim. W strukturze alokacji środków finansowych na wsparcie rozwoju turystyki według typów obszarów wyraźnie dominują obszary miejskie (miasta i stolice województw), o największej koncentracji projektów w województwach śląskim i łódzkim. Projekty na obszarach wiejskich dominowały w województwie świętokrzyskim.

Warto podkreślić, że w strukturze wielkościowej w województwach dominowały projekty o wartości od 1 do 5 mln zł. Z kolei w strukturze rodzajowej projektów turystycznych realizowanych w latach 2007-2018 dominowały projekty z zakresu infrastruktury turystycznej (53%) oraz ochrony i wykorzystania walorów kulturowych na cele turystyczne. Niewielkie znaczenie miały projekty z zakresu promocji i informacji turystycznej oraz projekty z zakresu wykorzystania walorów przyrodniczych na cele turystyczne. W puli projektów infrastruktury turystycznej największe znaczenie miała baza noclegowa oraz infrastruktura sportowo-rekreacyjna. Pozostałe projekty obejmujące bazę gastronomiczną, infrastrukturę komunikacyjną i szlaki turystyczne miały niewielkie znaczenie. W niewielkim stopniu realizowano projekty związane z infrastrukturą uzdrowiskową i kongresowo-targową.

Reasumując, należy podkreślić, że zróżnicowanie krajobrazowe, walory przyrodnicze oraz bogata historia pozwalają realizować w Polsce we wszystkich jej regionach różnorodne formy turystyki. Jednakże niekiedy, mimo że region charakteryzuje się atrakcyjnymi warunkami dla rozwoju turystyki, możliwości te nie są w większym stopniu wykorzystane. Dlatego istotne jest również rozpoznanie oczekiwań turystów wobec produktu turystycznego, kreowanie odpowiedniej oferty turystycznej, jej odpowiednia promocja, informacja z wykorzystaniem Internetu, w szczególności zaś mediów społecznościowych, a także zaangażowanie w te działania w obszarze turystyki m.in. samorządu terytorialnego, lokalnych organizacji i stowarzyszeń, a także samych mieszkańców, co w konsekwencji przyczyni się do rozwoju regionu.

## BIBLIOGRAFIA

---

1. Bachvarov M., Dziegieć E., *Relacje pomiędzy pojęciami „rekreacja” i „turystyka”*. Turyzm 2005, 15.
2. Balińska A., *Rodzaje turystyki*. [w:] Balińska A., Sieczko A., Zawadka J., *Turystyka. Wybrane zagadnienia*. Difin, Warszawa 2014.
3. Bank Danych Lokalnych GUS [w:] <https://bdl.stat.gov.pl>
4. Baran E., Grzebyk B., *Uwarunkowania rozwoju turystyki na obszarach Podkarpacia o niekorzystnych warunkach gospodarowania*. Acta Scientiarum Polonorum. Oeconomia 9 (4) 2010.
5. Baretje R., Defert P., *Aspects économiques du tourisme*. Nancy 1972.
6. Batyk I.M., *Wpływ potencjału turystycznego na atrakcyjność turystyczną wybranych regionów Polski*. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego nr 590, Ekonomiczne Problemy Usług 2010, 52.
7. Bąk I., *Ocena stopnia atrakcyjności turystycznej podregionów w Polsce*. Folia Pomeranae Universitatis Technologiae Stetinensis. Oeconomica 2011, 285(62).
8. Bąk I., Szczecińska B., *Analiza atrakcyjności turystycznej miast wojewódzkich*. Wiadomości Statystyczne 2014, 12.
9. Bąk I., Szczecińska B., *Ocena atrakcyjności turystycznej województw w Polsce*. Folia Pomeranae Universitas Technologiae Stetinensis, Oeconomica 2015, 317(78)1.
10. Björk J., Albin M., Grahn P., Jacobsson H., Ardö J., Wadbro J., Ostergren P.O., *Recreational values of the natural environment in relation to neighbourhood satisfaction, physical activity, obesity and wellbeing*. Journal of Epidemiology and Community Health 2008, 62/4.
11. Butowski L., *Turystyka jako czynnik rozwoju w świetle wybranych teorii rozwoju regionalnego*. Turyzm 2010, 20/1.
12. Chudy-Hyski D., *Ocena wybranych uwarunkowań rozwoju funkcji turystycznej obszaru*. Infrastruktura i Ekologia Terenów Wiejskich 2006, 2/1.
13. Duda-Seifert M., *Kryteria oceny atrakcyjności turystycznej obiektów architektury w świetle literatury*. Turystyka Kulturowa 2015, 4.
14. European Commission, 2005. *Cohesion Policy in Support of Growth and Jobs: Community Strategic Guidelines 2007-2013*. Communication from the Commission, Brussels, COM(2005) 0299.
15. European Commission, 2010. *Europe 2020. Strategy for Smart, Sustainable and Inclusive Growth*. European Commission, Brussels.
16. European Union, 2011. *Cohesion policy 2014-2020. Investing in growth and jobs*. Publications Office of the European Union, Luxembourg.
17. *Europejska Konwencja Krajobrazowa sporządzona we Florencji dnia 20 października 2000 r.* DzU z 2000 r. Nr 14, poz. 98.
18. Gardzińska A., Mańkowski T., Milewski D., Tokarz A., *Region jako obszar badań systemu informacji turystycznej*. [w:] A. Panasiuk (red.), *Informacja turystyczna*. C.H. Beck, Warszawa 2010.
19. Gaworecki W.W., *Turystyka*. PWE, Warszawa 2007.
20. Gołębski G. (red.), *Kompendium wiedzy o turystyce*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2006.
21. Gołębski G. (red.), *Kompendium wiedzy o turystyce*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2014 (EPUB przygotowany na podstawie wydania papierowego z 2009 r. – wyd. II zm.).
22. Gralak A., Powęska H., *The utilization of EU funds in the years 2007-2015 for the preservation of cultural heritage of rural areas in eastern Poland*. Acta Scientiarum Polonorum. Oeconomia 2017, 16 (2).

23. Gralak K., *Finansowanie rozwoju turystyki w Polsce ze środków publicznych*. [w:] Ozimek I., *Wybrane aspekty funkcjonowania i rozwoju współczesnej turystyki*. Wydawnictwo SGGW, Warszawa 2011.
24. GUS, *Rocznik Statystyczny Województw 2018 i wcześniejsze (do 2005)*.
25. GUS, *Turystyka w 2018 roku i wcześniejsze (do 2005)*.
26. Hadzik A., *Infrastruktura wielkich wydarzeń sportowych jako element turystycznego potencjału w Polsce*. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego Ekonomiczne Problemy Usług 2010, 52 (590).
27. Hellwig Z., *Zastosowanie metody taksonomicznej do typologicznego podziału krajów ze względu na poziom rozwoju i strukturę kwalifikowanych kadr*. Przegląd Statystyczny 1968, 4.
28. Hendel M., *Przydatność wskaźników funkcji turystycznej w ocenie rozwoju turystycznego obszaru na przykładzie gminy Ustroń*. Zeszyty Naukowe Politechniki Śląskiej. Seria: Organizacja i Zarządzanie, z. 87/2016.
29. Janeczko E., *Krajobraz w edukacji ekologicznej*. [w:] E. Janeczko, M. Woźnicka (red.), *Edukacja ekologiczna w kształtowaniu świadomości społeczeństwa*. Katedra Użytkowania Lasu, Wydział Leśny SGGW, Warszawa 2019.
30. Janeczko E., *Walory krajobrazowe w rozwoju turystyki i rekreacji na terenach niezurbanizowanych*. [w:] E. Janeczko, M. Woźnicka (red.), *Turystyka i rekreacja na terenach niezurbanizowanych w rozwoju zrównoważonym*. Katedra Użytkowania Lasu, Wydział Leśny SGGW, Warszawa 2017.
31. Jargoń R., *Obsługa konsumenta*. Cz. 1. WSiP, Warszawa 2000.
32. Jedlińska M., Szubert Zarzeczny U., *Gospodarka turystyczna*. Wydawnictwo AE, Wrocław 1994.
33. Jędrzyśiak T., *Turystyka kulturowa*. PWE, Warszawa 2008.
34. Kaczmarek J., Stasiak A., Włodarczyk B., *Produkt turystyczny*. PWE, Warszawa 1995.
35. Kaprowski W., *Elementy kultury w geografii turystycznej*. Zeszyty Naukowe Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Warszawie 1999, 1(15).
36. Kaprowski W., *Geografia turystyczna*. Wyższa Szkoła Ekonomiczna, Warszawa 2004.
37. Kniefel M., *Inteligentne specjalizacje w turystyce polskich regionów*. *Studia Periegetica*, 2014, 2(12)/ [pobrane z: <https://turystyka-medyczna.com>].
38. Kołodziejczyk A., *Rola elementów kultury w turystyce*, Instytut Turystyki, Warszawa 1979.
39. *Konwencja w sprawie ochrony światowego dziedzictwa kulturalnego i naturalnego, przyjęta w Paryżu dnia 16 listopada 1972 r. przez Konferencję Generalną Organizacji Narodów Zjednoczonych dla Wychowania, Nauki i Kultury na jej siedemnastej sesji*. DzU z 1976 r. Nr 32, poz. 190.
40. Kowalczyk A., Derek M., *Zagospodarowanie turystyczne*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2010.
41. Kowalczyk A., *Geografia turystyki*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2001.
42. Kozak M.W., *Regiony turystyczne: aspekty użyteczności pojęcia*. *Folia Turistica* 2009, 21.
43. Koziński J., *O człowieku wielowymiarowym. Eseje psychologiczne*. PWN, Warszawa 1988.
44. Kruczek Z., *Atrakcje turystyczne. Fenomen, typologia, metody badań*. Proksenia, Kraków 2011.
45. Kruczek Z., *Polska geografia atrakcji turystycznych*. Proksenia, Kraków 2002.
46. Kruczek Z., *Współczesne tendencje w kreowaniu atrakcji turystycznych*. [w:] J. Warzykowski, K. Klementowski (red.), *Współczesne tendencje w turystyce i rekreacji*, AWF Wrocław 2004.
47. Kruczek Z., Zmyślony P., *Regiony turystyczne. Podstawy teoretyczne. Studium przypadków*. Proksenia, Kraków 2014.

48. Kurek W., *Turystyka*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2007.
49. Lijewski T., Mikułowski B., Wyrzykowski J., *Geografia turystyki Polski*. PWE, Warszawa 2008.
50. Majewska J., *Samorząd terytorialny w kształtowaniu funkcji turystycznej gminy*. Rozprawa doktorska, Akademia Ekonomiczna w Poznaniu, Wydział Ekonomii, Poznań 2008 (maszynopis).
51. Matoga Ł., *Czynniki wpływające na konkurencyjność turystyczną miasta na przykładzie Krakowa*. Współczesne problemy i kierunki badawcze w geografii. Instytut Geografii i Gospodarki Przestrzennej UJ, Kraków 2013.
52. Meyer B., *Funkcja turystyczna a zrównoważony rozwój obszarów nadmorskich na przykładzie gmin województwa zachodniopomorskiego*. Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu 2013, nr 303.
53. Milewski D., *Dostępność transportowa jako czynnik kształtujący atrakcyjność turystyczną województwa zachodniopomorskiego*. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego 2010, 627. Ekonomiczne Problemy Turystyki, 16.
54. Milewski D., *Finansowanie przedsięwzięć turystycznych z funduszy unijnych w latach 2007-2013*. [w:] A. Panasiuk (red.), *Fundusze unijne w gospodarce turystycznej*. Difin, Warszawa 2014.
55. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014-2020, Wersja zaakceptowana decyzją Komisji Europejskiej z dnia 5 grudnia 2014 r.
56. Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju. Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020. Wersja 6.0, Warszawa 2018.
57. Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju. Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020, <https://www.poir.gov.pl>
58. Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju. Program Operacyjny Polska Wschodnia 2014-2020, wrzesień 2015 r.
59. Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju. Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój, Warszawa, 27 grudnia 2017.
60. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (PROW 2014-2020). Projekt z dnia 7.04.2014 r.
61. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (PROW 2007-2013).
62. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013 wspierające wzrost gospodarczy i zatrudnienie. Narodowa Strategia Spójności. Dokument zaakceptowany przez Radę Ministrów 29 listopada 2006 r., Warszawa 2006.
63. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko. Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013, wersja 1.0, zaakceptowana przez Komisję Europejską decyzją z 5 grudnia 2007 r., Warszawa 2007.
64. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko. Szczegółowy opis priorytetów, wersja 1.0, Warszawa 2008.
65. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, Warszawa 2007.
66. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013. Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013, Warszawa 2006.
67. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Program Operacyjny Pomoc Techniczna. Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013, Warszawa 2008.
68. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej. Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013, Warszawa 2007.

69. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013. Szczegółowy opis osi priorytetowych, Warszawa 2008.
70. Naumowicz K., *Turystyka*. Wyższa Szkoła Biznesu w Pile, Piła 1998.
71. Niemczyk A., *Dziedzictwo kulinarne jako element tworzący jakość produktu turystycznego*. Rocznik Naukowy Wyższej Szkoły Turystyki i Rekreacji im. M. Orłowicza w Warszawie, 2008, 7.
72. Niemczyk A., *Zróżnicowanie zachowań konsumentów na rynku turystyki kulturowej*. Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, Kraków 2012.
73. Nowak E., *Metody taksonomiczne w klasyfikacji obiektów społeczno-gospodarczych*. PWE, Warszawa 1990.
74. Obwieszczenie Ministra Gospodarki z dnia 24 stycznia 2006 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których świadczone są usługi hotelarskie. Tekst jedn.: DzU z 2006 r. Nr 22, poz. 169 z późn. zm.
75. *Otwarte Dane* [w:] <https://dane.gov.pl/>
76. Ozimek I., *Jakość usług gastronomicznych a ochrona konsumentów w Polsce*. Wydawnictwo SGGW, Warszawa 2013.
77. Pabian B., *Atrakcje turystyczne Polski. Walory kulturowe*, Wyższa Szkoła Hotelarstwa i Turystyki, Częstochowa 2006.
78. Panasiuk A., *Finansowanie regionalnej gospodarki turystycznej ze środków Unii Europejskiej w perspektywach finansowych 2007-2013 i 2014-2020*. Ekonomiczne Problemy Usług 2016, 125.
79. Panasiuk A., *Fundusze Unii Europejskiej w gospodarce turystycznej*. Difin, Warszawa 2014.
80. Parzych K., *Wykorzystanie funduszy europejskich na rozwój zagospodarowania turystycznego gmin nadmorskich półwyspu Bałtyku*. Turyzm 2017, 27/1.
81. Pawlikowska-Piechotka A., *Zagospodarowanie turystyczne i rekreacyjne*. Wydawnictwo Novae Res, Gdynia 2009.
82. Piotrowski J.P., *Atrakcyjność turystyczna powiatu węgrowskiego w dokumentach strategicznych i literaturze turystyczno-krajoznawczej*. [w:] W. Kaprowski, F. Midura, J.W. Sienkiewicz (red.), *Węgrów i Ziemia Liwska perły kultury i atrakcyjność turystyczna*. Wydawnictwo ALMAMER Wyższa Szkoła Ekonomiczna, Warszawa 2009.
83. Pluta W., *Wielowymiarowa analiza porównawcza w badaniach ekonomicznych*. PWE, Warszawa 1977.
84. Płocka J., *Turystyka. Wybrane zagadnienia*, Wydawnictwo Escape Magazine, Toruń 2009.
85. *Portal Funduszy Europejskich* (<https://www.funduszeuropejskie.gov.pl>). Regionalne Programy Operacyjne 2007-2013. Regionalne Programy Operacyjne 2014-2020.
86. Potocka I., *Atrakcyjność turystyczna i metody jej identyfikacji*. [w:] Z. Młynarczyk, A. Zajądacz (red.), *Uwarunkowania i plany rozwoju turystyki. Tom III. Walory i atrakcje turystyczne. Potencjał turystyczny. Plany rozwoju turystyki*. Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Seria Turystyka i Rekreacja – Studia i Prace nr 3, Poznań 2009.
87. *Programowanie perspektywy finansowej 2014-2020 – Umowa Partnerstwa*. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, Warszawa 2014.
88. Puciato D., *Rola inwestycji sportowych i rekreacyjnych realizowanych w ramach regionalnego programu operacyjnego województwa opolskiego 2007-2013 w tworzeniu produktu turystycznego gminy Glucholazy*. Ekonomiczne Problemy Usług 2011, 79.
89. Pukowiec K., Kurda W., *Ocena atrakcyjności turystyczno-rekreacyjnej gmin powiatu lublinieckiego*. Zeszyty Naukowe Wyższej Szkoły Przymierza Rodzin w Warszawie, Zeszyt Naukowy 11, Seria geograficzno-turystyczna 2013, 6.

90. Rapacz A., Obrębalski M., *Wspieranie rozwoju infrastruktury uzdrowskiej gmin regionu dolnośląskiego w ramach RPO 2007-2013*. Prace Naukowe UE we Wrocławiu 2017, 473.
91. Rogalewski O., *Zagospodarowanie turystyczne*, WSiP, Warszawa 1974.
92. Rozporządzenie (WE) nr 1888/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 października 2005 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1059/2003 w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS) z powodu przystąpienia Czech, Estonii, Cypru, Łotwy, Litwy, Węgier, Malty, Polski, Słowenii i Słowacji do Unii Europejskiej.
93. Rozporządzenie Komisji (UE) 2016/2066 z dnia 21 listopada 2016 r. zmieniające załączniki do rozporządzenia (WE) nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS).
94. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych.
95. Sala J., *Hotelarstwo. Usługi. Zarządzanie. Procesy koncentracji*. PWE, Warszawa 2019.
96. Sala J., *Marketing w gastronomii*. PWE, Warszawa 2011.
97. Seweryn R., *Atrakcyjność turystyczna obszaru jako kategoria ekonomiczna. Istota, struktura i metody pomiaru*, Zeszyty Naukowe Akademii Ekonomicznej w Krakowie 2002, 612.
98. Seweryn R., *Determinanty rozwoju turystyki międzynarodowej*. Folia Turistica 2000, 9.
99. Siemiński P., Poczta W., *Możliwości rozwoju agroturystyki i turystyki wiejskiej w ramach PROW 2007-2013 i 2014-2020*. Roczniki Naukowe SERiA, tom XVI, zeszyt 6.
100. *Sprawozdanie z realizacji PROW na lata 2007-2013*, Projekt 8/2013, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi.
101. Starzyńska W., *Statystyka praktyczna*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2005.
102. Stasiak A., *Kultura i turystyka – wzajemne relacje*. Wydawnictwo WSTH, Łódź 2001.
103. Stasiak A., Śledzińska J., Włodarczyk B., *Szlaki turystyczne. Od pomysłu do realizacji*. PTTK-Kraj, Warszawa-Łódź 2014.
104. Studzienicki T., *Euroregiony: potencjał turystyczny*. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego, Nr 590. Ekonomiczne Problemy Usług 2010, 52.
105. Szromek A., *Wskaźniki funkcji turystycznej. Koncepcja wskaźnika funkcji turystycznej i uzdrowskiej*. Wydawnictwo Politechniki Śląskiej, Gliwice 2012.
106. Szromek A.R., *Pomiar funkcji turystycznej obszarów za pomocą wskaźników funkcji turystycznej na przykładzie obszarów państw europejskich*. Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach, Studia Ekonomiczne 2013, 132.
107. Szromek A.R., *Wskaźniki funkcji turystycznej i ich współzależność z innymi wskaźnikami ekonomicznymi na przykładzie polskiej gospodarki w latach 2000-2010*. Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu 2013, 304.
108. Ślipko T., *Zarys etyki ogólnej*. WAM, Kraków 1974.
109. Tokarz A.: *Usługi turystyczne*. [w:] A. Panasiuk (red.), *Ekonomika turystyki*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2006.
110. Urząd Statystyczny w Warszawie, Województwo Mazowieckie – Podregiony. Powiaty. Gminy 2018 i wcześniejsze (do 2005).
111. *Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody*. Tekst jedn.: DzU z 2014 r., poz. 1614 z późn. zm.
112. *Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych i środków spożywczych oraz o produktach tradycyjnych*. Tekst jedn.: DzU z 2019 r. poz. 915.
113. *Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*. Tekst jedn. DzU z 2018 r. poz. 2067 z późn. zm.

114. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych. Tekst jedn.: DzU z 2019 r. poz. 238.
115. Warszzyńska J., *Funkcja turystyczna Karpat Polskich*. Folia Geographica. Series Geographica-Oeconomica 1985, 18.
116. Warszzyńska J., Jackowski A., *Podstawy geografii turystyki*. PWN, Warszawa 1978.
117. Woźniczko M., Jędrzyak T., Orłowski D., *Turystyka kulinarna*. PWE, Warszawa 2015.
118. Wyrzykowski J., *Potencjał turystyczny w ujęciu geograficznym*. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego. Ekonomiczne Problemy Usług 2010, 52 (590).
119. Zajadacz A., *Potencjał turystyczny miast na przykładzie wybranych miast Sudetów Zachodnich*. Bogucki Wydawnictwo Naukowe, Poznań 2004.
120. Zawadka J., *Rynek turystyczny*. [w:] Balińska A., Sieczko A., Zawadka J., *Turystyka. Wybrane zagadnienia*. Difin, Warszawa 2014.
121. Zdon-Korzeniowska M., *Jak kształtować regionalne produkty turystyczne? Teoria i praktyka*. Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, Kraków 2009.
122. Żelazna K., Woźniczko M., *Kuchnia regionalna jako atrakcja turystyki wiejskiej w województwie pomorskim*. [w:] D. Dudkiewicz, F. Midura, E. Wysocka (red.), *Turystyka i rekreacja jako czynnik podnoszenia atrakcyjności i konkurencyjności regionu*. Wydawnictwo ALMAMER Wyższa Szkoła Ekonomiczna, Warszawa 2006.

## NETOGRAFIA

---

1. Bank Danych Lokalnych GUS [w:] <https://bdl.stat.gov.pl>
2. <https://stat.gov.pl/statystyka-regionalna/jednostki-terytorialne/klasyfikacja-nuts/klasyfikacja-nuts-w-polsce/> [dostęp: 15.11.2019]
3. <http://zpppn.pl/parki-narodowe>
4. <https://ekoportal.gov.pl/>; <http://www.szlaki24.pl/parki-narodowe-i-krajobrazowe>
5. <http://www.czaswlas.pl/>
6. <http://crfop.gdos.gov.pl/CRFOP/>
7. <https://www.gov.pl/web/rolnictwo/lista-produktow-tradycyjnych12> [dostęp: 22.11.2019]
8. <https://ec.europa.eu/agriculture/quality/door/list.html> [dostęp: 22.11.2019]
9. <http://www.unesco.pl/kultura/dziedzictwo-kulturowe/swiatowe-dziedzictwo/polskie-obiekty/>
10. <https://www.polska.travel/pl/regiony>
11. <https://podroze.onet.pl/polska/najwieksze-atrakcje-turystyczne-polski-wg-polskiej-organizacji-turystycznej/gm0p98k> [dostęp: 10.10.2018].

## SPIS TABEL

---

|            |                                                                                                                                                                 |    |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| TABELA 1.  | Promocja regionu/województwa przez POT .....                                                                                                                    | 37 |
| TABELA 2.  | Największe atrakcje turystyczne Polski w poszczególnych województwach według Polskiej Organizacji Turystycznej .....                                            | 40 |
| TABELA 3.  | Kategorie i typy projektów kształtujących atrakcyjność turystyczną regionów.....                                                                                | 57 |
| TABELA 4.  | Wskaźnik funkcji turystycznej Baretje'a w polskich regionach statystycznych w latach 2005-2018 .....                                                            | 60 |
| TABELA 5.  | Wskaźnik gęstości ruchu turystycznego Deferta w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018 .....                                                        | 62 |
| TABELA 6.  | Zmiany i tempo zmian wartości wskaźnika gęstości ruchu turystycznego Deferta w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018 .....                         | 63 |
| TABELA 7.  | Udział turystów zagranicznych w ogóle turystów korzystających z noclegów w regionach .....                                                                      | 64 |
| TABELA 8.  | Wskaźnik gęstości ruchu turystycznego Deferta (turyści zagraniczni) w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018 .....                                  | 65 |
| TABELA 9.  | Wskaźnik intensywności ruchu turystycznego Schneidera w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018 .....                                                | 67 |
| TABELA 10. | Wskaźnik intensywności ruchu turystycznego (turystów zagranicznych) w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018 .....                                  | 68 |
| TABELA 11. | Liczba noclegów udzielonych turystom na 100 mieszkańców obszaru w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018 .....                                      | 70 |
| TABELA 12. | Zmiany i tempo zmian w liczbie noclegów udzielonych turystom na 100 mieszkańców obszaru w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018 .....              | 71 |
| TABELA 13. | Liczba noclegów udzielonych turystom zagranicznym na 100 mieszkańców obszaru w regionach statystycznych Polski, w latach 2005-2018 .....                        | 72 |
| TABELA 14. | Zmiany i tempo zmian w liczbie noclegów udzielonych turystom zagranicznym na 100 mieszkańców obszaru w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018 ..... | 73 |
| TABELA 15. | Gęstość bazy noclegowej w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018 .....                                                                              | 74 |
| TABELA 16. | Zmiany i tempo zmian gęstości bazy noclegowej w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018 .....                                                        | 75 |
| TABELA 17. | Stopień wykorzystania miejsc noclegowych w regionach statystycznych Polski w latach 2010-2018 .....                                                             | 76 |

|                                                                                                                                                                                                                 |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| TABELA 18. Zmiany i tempo zmian stopnia wykorzystania miejsc noclegowych w regionach statystycznych Polski w latach 2010-2018 .....                                                                             | 77  |
| TABELA 19. Wskaźnik rozwoju bazy noclegowej w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018 .....                                                                                                          | 78  |
| TABELA 20. Zmiany i tempo zmian stopnia rozwoju bazy noclegowej w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018 .....                                                                                      | 79  |
| TABELA 21. Wskaźnik rozwoju bazy noclegowej (turyści zagraniczni) w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018 .....                                                                                    | 80  |
| TABELA 22. Zmiany i tempo zmian stopnia rozwoju bazy noclegowej (turyści zagraniczni) w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018 .....                                                                | 81  |
| TABELA 23. Wskaźnik rozwoju bazy gastronomicznej w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018 .....                                                                                                     | 82  |
| TABELA 24. Zmiany i tempo zmian stopnia rozwoju bazy gastronomicznej w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018 .....                                                                                 | 83  |
| TABELA 25. Liczba placówek gastronomicznych w turystycznych obiektach noclegowych przypadająca na 100 obiektów turystycznych noclegowych w regionach statystycznych Polski w latach 2005-2018 .....             | 84  |
| TABELA 26. Zmiany i tempo zmian w liczbie placówek gastronomicznych w turystycznych obiektach noclegowych na 100 turystycznych placówek noclegowych w regionach statystycznych Polski, w latach 2005-2018 ..... | 85  |
| TABELA 27. Zmiany wartości wskaźników w roku 2018 wobec roku bazowego 2005 w regionie w relacji do średniej krajowej .....                                                                                      | 86  |
| TABELA 28. Komponent środowiskowy .....                                                                                                                                                                         | 89  |
| TABELA 29. Ranking regionów wg miary rozwoju Hellwiga w 2005 r.<br>– komponent środowiskowy .....                                                                                                               | 89  |
| TABELA 30. Ranking regionów wg miary rozwoju Hellwiga w 2018 r.<br>– komponent środowiskowy .....                                                                                                               | 90  |
| TABELA 31. Komponent infrastrukturalny .....                                                                                                                                                                    | 91  |
| TABELA 32. Ranking regionów wg miary rozwoju Hellwiga w 2005 r.<br>– komponent infrastrukturalny .....                                                                                                          | 92  |
| TABELA 33. Ranking regionów wg miary rozwoju Hellwiga w 2018 r.<br>– komponent infrastrukturalny .....                                                                                                          | 93  |
| TABELA 34. Ranking regionów wg miary rozwoju Hellwiga w latach 2005-2018 .....                                                                                                                                  | 94  |
| TABELA 35. Średnie wartości wybranych zmiennych w grupach regionów w latach 2005-2018 .....                                                                                                                     | 95  |
| TABELA 36. Alokacja środków UE według programów operacyjnych w latach 2007-2013 w Polsce (w mld euro, ceny bieżące) .....                                                                                       | 101 |
| TABELA 37. Alokacja środków UE według programów operacyjnych w latach 2014-2020 (mld euro, ceny bieżące) .....                                                                                                  | 105 |

|                                                                                                                                                                                                                             |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| TABELA 38. Miejsce turystyki w Regionalnych Programach Operacyjnych w Polsce w latach 2007-2013 .....                                                                                                                       | 107 |
| TABELA 39. Wartość środków finansowych przeznaczonych na realizację działań w ramach osi priorytetowych związanych z turystyką w RPO poszczególnych województw na lata 2007-2013 .....                                      | 110 |
| TABELA 40. Miejsce turystyki w Regionalnych Programach Operacyjnych w Polsce w latach 2014-2020 .....                                                                                                                       | 111 |
| TABELA 41. Liczba oraz wartość projektów turystycznych według województw w latach 2007-2018 .....                                                                                                                           | 113 |
| TABELA 42. Struktura projektów turystycznych według wartości w poszczególnych województwach w latach 2007-2018 .....                                                                                                        | 115 |
| TABELA 43. Struktura ilościowa projektów turystycznych według ich zakresu przedmiotowego w poszczególnych województwach w latach 2007-2018 .....                                                                            | 118 |
| TABELA 44. Struktura wartościowa projektów turystycznych według ich zakresu przedmiotowego w poszczególnych województwach w latach 2007-2018 .....                                                                          | 119 |
| TABELA 45. Liczba oraz wartość projektów z zakresu budowy i modernizacji infrastruktury turystycznej na obszarach chronionych według województw w latach 2007-2018 .....                                                    | 120 |
| TABELA 46. Liczba oraz wartość projektów dotyczących wykorzystania pozostałych obszarów przyrodniczych na cele turystyczno-rekreacyjne według województw w latach 2007-2018 .....                                           | 121 |
| TABELA 47. Liczba oraz wartość projektów dotyczących zachowania oraz ochrony dziedzictwa kulturowego według województw w latach 2007-2018 .....                                                                             | 122 |
| TABELA 48. Liczba oraz wartość projektów dotyczących renowacji obiektów zabytkowych, w tym ich adaptacji na cele turystyczne lub kulturalne według województw w latach 2007-2018 .....                                      | 123 |
| TABELA 49. Liczba oraz wartość projektów dotyczących rewitalizacji terenów śródmiejskich oraz rewitalizacji i adaptacja terenów przemysłowych i powojсковych na cele turystyczne według województw w latach 2007-2018 ..... | 124 |
| TABELA 50. Liczba oraz wartość projektów dotyczących rozbudowy i modernizacji placówek muzealnych według województw w latach 2007-2018 .....                                                                                | 125 |
| TABELA 51. Liczba oraz wartość projektów z zakresu budowy i wyposażenia obiektów bazy noclegowej według województw w latach 2007-2018 .....                                                                                 | 126 |
| TABELA 52. Liczba oraz wartość projektów z zakresu przebudowy, rozbudowy i modernizacji obiektów bazy noclegowej według województw w latach 2007-2018 .....                                                                 | 127 |
| TABELA 53. Liczba oraz wartość projektów z zakresu budowy i wyposażenia obiektów bazy gastronomicznej według województw w latach 2007-2018 .....                                                                            | 128 |

|                                                                                                                                                                     |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| TABELA 54. Liczba oraz wartość projektów z zakresu przebudowy, rozbudowy i modernizacji obiektów bazy gastronomicznej według województw w latach 2007-2018 .....    | 129 |
| TABELA 55. Liczba oraz wartość projektów dotyczących poprawy dostępności komunikacyjnej miejsc atrakcyjnych turystycznie według województw w latach 2007-2018 ..... | 130 |
| TABELA 56. Liczba oraz wartość projektów z zakresu budowy i modernizacji kompleksów i urządzeń sportowo-rekreacyjnych według województw w latach 2007-2018 .....    | 131 |
| TABELA 57. Liczba oraz wartość projektów z zakresu budowy i modernizacji szlaków i tras turystycznych według województw w latach 2007-2018 .....                    | 132 |
| TABELA 58. Liczba oraz wartość projektów dotyczących rozwoju infrastruktury lecznictwa uzdrowiskowego według województw w latach 2007-2018 .....                    | 133 |
| TABELA 59. Liczba oraz wartość projektów dotyczących rozwoju infrastruktury kongresowej i targowej według województw w latach 2007-2018 .....                       | 134 |
| TABELA 60. Liczba oraz wartość projektów z zakresu promocji walorów turystycznych i rekreacyjnych według województw w latach 2007-2018 .....                        | 135 |
| TABELA 61. Liczba oraz wartość projektów z zakresu promocji usług turystycznych według województw w latach 2007-2018 .....                                          | 136 |
| TABELA 62. Liczba oraz wartość projektów z zakresu rozwoju systemów informacji turystycznej według województw w latach 2007-2018 .....                              | 137 |

## SPIS RYSUNKÓW

---

|                                                                                                       |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| RYSUNEK 1. Podział walorów krajoznawczych .....                                                       | 16 |
| RYSUNEK 2. Dziedzictwo kulinarne i jego związki z elementami kultury .....                            | 22 |
| RYSUNEK 3. Rodzaje obiektów zbiorowego lub indywidualnego zakwaterowania<br>w Polsce według GUS ..... | 26 |
| RYSUNEK 4. Rdzeń zasobów atrakcji turystycznych wg P.J. Benckendorffera (2006).....                   | 33 |
| RYSUNEK 5. Klasyfikacja atrakcji turystycznych wg Ritchie i Zins (1978) .....                         | 33 |

## SPIS WYKRESÓW

---

|                                                                                                                                                |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| WYKRES 1. Struktura ilościowa projektów turystycznych według typów obszarów<br>w poszczególnych województwach w latach 2007-2018 (w %) .....   | 115 |
| WYKRES 2. Struktura wartościowa projektów turystycznych według typów obszarów<br>w poszczególnych województwach w latach 2007-2018 (w %) ..... | 116 |

## SPIS MAP

---

|                                                                                                                                                         |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| MAPA 1. Usytuowanie parków narodowych (PN), parków krajobrazowych (PK),<br>rezerwatów przyrody (RP) i pomników przyrody (PP) .....                      | 43 |
| MAPA 2. Zróżnicowanie regionów pod względem poziomu rozwoju<br>potencjału turystycznego w latach 2005-2018<br>przy zastosowaniu miernika Hellwiga ..... | 96 |

